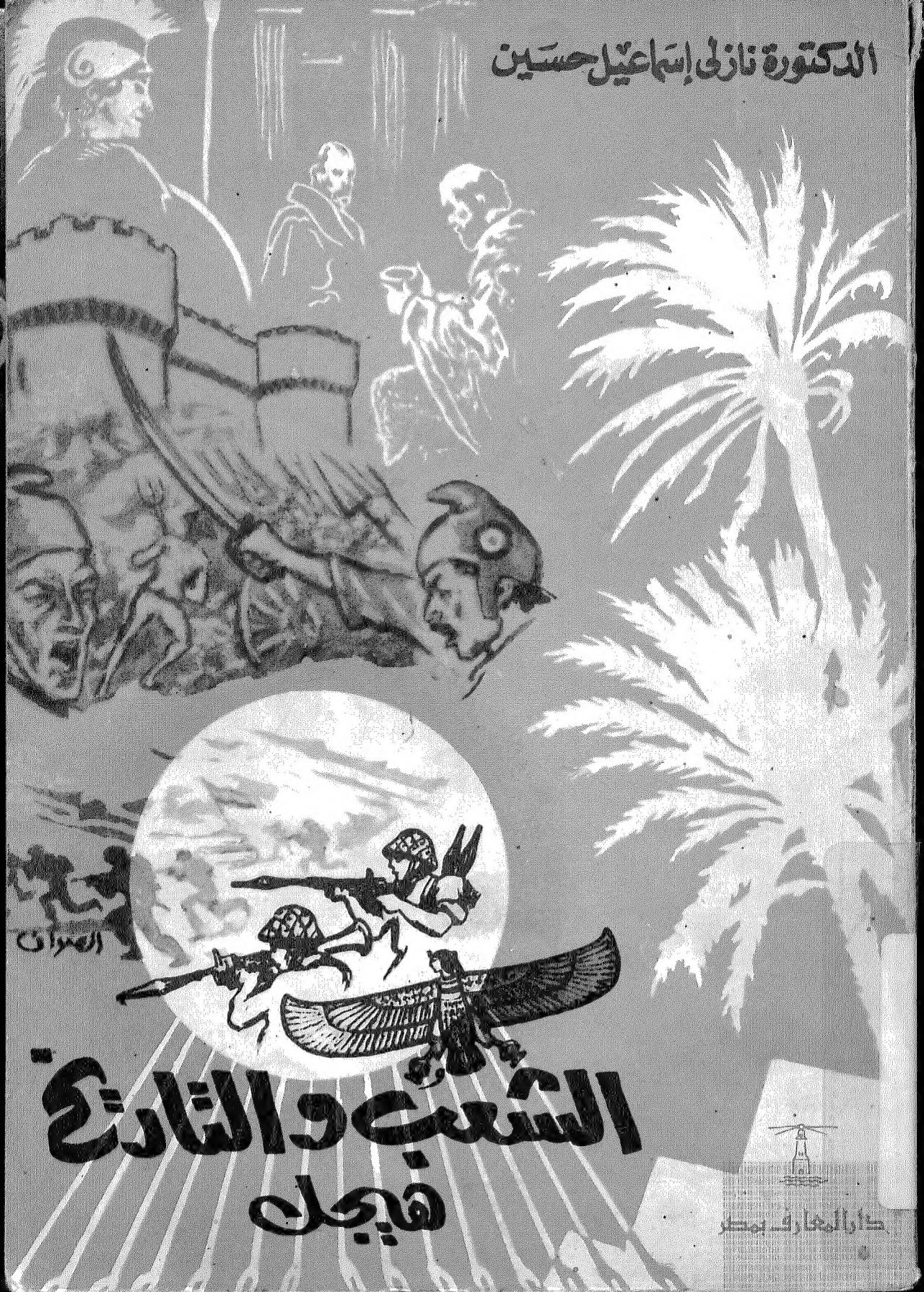


الدكتورة نازلي إسماعيل حسين



دار المعارف مطبع

اهداءات ٢٠٠٤

أسرة أ / سيد أحمد متولى الجوهري
طنطا

الشَّعْبُ وَالشَّارِخ

هيجل



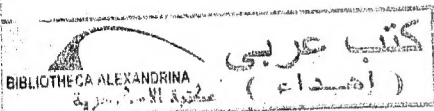
بقلم

الدكتورة نازلي إسماعيل حسين

دبلوم الدراسات العليا

ودكتوراه الدولة في الفلسفة من السوربون

أستاذة الفلسفة بكلية الآداب - جامعة عين شمس



دار المعارف بمصر

رقم التسجيل

الناشر : دار المعارف بمصر - ١١١٩ كورنيش النيل - القاهرة ج.م.ع.

Le Peuple et l'Histoire

Hegel

par

Nazli Ismail Hussein

Diplômée d'études supérieures
et Docteur ès Lettres en Philosophie
de la Sorbonne

Professeur de Philosophie à l'Université Ain Chams.

Tous droits réservés à l'auteur

هذه الأفكار نبتت في أرض مصر .

خضراء مثل زرعها ،

صافية مثل سمائها ،

عذبة مثل نيلها .

المؤلفة

مقدمة

نحو آفاق أوسع للفلسفة

هل يمكن أن يعيش المفكر بعيداً عن روح العصر وأحداثه ؟

هل يمكن أن يعلق قلبه وفكره ، عن حقيقة عصره وزمنه ؟

إذا استطاع البعض بدعوى أو بأخرى ، فالبعض الآخر قد لا يستطيع . وأنا مع البعض الآخر الذى يضع قلبه وفكره فى ميزان عصره . ولست بحاجة هنا إلى أن أستشهد بأقوال كبار المفكرين والكتاب ، الذين كانوا فى الماضى لسان عصرهم ، وفكره النابض ، وضميره الحى . ذلك لأن هذه المسألة قد أصبحت فى وقتنا الحاضر ، أكبر من عملية استشهاد بالأقوال ونقل للكلمات . إنها مسألة التزام وواجب يتحدد بالزمان والمكان .

وقد يفضل البعض الخروج من إطار الزمان والمكان المحددين والمحدودين . ولكنهم بذلك يفقدون حقيقة الفكرة وصدق الكلمة . وأريد أن أؤكد هنا ما أكدته الفيلسوف الألمانى « كنت » عن أهمية الزمان والمكان ، فى الإدراك الصحيح للعالم ، وفى وحدة النظرة الموضوعية إليه . فلقد تأسس العلم الإنسانى على قاعدتى المكان والزمان ، محققاً لذاته وبالدرجة الأولى الموضوعية العلمية . وكان السؤال الذى يتردد عند هذا الفيلسوف ، وظل يتردد من بعده هو : هل يستطيع العقل الإنسانى أن يخرج عن حدود الزمان والمكان فى مجال المعرفة ؟ والإجابة عن هذا السؤال هى أنه عندما يكون العقل الإنسانى صريحاً مع نفسه ، فإنه يعرف بأنه لا يستطيع أن يخرج من حدود المكان والزمان ، وهذا بالتأكيد فى إطار العلم والمعرفة^(١) .

إن الانطلاق من قاعدتى المكان والزمان ، يحقق للفكر المكاسب الآتية :

أولاً : التأكد من صدق المقدمات .

ثانياً : التوصل إلى منهج سليم لتنظيم الحقائق وترتيبها فى هذا الإطار (المكان والزمان) .

ثالثاً : إثبات موضوعية الحقيقة .

(١) يقول الإمام الغزالى فى كتاب الاقتصاد فى الاعتقاد (نشرة أنقرة ١٩٦٢) : كيف يهتدى

للصواب من اقترنى محض العقل واقتصر ، وما استضاء بدور الشرع ولا استبصر ؟

وإذا كان العالم الطبيعي أو الرياضى يستطيع أن يترجم الزمان والمكان إلى معادلات حسابية وإلى « كم » ، فإن المفكر يحاول أن يجعل منهما إطاراً حياً للحقيقة .

من المفكرين من حاول أن يفصل بين المكان والزمان ، ومثال ذلك برجسون الذى أفاض فى وصف الزمان الحى فى الشعور الإنسانى . إن فلسفة برجسون التى فتحت أبوابها للزمان ، قد أغلقت نوافذها فى وجه المكان . وتصبح الذات المفكرة عند برجسون ، ذاتاً منغلقة على نفسها ، تحيا بوجودها وشعورها ، كما كانت الذات عند ديكارت تحيا بفكرها . لكن لماذا هذا الإصرار فى الفصل بين الزمان والمكان ؟ بين الذات والعالم الخارجى ؟ وكيف يمكن أن تكون الذات ، ذاتاً واعية ولا تبغى مكانها فى هذا العالم ؟

من الممكن أن يطول الحوار بين الفلاسفة الذين يطالبون باستقلال الذات وبالتالي الفكر ، بعيداً عن العالم . وربما كان فى هذا المطلب راحة للفكر والبال ، إذ يكفي أن يتأمل الفرد فى ذاته (ديكارت) ليستخرج منها ما يشاء من الأفكار الفطرية والضرورية .

لكن الحق ، لم يعد الفكر يطمع فى الراحة ، فى عصر يسوده القلق والصراع أكثر من أى عصر مضى . حتى إن التزام المفكر بالزمان والمكان معاً ، أصبح حقاً وواجباً لا يصبح التفریط فيها . وهناك فلسفات عظيمة لا يمكن تفسيرها وفهمها إلا فى إطار العصر الذى نبت فيه ، مثل فلسفة أفلاطون وكنت وهيجل . حتى العلم الموضوعى نفسه ، هو صورة ومرآة للعصر ، ولا يمكن أن يكون علم إقليدس فى القرن العشرين ، وعلم أينشتاين فى القرن الخامس أو الرابع قبل الميلاد صورة واحدة !

إن الفلسفة أياً كانت صورتها ، هى أولاً وقبلأً أيديولوجية العصر ، بكل ما فيه من مقومات حضارية تشمل النواحي العلمية والثقافية ، والسياسية والاجتماعية . إنها بمحض تعريفها ، يجب أن تكون فلسفة للعصر ، قبل أن تكون فلسفة لكل العصور ، وبهذا المفهوم نستطيع أن نقدم تصوراً جديداً للفلسفة ، بعيداً عن كل الصراعات والخلافات النظرية والمذهبية .

هل حقاً يجب أن تكون الفلسفة أرض المشاحنات والأحقاد التى لا تنتهى بين أصحاب المذاهب والنظريات المختلفة ؟ ولماذا لا تفسر بأنها مرآة للعصور والحضارات المختلفة ؟ وإذا كانت الفلسفة تلى ضوءاً على العصر ، فلماذا كذلك تعكس أضواء العصر .

هذه مجرد محاولة للكشف عن أبعاد جديدة وواسعة للفلسفة ، أبعاد العصر من زمان ومكان . ولا أعتقد أننى استوحيث هذه الفكرة من قراءة فلسفة أفلاطون ، أو كنت ، أو هيجل ... إلخ . إذ مهما كانت قوة النظريات الفكرية فى الإقناع ، فلماذا لا تساوى شيئاً بجانب الواقع نفسه ، والحقيقة ذاتها فى عصرنا ، أى فى زمانى ومكانى ، ... لقد عاشت مصر أحداثاً عظيمة فى هذا

العصر ، وكان لا بد من أن نعيش معها ، أفراحها وأحزانها ... وبدت الحقيقة أعظم من الكلمات وأروع من الصور ...

من مصر ، من أرضها ومن ترابها ، من حاضرها وماضيها ومستقبلها ... استوحيت هذه الأفكار ، لا من أفلاطون أو كنت أو هيجل ...

* * *

وهذا الكتاب ينقسم إلى خمسة أبواب هي :

الباب الأول : شعب بلا تاريخ : ولقد تناولت فيه بالبحث والتحليل فلسفة أفلاطون من خلال عصره . ولم يفتنى أن أبين بقدر ما استطعت المؤثرات المصرية في هذه الفلسفة .

الباب الثاني : هيجل في عصر الثورة : ولقد أوضحت فيه ملامح كثيرة ، وحقائق عديدة ، عن هذا العصر ، وعن مدى تأثير هيجل بها . وبينت أن أكثر المعلومات لم تظهر لدى المؤرخين الغربيين ، إلا في السنوات الأخيرة .

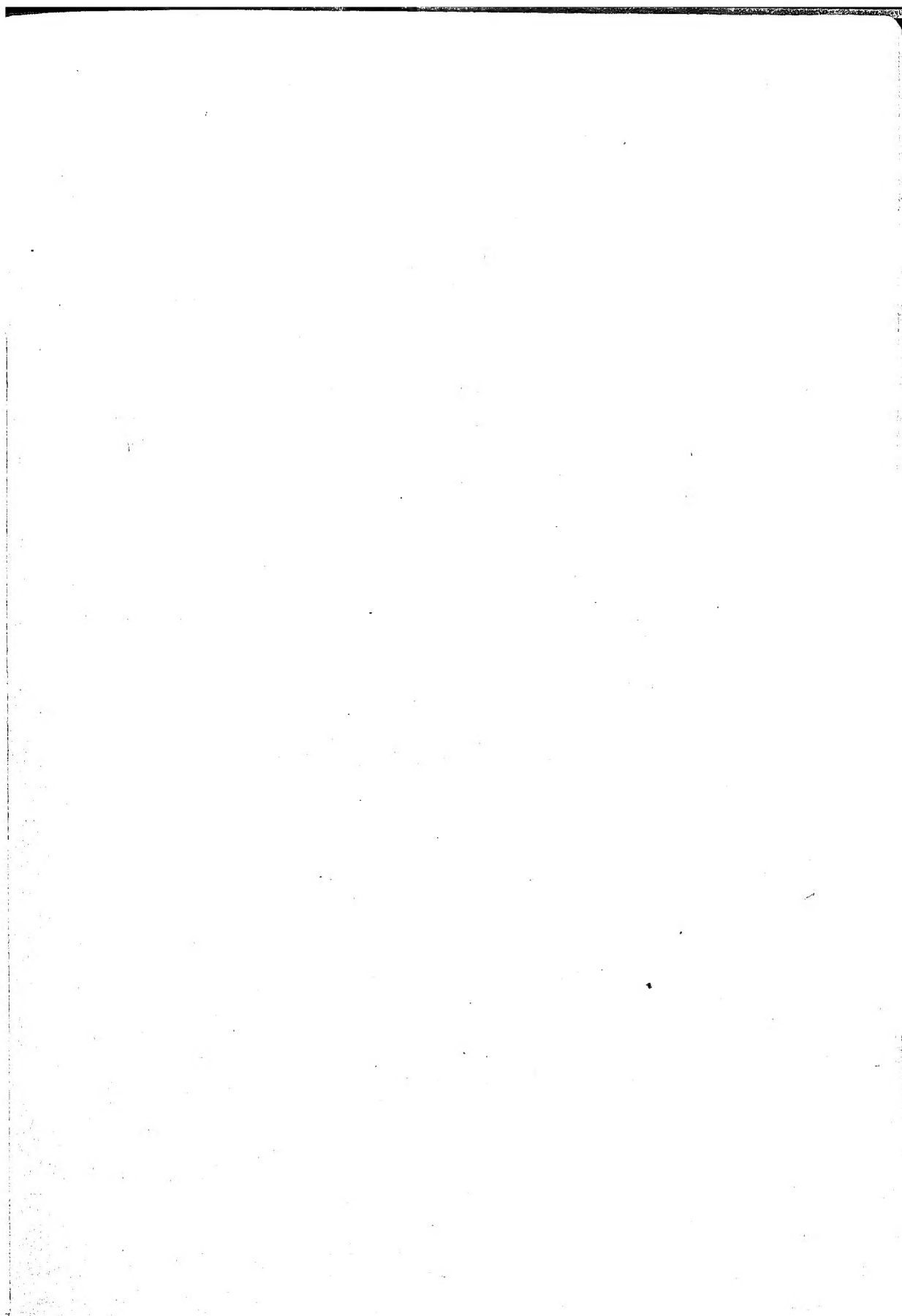
الباب الثالث : أصالة الحضارة والتاريخ : وفيه عرض واف لحركة التاريخ عند هيجل ، ومقوماتها الروحية والحضارية ، وذلك من خلال كتاب « ظاهريات الروح » . ولقد أكدت فكرة الأصالة ، كما جاءت عنده ، وقارنت بين آرائه وآراء المؤرخين والمفكرين العرب . فالبحث عن الأصالة يجب أن يكون ، نقطة الانطلاق لكل فلسفة صادقة وحقيقية .

الباب الرابع : فلسفة لكل الشعوب : إن فلسفة هيجل للتاريخ ، تريد أن تكون فلسفة لكل الشعوب ، أى فلسفة تحدد المسار التاريخي للأمم والشعوب ، على نحو جدلى وكملى واحد لا يمكن أن يكون معياراً صادقاً وكاملاً لكل الشعوب .

ولقد اتبع ماركس نفس منهج هيجل ، وإن كان قد اختلف معه في المبادئ . ولكن مثل هذا التاريخ الفلسفى يفسد جوانب كثيرة من صدق التاريخ وأصالته ، ولقد ذكرنا نماذج من النقد الذى وجه إلى هيجل ، وإلى كل فلسفة للتاريخ .

الباب الخامس : مصر الشعب والتاريخ : هذا هو الجانب التطبيقى لكل هذه النظريات والآراء . وهو يعتبر مدخلاً إلى الفلسفة القومية عامة ، وإلى الفلسفة المصرية خاصة .

لقد استخدمت في هذا الكتاب المحاضرات التى ألقيتها على طلبة الدراسات العليا في كلية الآداب ، وكلية البنات بجامعة عين شمس ، طوال عامين ٧١-١٩٧٢ ، ٧٢-١٩٧٣ ، وكانت تشمل ترجمة « الدروس في فلسفة التاريخ » لهيجل من النص الفرنسى Gibelin مع الشرح والتعليق عليها .



البَابُ الْأَوَّلُ

أَفْلَاطُون

شعب بلا تاريخ

إلى متى يظل تفسيرنا للفلسفة الأفلاطونية تفسيراً نظرياً بحتاً ؟
 إلى متى تظل هذه الفلسفة مجموعة من النظريات الخالصة التي نتلوها الواحدة تلو الأخرى ؟
 هذا المفكر الذي أعطى الحياة للفكر ، لماذا لا نعطي الحياة لفكره ؟
 في هذا الباب محاولة لإحياء فكر أفلاطون في إطار الأحداث الحية في عصره . ولما كان هذا
 العصر يتميز بمقوماته السياسية والاجتماعية والفكرية ، فلقد حاولنا أن نرسم صورة له بقدر ما اتضح
 لنا ، من خلال الدراسة والبحث .

وهذا الباب ينقسم إلى خمسة فصول :

الفصل الأول : صراع في المدينة .

الفصل الثاني : الكلمة والشعب .

الفصل الثالث : مأساة الحكيم .

الفصل الرابع : الدولة - المدينة .

الفصل الخامس : الفيلسوف المتوج .

الفصل الأول

صراع في المدينة

كانت بلاد اليونان قديماً مقسمة إلى مدن مستقلة استقلالاً ذاتياً . وكان الشعب الذي استوطن واستقر في هذه المدن يرجع أصله إلى قبائل هاجرت من شمال البلقان في القرن العشرين قبل الميلاد . ويبدو أن هذا الشعب الذي اختار لنفسه مثل هذا التقسيم السياسي للبلاد ، ظل يحتفظ بعصبيته وبروحه القبلية .

وكان من نتيجة هذا الانقسام بين المدن ، أن اختلفت النظم السياسية فيها ، فاختارت كل مدينة لنفسها نظاماً سياسياً خاصاً . ونحن إذ نتكلم عن السياسة التي تدبر شؤون كل مدينة ، إنما نتكلم عن المحور الرئيسي الذي تدور حوله حياة الأفراد والجماعة في هذه البلاد . فلم تكن السياسة عند الإغريق ، مجرد احتراف أو ممارسة ، بل كانت تعني في الحقيقة شيئاً أكبر وأعمق . . كانت تعني المشاركة في الحكم بصورة أو بأخرى ، والإحساس بأن المواطن هو في نهاية الأمر الحاكم لا المحكوم .

لذلك ، مهما اختلفت النظم السياسية في المدن اليونانية ، فإنها كانت كلها تحاول أن تحقق للإغريق هذه المشاركة في الحكم . وبفضل هذا المفهوم ، استطاعت القبائل المهاجرة أن تبنى وتشيد حضارة من أرق الحضارات التي عرفها التاريخ .

كان اليوناني يريد أن يحكم نفسه بنفسه . حتى وإن دعت الأمور إلى أن يحكم على نحو غير مباشر ، فلا بد وأن يكون أولاً وأخيراً هو صاحب الرأي وصاحب الاختيار . لا فرق في هذا بين الأرستقراطية الملكية التي اختارتها أسبرطة والجمهورية الديمقراطية التي اختارتها أثينا . لا فرق كبير طالما أن الشعب هو الذي يختار الملك هنا والرئيس هناك .

لكن ما الشعب ؟

كلمة الشعب « ديموس » Demos كانت لها دلالة خاصة عند الإغريق . كانت هذه الكلمة لا تشير في بداية الأمر إلى الطبقة الثالثة كما ظهرت في المجتمع الحديث ، وإلى الفقراء دون الأغنياء ، أو إلى رجل الشارع في المجتمع الذي يفرض على نفسه التفرقة بين الطبقات . إنما كلمة الشعب كانت تشير في المدلول الأصلي للكلمة إلى جميع المواطنين الذين يشاركون في الحياة السياسية للمدينة .

ومع الزمن ، كان كل شيء يتغير . تغيرت الأوضاع السياسية ، فتغير المفهوم والمداول ، وأصبح من الضروري تحديد المفهوم الجديد لهذه الكلمات .

ولا أحد يستطيع أن يفهم شيئاً من فلسفة أفلاطون ، إلا بعد أن يتعرف على الجانب السياسي الهام في الحياة الإغريقية . فهذا هو الواقع الذي سبق تفكيره . وقد يعتقد البعض أن هذه الفلسفة المثالية يجب أن تبدأ بالمثل والصور . لكن هذه الفلسفات المثالية قد تكون أكثر حاجة من غيرها إلى ربطها بالواقع لمعرفة البواعث والدوافع الحقيقية التي دفعت إلى رفض هذا الواقع وتجاوزه . أن تبدأ الفلسفة الأفلاطونية وتنهى بالمثل معناه أنه قد عاش حياته في عالم المثل ، وأنه لم يعيش يوماً واحداً في عصره وفي وطنه .

كانت في بلاد اليونان مدينتان كبيرتان هما أسبرطة وأثينا . كل واحدة اختارت لنفسها نظاماً سياسياً مختلفاً ، وارتقت بفضل هذا النظام ، إلى أعلى درجة ومكانة . كانت أسبرطة مدينة ملكية أرستقراطية ، يحكمها ملك يختاره الشعب ، ويساعده في الحكم خمسة من النبلاء ، هم المراقبون الخمسة الذين يختارهم الشعب أيضاً . فلم يكن الملك مفروضاً على الشعب ، ولم يكن أفراد الشعب يشعرون بأنهم رعايا أو موالى لهذا الملك . بل على العكس ، كان الشعب هو الذي يعين الملك ويختاره . وشعوره بأنه يختار حاكمه كان وحده كافياً لكي يحس كل فرد من أفرادها بأنه حاكم لا محكوم . ولا نعتقد أن اختيار المراقبين الخمسة من بين النبلاء كان يحمل في حد ذاته تفرقة طبقية بين النبلاء وغير النبلاء من سائر أفراد الشعب . ذلك لأن المجتمع الأسبرطي كان مجتمعاً زراعياً . وكانت الحياة الزراعية لا تعطى للمواطنين وقتاً كافياً للانشغال الدائم بأمور السياسة . فاختاروا من بينهم لشئون السياسة هذا العدد القليل من النبلاء الذين يملكون الأرض ولا يعملون فيها .

شيء آخر يؤكد عدم التمييز والتفرقة بين الطبقات ، هو الاشتراكية التي كانت سائدة في هذا المجتمع الزراعي . إذ كانت الدولة (الدولة - المدينة) هي التي توزع الأراضي على المواطنين ، كما تتولى شئون تعليمهم وتدريبهم . فعندما كان يبلغ الطفل السابعة من عمره كانت تسلمه أسرته إلى الدولة . وهكذا كان يتساوى معاً في شئون التربية والتعليم ، أبناء النبلاء وغير النبلاء .

وكان من الممكن في هذا المجتمع الزراعي أن يتفرغ فيه كل فرد للعناية بأرضه . لكن النظام العسكري الذي نظمته الدولة لأبنائها وحد الحياة بينهم . كان الأسبرطيون يهتمون بالتربية الرياضية ويعنون بالتربية العسكرية . وكان ذلك يتلاءم مع طبيعتهم وميولهم ، ويتفق مع مصالحهم السياسية أيضاً . فالمجتمع الزراعي الذي يكفل لأهله الاستقلال الاقتصادي ، يثير في الوقت نفسه أطماع الطامعين . والنظام العسكري وحده هو الضامن للاستقلال السياسي للمدينة حتى لا يطمع فيها طامع ولا غاصب ، والأسبرطيون كانوا جميعاً جنوداً في خدمة الوطن ، يعتزون بهذا الشرف ويفخرون به . ومن هنا كانت لهذه المدينة مكانة مهيبة بين المدن اليونانية الأخرى .

وكان لابد وأن يعكس النظام الاشتراكي العسكري على طبيعة المجتمع ، فكان المجتمع الأسبرطي مجتمعاً محافظاً من الطراز الأول ، يتمسك بعاداته وتقاليده ويرفض كل فكرة للتجديد . ويحكى لنا هوميروس ، أن هذه المدينة قد طردت من أسوارها الشعراء والفنانين . لأن الشاعر في رأيهم ، يعيش بالخيال لا بالواقع ، يحلو له أن يصور صوراً أخرى جديدة للحياة والمجتمع . والشعوب عادة تتأثر بالخيال ، لكنها إن سارت وراء هضلت وخسرت .

هذه أسبرطة ، وقد استقرت فيها الأوضاع السياسية والاجتماعية ، فكانت الأرستقراطية في هذه المدينة ، اشتراكية عسكرية . أما أثينا فكانت جمهورية من طراز خاص . كان الشعب يختار أعضاء الجمعية الشعبية أو مجلس الشعب ، وكانت هذه الجمعية تختار بدورها رئيساً لها بطريق القرعة لمدة يوم واحد فقط . كان رئيس الجمعية لساعات معدودات ، رئيساً يتغير مع مطلع كل شمس .

كان الشعب الأثيني كله يريد أن يشارك في الحكم ، وكان الحكم الديمقراطي هو حكم الشعب لنفسه وبنفسه . وإذا كانت الجمعية الشعبية المختارة بالانتخاب قد أعفت الغالبية العظمى من الشعب من السلطة التنفيذية ، فإن الشعب كله وبلا تفرقة ، كان يريد أن يشارك في السلطة التشريعية . الأثينيون سواسية في الحقوق والواجبات . وليس أقل من الاشتراك من جانب الجميع في وضع القوانين التي تحدد هذه الحقوق وهذه الواجبات . القانون يحدد العدالة والمساواة بين الأفراد ، ويجب أن يساهم الجميع في وضع هذا القانون لتأييده واحترامه ، ولضمان عدالته .

كان الشعب كله يشارك في شئون القضاء ، يختار القضاة (بالقرعة) ويحاسبهم ، يصوغ القوانين ويناقشها ، يشارك في القضايا المدنية والخاصة . كان الشعب هو الرقيب على الشئون السياسية والقضائية في بلاده . ماذا يحدث لو انفردت مجموعة معينة بالسلطة السياسية فحكمت لمصالحها ونسيت مصالح الشعب ؟ ماذا يحدث لو انفرد القانونيون بالتشريع ، فوضعوا القوانين التي تحافظ على مصالحهم ومصالح من يتقربون إليهم ، ونسوا في غمرة هذا وذاك مصالح الشعب ؟ كان الشعب الأثيني ديمقراطياً في دمه ، يعمل حساباً لكافة حقوقه السياسية والاجتماعية ، لا يفرط فيها ولا يتنازل عنها .

لم تكن السياسة وقفاً على ناس دون ناس ، إنما كانت السياسة مفتوحة لكل الناس ، حقاً وواجباً على كل مواطن . كان الأسبرطيون حكماً بالتفويض ، أما الأثينيون فكانوا حكماً بالفعل .

وجدير بالذكر أن النظام الديمقراطي في أثينا لم يكن يفخر بعدد أفراد الشعب الذين يشاركون في الحياة السياسية بقدر ما كان يفخر بالوعي السياسي الذي يتمتع به أفراد هذا الشعب . وكانت

الحياة الثقافية تنمو وتفتح مع زيادة الوعي السياسى فى البلاد كما كان الوعي السياسى يزداد مع تقدم وازدهار الحياة الثقافية . واشتهرت أثينا بحياتها الثقافية البراقة ، وأعطت لليونان أكبر العلماء والفلاسفة ، وبقدرة ما كانت أسبرطة تتمسك بالتراث والتقليد ، كانت أثينا تتمسك بالتجديد ، وبعبارة أدق ساعدت كل مفكر على التجديد والابتكار .

هذه كانت أثينا ، المدينة التى ذاع صيتها وارتفعت كلمتها بين المدن اليونانية الأخرى . هذه كانت مدينة الفكر والمفكرين ، مدينة الثقافة والمتقنين .

لم تستمر الأيام طويلاً على هذه الحالة من الاستقرار والسلام ، إذ نشبت حروب دامية بين المدن اليونانية والفرس فى القرن الخامس قبل الميلاد ، واستمرت من سنة ٤٩٠ ق.م إلى ٤٥٠ ق.م . وتساقط عدد كبير من الجرحى والقتلى ، وعانت المدن اليونانية كلها من قسوة الحرب ووحشتها . واهتز الوجدان الإغريق كله ، وكان لابد وأن يهتز أكثر وأكثر فى مدينة الوعي والفكر .

أخذت أثينا فى هذه الحروب دورها القيادى تحت زعامة بريكليس ، ونهضت للدفاع عن الأرض اليونانية كلها . وفى الوقت الذى كانت فيه أسبرطة المدينة الحربية العسكرية تدافع أولاً عن نفسها ، عن جيشها ، عن حدودها ، كانت أثينا تدافع عن اليونان كلها . كان الفرس الأعداء يخضعون تحت نفوذهم الجزر اليونانية فى بحر « إيجه » ومدن ساحل آسيا الصغرى ، حتى بعد انتصار اليونانيين عليهم . فتولت أسبرطة فى بداية الأمر مسؤولية هذه العملية العسكرية وأرسلت قائدها بوزانياس Pausanias ، على رأس الجيش ، لتحرير هذه البقعة من الأرض . لكن يبدو أنه كان يبحث عن نفوذ شخصى له ، كما يبحث جنوده عن مصالحهم الشخصية ، فأخفقوا فى مهمتهم . فتولت أثينا مهمة تنظيم الدفاع ، واستطاع بريكليس أن يتنصر انتصاراً تاماً على الفرس .

أصبحت أثينا بهذا الانتصار سيدة المدن اليونانية كلها . وليس غريباً بعد ذلك أن يحاول بريكليس الذى آمن بمدينته وبدورها القيادى أن يسط نفوذها على المدن اليونانية الأخرى . ويذكر المؤرخ اليونانى ثوكيديدس ، أن فكرة التوسع والسيطرة أخذت تزداد فى أثينا وقد خلقت الخوف والبغضاء بينها وبين المدن اليونانية الأخرى .

وعندما تبادت أثينا فى غرورها ، وجهت أسبرطة إليها إنذاراً بالحرب . ونشبت بينهما حرب طويلة مريرة ، بدأت فى سنة ٤٣١ ق.م واستمرت سبعة وعشرين عاماً . حتى انتهت بهزيمة أثينا أمام أسبرطة ، وبدخول الجيش الأسبرى تحت قيادة ليسندر Lysandre ، فهدم أسوارها وقلاعها ، واستولى على الأكربول .

أية هزيمة منكرة هذه ! أثينا التى قهرت الفرس أصبحت اليوم تجر أذيال الهزيمة . فكيف

يمكن أن يتقبل الأثينيون تلك الهزيمة ، وكيف يمكن لهم أن يفسرونها ؟

اهتز النظام الديمقراطي من الأعماق ، خاصة وقد مات بريكليس في سنة ٤٢٩ ق. م ، أى بعد نشوب الحرب مع أسبرطة بعامين . وكان من الطبيعي أن تفرض أسبرطة على الجمعية الشعبية مجلساً من النبلاء والأرستقراطيين ، يكون موالياً لها ولنظامها الأرستقراطي .

هذا المجلس كان يعرف باسم مجلس الثلاثين ، أو مجلس الطغاة كما لقبوا بعد ذلك . ووجد الأرستقراطيون الأثينيون الفرصة سانحة أمامهم لتولى مقاليد الحكم . وتزعم الحركة اثنان من أقرباء أفلاطون هما أكريتياس Critias ، وخرميدس Charmide .

ظهر الصراع في المدينة بين أنصار الديمقراطية وأتباع الأرستقراطية . وكان الصراع يتسم بالعنف بعد حريين طويلتين دامتيتين . وكان لا يمكن أن يقتصر على مجرد النزاع بين نظامين أو حزبين سياسيين على الحكم . بل امتد إلى النظم الاجتماعية نفسها . الديمقراطية تلغى الفروق الطبقة بين أفراد الشعب ، بالرغم من أن الأغنياء وحدهم هم الذين تحملوا كل الأعباء الاقتصادية للحرب . أخذ الفقراء كل حقوقهم بالرغم من قلة الواجبات التي كانت تلقي على عاتقهم . وإذا سألنا : من الذين كانوا أكثر تضحية في هذه الحروب ، الأغنياء أم الفقراء ؟ فالجواب ، لا شك أنهم كانوا الأغنياء . لذلك حاول الأرستقراطيون الجدد أن يكونوا وحدهم الحكام الشرعيين للبلاد .

هذه تجارب مرت على الديمقراطية وما أقسى هذه التجارب .

ماذا كان يفعل الشعب بمدينته ، ماذا كان يفعل في مدينته ، حتى انهزمت وانكسرت ؟ وهل هذه الهزيمة كانت نتيجة الحرية والديمقراطية ؟ هكذا عرفت المدينة نظامين للحكم ، جربتهما ، عانتها ، اختبرتهما . عرفت الديمقراطية في أوج عزها وعنفوانها وقوتها ، وعرفتها أيضاً في هزيمتها ونكسها . وعرفت الأرستقراطية في جبروتها وطغيانها ، ولكنها عرفت أيضاً في انتصارها وسيادتها . والشعب ماذا يريد ، ديمقراطية مع الهزيمة أم أرستقراطية مع السيادة والاستقلال ؟

كانت أثينا في مفترق الطرق ، والصراع في الداخل على أشده . وكاد ينعكس على وجودها وسلامتها . من كان يدرى ، ماذا يمكن أن تفعله أسبرطة بعد ذلك ؟

الذين كانوا يناصرون الديمقراطية ، كانوا يناصرون شيئاً « كان » ، لكن من الممكن أن يعود بصورة أخرى . والذين كانوا يناصرون الأرستقراطية كانوا يناصرون الحاضر القائم كما هو .

عرفت أثينا بعد موت بريكليس حكماً مغامرين مثل أكليون ، وألقبيادس . وكان الأرستقراطيون في أيامهم لا يخدمون إلا مصالحهم الشخصية ، ويعتمدون على مساعدة الأعداء

لهم . ولا شك أن هذا التحالف بينهم وبين الأعداء قد زاد من كراهية الشعب لهم .
 مهما كانت الأرستقراطية في أثينا فهي صورة للضعف والهزيمة ، وإن كانت في أسبرطة
 صورة للسيادة والقوة . والشعب في أثينا كان يتمنى عودة الديمقراطية ويتنظرها . واستطاع أحد
 الديمقراطيين وهو ترازيلس Trasybule ، أن يهزم مجلس الثلاثين وأن يعيدها إلى أثينا .
 ولكنها عادت ضعيفة ذليلة بعد الهزيمة ، منهكة من الصراع والنزاع ، حانية رأسها أمام الأخطاء
 التي ارتكبتها من قبل .

في هذا العصر المشحون بالصراع والحرب ، بالدم واليأس ، عاش سقراط وعاش أفلاطون .

الفصل الثاني

الكلمة والشعب

هذا هو دور الكلمة في هذا الصراع وفي هذا العصر ، الكلمة التي يقرها الشعب والكلمة التي يستمع إليها .

الأتينيون في الشوارع ، في الأسواق ، في الأماكن العامة ، في ساحات القضاء ، يتكلمون ، يتناقشون ، يتحاورون . كل شيء في الحياة الخاصة والعامة ، العلاقات والروابط ، الأخلاق والقانون ، كانت تصنعها الكلمة في أثينا .

يذكر لوبون في تحليله لسيكولوجية الحشود^(١) أن الكلمات لها تأثير مثل تأثير السحر على نفسية الجماعات والحشود . ولعل هذا السحر يزداد إذا صدرت هذه الكلمات من أفواه الشعب نفسه .

كانت الحياة السياسية في المدينة تصنعها الكلمة ، كلمات مثل الديمقراطية والحرية والعدالة والمساواة والقانون ، كان لها فعل السحر على النفوس . كل ما كان يطمع فيه الأثينيون ، هو أن يشارك كل فرد بالرأي والفعل في نظام الحكم . وكان الخوف كل الخوف من الاستبداد بالرأي أو بالحكم .

كانت حرية الرأي وحرية الكلمة مكفولة للجميع . لكن يجب أولاً أن نحدد معنى الحرية في هذا العصر ، وفي هذا المجتمع . فهي ليست حرية النقد والتفنيد ، لأن المبادئ الأساسية ، الاجتماعية والأخلاقية والدينية كان متفقاً عليها . أما عن الديمقراطية فكانت فوق كل كلمة وكل رأي .

ربما تكلم الأثينيون في هذا العصر أكثر مما يجب ، واستمعوا إلى الكلام حلوه ومعسوله أكثر مما يجب . حتى حلت بهم الهزيمة ، فوضعوا الأصول والمبادئ موضع السؤال والاستفهام .

كان الكلام فناً ، وكان فن الكلام يحتل مكانة هامة بين سائر الفنون الأخرى . وضعت له أصول وقواعد ، وظهر فن البلاغة وانتشر . وظهرت جماعة من المثقفين يعلمون الناس أصول البيان بأجر معلوم ، هؤلاء المثقفون المعلمون هم السوفسطائيون .

Le Bon (Gustave) : Psychologie des foules; P.U.F. 1947. p. 68.

(١)

١ - السوفسطائيون

الحق أن السوفسطائية كان لها دورها التاريخي في المجتمع الديمقراطي الأثيني . كان الشعب يريد أن يتعلم ولكن لم تكن هناك اشتراكية في التعليم كما كان الحال في أسبرطة . فظهر هؤلاء المعلمون الذين تولوا مهمة تثقيف العقول وتعليمها ، في مقابل الأجر الذي يطلبونه .

لكن هل كان من الممكن أن يظفر الشعب الأثيني كله بهذه الثقافة وبهذا التعليم ؟ لقد أدخلت السوفسطائية المزايدة في مجال الثقافة والتعليم ، من يدفع أكثر ، يتعلم أكثر ويتثقف أكثر . لم تكن المسألة مسألة تعليم وتثقيف ، إنما كانت المسألة خاصة بمدى تأثير الأوضاع السياسية والاجتماعية بعملية التعليم هذه . القادرون وحدهم ، الأغنياء أكثر من الفقراء ، هم الذين سيظفرون بالثقافة والتعليم . وبالتالي سوف يحتلون المراكز السياسية والاجتماعية الهامة . وبالتالي ، وبدون أن يشعر ، سوف يتحول المجتمع من الديمقراطية إلى الأرستقراطية ، وعلى أقل تقدير يتحول إلى الأرستقراطية الفكرية .

إن مجرد ظهور السوفسطائية والإقبال على تعاليمها ، دليل على التغير الواضح في المجتمع الأثيني . هل حقاً مع التعليم والثقافة المكفولة للبعض دون البعض الآخر ، يمكن أن يكون المجتمع ديمقراطياً بالمعنى الصحيح ؟ الحق أن السوفسطائية التي انتشرت في ظل الديمقراطية والحكم الشعبي ، قد أسهمت بنصيب وافر في فساد هذا النظام وفي تشجيع الأفراد على السعي وراء مصالحهم الشخصية ومنفعتهم الخاصة .

ويبدو أن السوفسطائية ليست في حد ذاتها فلسفة ، إذ تنقصها وحدة المبادئ والمنهج . إنما السوفسطائية ظاهرة ثقافية ، ظهرت أول ما ظهرت في صقلية ، ثم انتقلت بعد ذلك إلى أثينا . لا أظن أنها ظهرت كثورة فكرية كما يظن البعض ، ذلك لأن الثورة بالمعنى الحديث هي التي تجعل الفقراء يحكمون الأغنياء . أما هؤلاء السوفسطائيون فكانوا يعتمدون في وجودهم على الأغنياء لا الفقراء . أكثر من ذلك ، كانوا يريدون أن ينتموا إلى طبقة الأغنياء لا الفقراء ، فجمعوا المادة وسعوا وراءها^(١) .

ماذا كان يريد السوفسطائيون ؟ هل كانوا يريدون مصلحة الدولة أم مصالحهم ؟ مصلحة الأفراد أم مصلحة الدولة ؟ يبدو أن مصلحة الدولة لم تكن في الاعتبار . والدليل على ذلك أنهم كانوا ينتقلون من مدينة لأخرى دون التزام بواحدة دون الأخرى . ولم تكن لهم مدرسة يأتي إليها

(١) جمع بروتاغوراس من الثروة أضعاف ما جمعه فيدياس المثال اليوناني المشهور .

طلاب العلم وهواته مثل غيرهم من المعلمين . إنما كانوا يذهبون إلى الطلبة ويلقون عليهم دروس عامة وخاصة ، ويقبضون أجورهم على ذلك . ومهما قيل عن أهمية آرائهم ، فقد كانت موجهة إلى مصلحتهم الشخصية قبل كل شيء . كانوا يعلنون عن أنفسهم ، عن فهم وثقافتهم . وكانت هذه الدعاية السافرة تظهر بصورة خاصة في الاحتفالات والاجتماعات العامة .

هل كانوا حقاً ذوي ثقافة موسوعية كما يدعون ؟ كانوا في الحقيقة يتكلمون عن كل شيء وفي كل شيء ، يتكلمون في القانون والسياسة والأخلاق والأدب والبلاغة والنحو ... إلخ ؛ ولكننا لم نسمع أن واحداً منهم وضع أصول وأرسي قواعد أى علم من هذه العلوم .

كان السوفسطائيون يعلمون فن الجدل والمناقشة . كانوا يضعون لكل رأى رأياً مضاداً ، وبعد ذلك يقدمون الحجج التي يستند إليها هذا الرأى أو ذاك . فحين يتكلمون عن الحق يتكلمون عن الكذب ، وحين يتكلمون عن الخير يتكلمون أيضاً عن الشر ... إلخ . أية براعة فكرية في هذا ؟ إن هذه التعاليم تشبه تمارين التلاميذ في المدارس لا أكثر ولا أقل . إنها مجرد عملية آلية لا تكلف نفسها في البحث عن ماهية الأشياء وحقيقتها .

كان المهم أن يقتنع الناس بهذا الكلام ، بكلامهم وبكلام تلاميذهم .

لكن هل كان هذا هو مطلب الديمقراطية ؟ بالتأكيد لا . كانت الديمقراطية تضع أصولاً ومبادئ لكل شيء ، للسياسة والأخلاق والدين والقانون ... إلخ ، ولا ترى مبرراً لمناقشة هذه الآراء ، أو مقارنتها بالآراء والمبادئ المضادة .

هل كان الأمر إذاً مجرد تلاعب بالألفاظ : الموجود غير موجود ، واللاموجود موجود ؟ أغلب الظن أنه كان تلاعباً بفن وبراعة . فلم تكن لهم مبادئ ونظريات يتمسكون بها ويدافعون عنها . ولا أميل في الحقيقة إلى الدفاع عن السوفسطائية ، وكل مجتمع قد يظهر فيه سوفسطائيون كل ههم لفت الأنظار إليهم ، لتحقيق مصالحهم الشخصية .

ومن بين الآراء التي عملوا على نشرها ، رأيهم في الطبيعة ، والعرف والقانون . الطبيعة وحدها هي الثابتة ، أما العرف فهو يتغير دائماً . والقانون قد يبنى على الطبيعة أو العرف ، قد يكون طبيعياً يبنى على حق طبيعي للأفراد ، أو عرفياً يبنى على الاتفاق الاجتماعي . وكان هذا معناه أن يناقش الناس في طبيعة القوانين ، وبالتالي أن لا يعملوا بها دائماً حتى وإن كانت من وضعهم .

إن كان المقصود هو تغيير القوانين وتطوير المجتمع ، فعلى الأقل يجب أن يكون ذلك ، نحو الأفضل لا الأسوأ . ما من شخص إلا ويرحب بالتطور والتقدم ، لكن لا أحد يقبل التدهور والانحلال . والحق أننا لا نجد أية أصالة حقيقية في آراء السوفسطائيين الاجتماعية والسياسية

واللاهوتية ، فإذا سئلوا مثلاً ما الفضيلة ؟ أجابوا بمجموعة من الآراء المتنوعة التي لا تخرج منها بأية فكرة واضحة .

ومن الأسماء اللامعة التي اشتهرت في الجيل الأول من السوفسطائيين : بروتاغوراس وجورجياس وهيبياس . وأشهرهم كان بروتاغوراس صاحب العبارة المحفوظة : الإنسان هو معيار كل شيء . وقد تفسر هذه العبارة بأنها دعوة إلى النزعة الفردية ، وإلى إنكار كل قيمة للعادات الاجتماعية . وربما تفسر بأنها دعوة إلى أن يقف الفرد في مواجهة الدولة ، وأن تكون بالتالي الأخلاق فردية لا أخلاق اجتماعية .

وكان تفسر الجيل الثاني من السوفسطائيين من أمثال أنطيفون وأكريتياس وثراسيماخوس^(١) ، هو الدعوة إلى النفعية الأخلاقية . كل إنسان يفعل ما هو نافع له ، والنفعية الشخصية هي التي تحدد قيمة الأشياء .

هل هذه النفعية الأخلاقية يمكن أن تطبق في المجتمع الديمقراطي ؟ وماذا تجر وراءها في هذه الدولة ؟ لا أعتقد أن الديمقراطية قد ترضى عن هذه النفعية الشخصية . وهل من الممكن أن يشرع كل فرد أخلاقاً له طبقاً لمنفعته الشخصية ؟ إن حدث ذلك ، فلن يحدث إلا في المجتمع الضعيف الذي يصبح الفرد فيه أقوى من الدولة ، والذي يتصارع فيه الأفراد وراء منافعهم الشخصية .

تكلم السوفسطائيون كثيراً عن اللذة ، والقوة ، والشهرة ، والمجد ، باعتبارها المطالب الأساسية لكل حياة إنسانية . ووجدوا بطبيعة الحال من يصغى إليهم ويقتنع بكلامهم . لكن هل يمكن أن ترد كل القيم الإنسانية إلى أهواء وغرائز فردية ؟

كانت السياسة في المجتمع الديمقراطي ترتبط وترتكز على الأخلاق ، وكانت هذه الأخلاق تكفل التعاون والتضامن الاجتماعي . لذلك كان يجب أن تدخل السلوك الفردي في إطار التنظيم الاجتماعي والسياسي . أما الفردية المتطرفة ، والنفعية الفردية ، فلا مبرر لهما في المجتمع الديمقراطي .

هل عملت السوفسطائية على فساد أخلاق الشعب ؟ هل غيرت من مفهوم الفضائل السياسية والأخلاقية ؟ يبدو أن السوفسطائية قد أظهرت العيوب التي كانت كامنة في المجتمع المهزوز ، الضعيف ، المهزوم . كان من الممكن أن يكون هناك حداً لهذا التطرف ، لهذه القوضى ، ولهذا الفساد . لكن المسائل كانت أكثر تعقيداً ، إذ ظهرت قضية أخرى لها خطورتها والتصقت باسم بروتاغوراس وجورجياس ، هي قضية الدين وإنكار الآلهة . وينقل المؤرخون عن بروتاغوراس أنه قال : إننا لا ندرى ما إذا كانت الآلهة موجودة أو غير موجودة ؛ وأنه بذلك إنما ينكر الآلهة

وينقد الدين ويتشكك في العقيدة .

وقبل أن نناقش هذا الرأي ، يجدر بنا أن نذكر شيئاً عن آلهة الإغريق وطبيعة الديانة اليونانية . كانت آلهة الإغريق كثيرة ومتعددة تملأ السماوات والأرض ، وعالم ما تحت الأرض . كانت لهم آلهة للأفلاك والكواكب للشمس والقمر ، للبحار والأنهار ، للأمطار والرياح ، للمحبة والكراهية ، للعدالة والحكمة والجمال والفضيلة ... إلخ . كانوا يؤمنون بزيوس ^(١) ، وهيرا ^(٢) ، وديكة ^(٣) ، وأثينا ^(٤) ، وأورفيوس ^(٥) ... إلخ . كانت لهم آلهة للشعر والوحى . ولم يكن من الممكن أن يختص كل إله باختصاصه ، فالأمطار تمطر على الأرض ، والرياح تعصف على البحار ، والجمال يؤثر على العدالة ، والكراهية تؤثر على الحكمة ... إلخ . كانت هناك قصص وأساطير بين الآلهة ، مغامرات ومشاجرات . وكان اليونانيون يعرفون جيداً أن هذه الأساطير من خلق وإبداع الشعراء ، ومع ذلك كانوا يسلّمون بها ويتوجهون إليها . لذلك فالقضية الحقيقية كانت قضية الشعر والأسطورة كما تصورها شعراء اليونان . الدين اليوناني اختلط مع الأسطورة والخيال ، وكل دعوة إلى العقل لا بد وأن تبدأ بنقد الأسطورة والخيال .

٢ - الفلاسفة

لم تكن السوفسطائية أول من دعت إلى نقد الأسطورة . بل منذ ظهر الفلاسفة في أرض اليونان ، وهم يحاولون أن يجردوا الآلهة من قوتهم وسلطتهم على الطبيعة والإنسان . قال الطبيعيون الأوائل أن الكون يرجع أصله إلى عناصر طبيعية وأن الآلهة لا تسكن الأرض ولا البحار والجبال ... إلخ ، قالوا إن كل الظواهر الطبيعية من مطر وبرق ورعد وزلازل ... إلخ كلها ترجع إلى أسباب طبيعية محضة . قال أنكسمنديس وهو من الطبيعيين الأوائل : إن اللانهاى « الأبيرن » يحيط بالعالم من كل جانب ، ومعنى ذلك أن الآلهة لا مكان لها في عالم المكان ، فوق الأرض أو تحتها أو عليها . وبلغ أكسينوفان ^(٦) في نقده للأسطورة درجة عالية من السمو الفكرى ، فقال إن الإنسان قد صور الآلهة على صورته ، وجعلهم على شاكلته ، ونسب إليها من أخلاقه

(١) كبير الآلهة قتل أباه كرونوس . ابنه الإله ديونيسيوس إله الخمر .

(٢) الأرض .

(٣) العدالة .

(٤) الحكمة .

(٥) إله الموق .

(٦) الأب الروحى للمدرسة الإيلية التى أسسها برمنيديس .

وزواته ، وكل ذلك لا يتناسب مع طبيعة وماهية الألوهية . هل حقاً هذه الأخلاق التي ترونها الأساطير يمكن أن تكون أخلاقاً لآلهة ؟ إنها حتى بالنسبة إلى الإنسان تكشف عن كثير من جوانب الضعف والاسهتار بالقيم . ويعتبر هذا المفكر أول من نادى بوحدة الألوهية ونفى التعدد بين الآلهة . حقاً كما يقول أرسطو ، لا نستطيع أن نحكم ما إذا كان الله في نظره يتصف بالنهائية أو باللانهاية ؟ ما إذا كان صورة أم مادة ؟ ولكننا نستطيع أن نؤكد عند أكسينوفان أن الواحد هو الله .

أنكر الفلاسفة من قبل هذا العدد الغفير من الآلهة الذين تركوا شئونهم الخاصة ليتصارعوا ويتشاجروا فيما بينهم ؛ ومنهم من طالب بإله واحد أحد . لكن المجتمع الإغريقي كان يقبل راضياً هذا التعدد وهذه الكثرة . كان يرى فيها صورة للكثرة التي يعشقها ويحبها . كانت الكثرة تملأ حياته وتملأ روحه . فلم البحث عن الوحدة ؟ أليست بلاد اليونان صورة حية لهذه الكثرة ، والديموقراطية تمجيداً لحكم الكثرة ؟

ولم تكن أخلاق الآلهة التي نقر منها أكسينوفان ، تغضب الناس . كانت في مستوى البشر . فإذا أراد إنسان أن يرتفع فوق مستوى البشرية والألوهية ، فله ما يريد . لكن ذلك لن يضر بالآلهة والناس .

لكن أخطر ما فرضته الديانة الأسطورية على العقلية اليونانية هو فكرة القدر وتدخل الآلهة في شئون البشر . كان القدر معناه أن إرادة الآلهة تفرض نفسها على البشر وتشل إرادتهم . كان معناه أن الوجود الإنساني هو وجود لا تاريخي ، لأن التاريخ تسطره إرادة الإنسان بصورة أو بأخرى . كان القدر يجعل الأمور والأحداث التي تحدث خارجة عن إرادة البشر . الآلهة كانت تكتب قصة التاريخ ، وعلى البشر تمثيلها على مسرح الحياة .

لذلك فإن كلمة بروتاغوراس عن الآلهة لم تكن جديدة في مجال الفكر والفلسفة . ولكنها في الحقيقة جاءت في وقتها . من ينقد الديموقراطية ، الناس أم الآلهة ؟ أثار بروتاغوراس بكلمته الرأي العام ، ولا شك أنه في المجتمع الضعيف يتوكل الناس ويلقون بهمومهم ومسئولياتهم على عاتق الآلهة . فاتهم بإنكار الآلهة ومن بعده جورجياس .

تعلم الأثينيون من السوفسطائية شيئاً واحداً هو أساليب الكلام والمناقشة . وانتشرت دائرة النقاش وتوسعت . وأصبح كل شيء يناقش على الطريقة السوفسطائية ، أي بعرض الأضداد واستعراض الحجج المتناقضة . وأصبح لكل شيء ضده ، وأصبحت لكل حجة نقيضها . ما الذي يمكن إذاً أن يفرق بين رأي وآخر ؟ وهل تتساوى الآراء كما يتساوى الأفراد في الحقوق والواجبات في المجتمع الديموقراطي ؟ وعلى فرض أننا نبحث عن الحقيقي والصحيح ، فهل يمكن أن تكون

الآراء كلها صحيحة و يقينية ؟ هل يمكن أن يصبح الرأي ونقيضه ، كلاهما صحيحاً و يقينياً ؟
لقد جعلت السوفسطائية المجتمع اليوناني والحياة الثقافية والفكرية في أثينا في حالة شديدة من
الشك والارتباب .

حتى قولهم إننا لا ندري ما إذا كانت الآلهة موجودة أم غير موجودة ، كان لا يعبر عن فكرة
جديدة بقدر ما كان يعبر عن الشك والارتباب .
وازداد هذا الشك عنفاً مع النكسة والهزيمة . فالشك يسمح بالجهل والظلم وانتهاك الحقوق
والقوانين ، وهو أبشع من الجهل والظلم نفسه .

٣ - سقراط

عاش سقراط^(١) في عصر الصراعات العنيفة بين الطبقات والأفراد . عاش الأثيني في مجتمع
تمزقه الكلمة وتفرقه . ولا أعتقد أن أحداً يستطيع أن يرسم في صفحات قليلة صورة لهذا الفيلسوف
العظيم الذي سقط شهيداً في سبيل الكلمة . ولكن سوف أحاول أن أكشف عن بعض الجوانب
الهامة لهذه الشخصية .

في وقت الحرب الذي يصبح فيه واجب الدفاع عن الوطن هو الواجب الأول على كل مواطن ،
وفي الوقت الذي يجب أن يسبق فيه العمل الكلمة ، اشترك سقراط في معركتين عسكريتين :
بوتيدة (٤٣٢ - ٤٢٩ ق. م) ، وأمفيبوليس (٤٢٢ ق. م)^(٢) ، وضرب فيهما أروغ المثل
في التضحية والشجاعة . واليوم وقد خضنا المعارك وعرفنا النصر بعد الهزيمة ، وعرفنا معنى الشجاعة
والتضحية بالنفس في سبيل الوطن ، نرى لزماً علينا أن نعطي هذه الشخصية كل قدرها من
الشجاعة والوطنية . لا تذكر كتب تاريخ الفلسفة شيئاً مؤكداً عن دراساته واهتماماته العلمية في
شبابه . أكثر من ذلك ، فهو لم يترك لنا في حياته نصاً مكتوباً يمكن أن نستند إليه في تفسير آرائه
ومواقفه . ولكن كل الكتب تذكر له شجاعته وتضحيته .

عرف سقراط الجندية ، وعرف بالتالي الحياة الحربية والأخلاق العسكرية . خاض تجربة
الحرب ضد جيش أسبرطة الذي اشتهر بقوته ونظامه . وكما خاض التجربة العسكرية ، خاض
أيضاً التجربة السياسية ، فعندما أصبح عضواً (بالقرعة) في مجلس الخمسمائة أرادت الجمعية
الشعبية أن تصدر حكمها بإعدام قادة الجيش الذين تسببوا في هزيمة أثينا في جزر « أرجنوس »

(١) مات سقراط وقد تجاوز السبعين من عمره في سنة ٣٩٩ ق. م .

Potidéc - Amphipolis.

(٢)

أثناء الحملة على صقلية . إذ مات عدد كبير من الأثينيين ، ولم يتمكن الجيش من انتشار الجرحى من أرض المعركة وإرجاعهم إلى بلادهم وذويهم . ولكن سقراط رفض أن يوقع على هذا القرار ، وقد ندمت أثينا والديموقراطية بعد ذلك على ما فعلته ، وراجعت نفسها وطالبت بتخليد ذكرى الذين أعدمتهم .

إن التجربة وحدها هي التي علمت سقراط قبل كل شيء . علمته كيف جرّ الكلام الأثينيين إلى درجة نسيان الواقع والحقيقة . كانت أسبرطة تعيش من أجل الواقع ، وتجنّد نفسها لحماية الواقع ، ولذلك هزمت أثينا وانتصرت عليها . كذلك عرف كيف تخطئ الديمقراطية ، وعرف النتائج التي يمكن أن تصيب البلاد من جراء هذا الخطأ .

خاض سقراط هذه التجارب الحربية والسياسية بوصفه مثقفاً وفكراً . ولا شك أنه درس العلوم التقليدية في ذلك الوقت من رياضيات طبيعيات . ومهما قال المؤرخون في عصره من أمثال أرسطو ؛ وغيرهم من المؤرخين المحدثين والمعاصرين عن اهتمام سقراط بالطبيعيات أو عدم اهتمامه بها ، فمن المؤكد أنه درسها وعرفها وألم بها . كذلك لا بد وأن يكون قد درس الفلسفات السابقة وعرف مبادئها . ولم يكن ذلك بالشئ الكثير أو البعيد . لذلك فنحن حين نتكلم عن سقراط في الفلسفة لا نتكلم عنه بوصفه معاصراً للحركة السوفسطائية فحسب ، بل وبوصفه لاحقاً على المدارس الفلسفية السابقة . ومن التجنى على سقراط أن يكون تفسيرنا له في إطار السوفسطائية وحدها .

كان يجب على هذه الشخصية المفكرة أن تتكلم ، فالأثينيون كلهم يتكلمون بحق وبغير حق . حتى ساحات القضاء امتلأت بالشعب الذي جاء ليتكلم لا يستمع . لكن هل من بقاء للديموقراطية مع هذا الكلام ؟ يقولون كل فرد يتكلم ليعبر عن رأيه ويدافع عن حقه ؛ وكلهم يستخدمون نفس الأساليب في الكلام التي تعلموها عن السوفسطائيين . دفعوا الأجور وتعلموا ليشاركوا جميعاً في الحوار السياسي . ونحن نتصور مثلاً أن القانون له رجاله المتخصصون لكن هذا التخصص الذي يبدو بديهياً ، لم يكن له وجود في المجتمع الديموقراطي الأثيني . الحدادون ، النجارون ، المهنيون كلهم يترافعون في ساحات القضاء ، ويشرعون القوانين . ربما كان القانون مبسطاً ، والإجراءات القانونية مسيرة في ذلك الوقت ، فلا غضاضة في أن يترافع كل فرد عن نفسه ، ويدافع ويطالب بحقه . لكن الخطورة كلها كانت في أن يفسر كل فرد القانون على النحو الذي يتفق مع مصالحه الشخصية لا مع مصالح الغير . الخطورة هي في أن يسمح المجتمع الديموقراطي لكل فرد أن يشرع بنفسه ولنفسه . خاصة وأن ظروف الحرب التي أحاطت بالمدينة قد جعلت كل فرد يبحث أولاً عن مصالحه الشخصية وكانت النفعية هي السائدة في هذا المجتمع . شجع على ذلك الصراع والهزيمة والسوفسطائية . وكان من نتيجة المجادلة في القانون ، في الحقوق والواجبات أن اضطربت الحياة الفكرية والسياسية والاجتماعية في المدينة .

الحياة الفكرية كان يسودها الشك والارتباب وتصارعت فيها الآراء المتضادة والمتناقضة .
والحياة السياسية كانت تتخبط بين الديمقراطية والأرستقراطية والحياة الاجتماعية كانت تعاني من
الصراع بين الطبقات .

واتجه سقراط بحاسته الدقيقة وبحكمته العميقة إلى المسائل الفكرية ، وترك الحياة السياسية
والاجتماعية . إنه مفكر يريد أن يعيش بالفكر والفكر . ولكن هذا الموقف الفكرى ذاته كان نقضاً
لميثاق الديمقراطية الأثينية ، التى كانت تجعل الاشتغال بالسياسة أمراً سابقاً على كل شئ وواجباً
على كل مواطن .

يذكر ثوكيديدس أن بركليس قال فى خطبة له إلى الأثينيين : نحن وحدنا الذين ننظر إلى
الرجل الذى لا يشارك فى شئون السياسة على أنه رجل عديم الفائدة^(١) . كانت المشاركة السياسية
تأتى فى المرتبة الأولى فى المجتمع الأثينى . وكانت هذه من أصول الديمقراطية . أما من يتجنب
السياسة ولا يشارك فيها ، فهو يعتبر خارجاً على أصول المجتمع ، منعزلاً عنه .

كيف يترك سقراط السياسة ، هو الذى كان عضواً فى مجلس الخمسمائة (بولييه Boulia) ؟
كيف لا يؤمن بضرورة السياسة فى هذا المجتمع وفى هذا الوقت بالذات ، هو الذى خاض غمار
الحرب وعرف الصراع الذى يلاحق الديمقراطية فى الخارج والداخل ؟ وهل من المعقول أن يكون
إصلاح الحال فى الديمقراطية بترك السياسة والاشتغال بالحكمة والفلسفة ؟ كان المجتمع والشعب
الأثينى لا يرى أن الحكمة والفلسفة من مقتضيات الحياة الديمقراطية كما أصبح يراها سقراط .

وأريد أن ألفت الأنظار إلى الموقف الغريب الذى وقفه سقراط من المجتمع الديمقراطي الأثينى .
كان هذا الموقف نفسه كافياً لكى ينظر الشعب إليه على أنه الرجل الذى رفض أن يشاركه فى
ديمقراطية ، ليشغل بأمور الحكمة والفلسفة . هذا الموقف وحده يلقى الكثير من الضوء على موقف
الشعب من سقراط ومن الفلسفة عامة ، قبل المحاكمة وأثنائها . وكان من الخطأ كل الخطأ ، أن
تفسر هذه المحاكمة على أساس الآراء الفلسفية وحدها لا على أساس المفهوم الديمقراطي للحياة
السياسية فى أثينا . هكذا كانت تملى الديمقراطية إرادتها على جميع أفراد الشعب ، مثقفين وغير
مثقفين ، الحكماء وغير الحكماء .

منذ بداية التفلسف ، وقبل أن يتعرف الشعب الأثينى على آراء سقراط ، وهو لا يرتاح إلى
وجود الفلاسفة ولا إلى آرائهم . وقصة الخلاف بين الشعب والفلاسفة قصة طويلة . وإذا كانت
الفلسفة هى نتاج الحضارة اليونانية ، فالحقيقة أن هذه الحضارة لم تقبل وجود الفلاسفة والحكماء .

(١) نقلا عن كتاب فيلد : أفلاطون والمعاصرون له . (ص ٨٣)

ولم يكن انقلاب الشعب على سقراط ومحاكمته له ، إلا نتيجة لهذا الخلاف الحاد الطويل . ولم يكن موت سقراط سوى نتيجة لا بداية لهذا الخلاف .

كم أرقنا من مداد على الورق لمعرفة الأسباب الفلسفية التي أدت إلى محاكمة سقراط . ونسينا أو تناسينا الجانب الاجتماعى والسياسى والحضارى . كانت الحضارة قائمة على المعتقدات الأسطورية والخيال الشعري . وكانت السياسة فى النظام الديموقراطى تعطى للجميع حرية الرأى دون إعلاء لكلمة على أخرى أو رأى على آخر إلا بالافتناع العام . فإذا لم يقتنع الجميع ، فقد الرأى قيمته والكلمة صدقها . وكان المجتمع يعتز بمعتقداته ولا يسمح لأحد بتسفيهاها .

جاء سقراط بعد الطبيعيين الأوائل ، وفيثاغورث ، وهيرقليطس وبرمينيدس وديموقريطس وأنكساغوراس ... إلخ . عاش الطبيعيون الأوائل فى أيونيا ، فى مدينة مليطة ، وأسس طاليس أول مدرسة فلسفية ، أو بعبارة أصح أول مركز للدراسة والبحوث (مدرسة مليطة) .

وجدير بالذكر أن طاليس أول فيلسوف لليونان كان رجل سياسة ساهم بنصيب كبير فى توحيد المدن الأيونية فى حربها ضد فارس . ولا يعنينا نشاطه فى التجارة ، الذى أشار إليه أرسطو ، لكن يعنينا اهتمامه بالعلم والمعرفة منذ أواخر القرن السابع قبل الميلاد . ولم يكن طاليس يميل إلى الدراسة النظرية البحتة بقدر ما كان يميل إلى التطبيقات العملية التى تعود بالنفع على الناس . أوجد الخريطة البحرية التى تساعد البحارة والملاحين . كما تنبأ بكسوف الشمس فى ٢٨ مايو سنة ٥٨٤ ق. م . وحين قال إن أصل الموجودات يرجع إلى مبدأ واحد هو الماء ، لم يكن فى هذا القول ما يمس مباشرة إلى المعتقدات والمشاعر الشعبية . وظل طاليس فى نظر الشعب هو الرجل الذى أوجد الخريطة البحرية وتنبأ بكسوف الشمس .

ومع الزمن أخذت الأمور تتغير حتى وجد الفلاسفة أنه من الأفضل والأسلم أن يعيشوا بعيداً عن المدن اليونانية ، فعاشوا فى شمال إيطاليا^(١) حيث كانت الحياة الثقافية تنعم بقدر أكبر من الحرية . ونشأت المدرسة الفيثاغورية فى أكروتون التى اشتهرت من قبل بفنون الطب ، أما مؤسسها فيثاغورس فهو يونانى الأصل والمولد . ولد فى مدينة ساموس وهاجر منها إلى إيطاليا وهو فى الأربعين من عمره . ومهما كانت تعاليم فيثاغورس الفلسفية عن الأعداد ، وأن أصل العالم عدد ، ومهما كانت المراسم شبه السحرية التى كانت تحيط بالعلم الفيثاغورى عن المثلثات والأعداد ، فإن هذه المدرسة قد اشتغلت بالسياسة لا علناً بل سراً . فكانت جمعية سياسية سرية مناهضة للديموقراطية ، وجعلت من شخصية فيثاغورث شخصية فوق طبيعية مما يتنافى تماماً مع طبيعة الحكمة والعقل . زادت على ذلك أنها تمادت فى طقوسها الدينية التى أخذتها عن النحلة

(١) هذه المنطقة أطلق عليها الرومان اسم اليونان الكبرى .

الأورقية والتي اختلطت بكثير من السحر والشعوذة . وكان المصير الحتمي لهذه المدرسة هو أن تار الناس عليها ، فحاصرتها جماعة من أهل المدينة (أكروتون)^(١) ، وأحرقوا بيت ميلون الذي كانت تجتمع فيه ، واحترق جميع أعضائها وأفرادها الذين كانوا موجودين في ذلك الوقت^(٢) .

وعمت الثورة على الفيتاغورية والفيتاغوريين أرجاء اليونان ، وتعقبوهم في كل مكان . وما حدث لهؤلاء الفلاسفة والحكماء إنما ذكرته على سبيل المثال لا الحصر . ذلك لأن أنكساغوراس الذي ولد في قلازومين وأسس مدرسته الفلسفية في أثينا ، لم يكن أيضاً سعيد الحظ في هذه المدينة . وعلى الرغم من صداقته لبريكليس ، إلا أنه اتهم بالإلحاد واضطر إلى الهرب إلى آسيا^(٣) خوفاً على حياته .

لكن ماذا قال أنكساغوراس حتى يتهمة الشعب بالإلحاد والكفر ؟ قال إن الأشياء كلها والعناصر كلها كانت مختلطة ، ولكن الروح أو العقل (نوس) هو الذي فرقها وأخرجها من حالة السكون إلى الحركة ، فصدرت الجزيئات والبذور (الهوميوموريات) التي تختلف في كیفياتها والتي هي أصل الأشياء كلها . وإذا كان هيرقليطس قد قال من قبل أن اللوغوس أو العقل كامن ومباطن في الوجود ، وأنه هو أصل الحركة والتغير في الكون ، فإن أنكساغوراس جعل الروح مفارقاً للموجودات تماماً مثل الهواء عند أنكسيمينس .

اختلف الفلاسفة فيما بينهم وكان الحقيقة اختلطت على الحكماء . هذا يقول بالوحدة والثبات (برمنيدس) ، وذلك يقول بالصيرورة والحركة (هيرقليطس) . هذا يقول بالعناصر (أمباذقليدس) كأصل للأشياء ، وذلك يقول بالذرات (ديموقريطس) . أين الحقيقة إذاً ، وما الفرق بين الحكماء وغير الحكماء ؟

واختار سقراط لنفسه طريق الفلسفة والحكمة ، ولم يتردد في السير في طريق مخفوف بالمخاطر والصعاب . لكنه أراد أيضاً أن يتقرب إلى الشعب وأن يعيد إليه الثقة بالفلسفة والحكمة . خرج إلى الشوارع والأسواق ، وبدأ في الحوار والمناقشة معهم وكان الموقف صعباً للغاية ! هذا الشعب الأثيني الذي كان يكثر من الكلام ، وتعلم أن يتكلم بنفسه ، ماذا كان يريد سقراط منه ؟ الحكيم الفيلسوف الذي ترك السياسة وشؤونها ماذا كان يريد بعد ذلك من الشعب ؟

عندما نتكلم عن الحوار بين المفكر والشعب ، لا بد وأن نشير إلى أمرين : أولاً أسلوب الحوار وثانياً موضوع الحوار .

(١) قاد هذه الجماعة Gylon

(٢) يذكر بعض المؤرخين أن فيثاغورث لم يكن موجوداً في ذلك الوقت ولكنه اضطر إلى الهرب ، ومات بعد هذه الحادثة بقليل حزناً على مدرسته وتلاميذه .

(٣) أقام في مدينة لمبيك .

اختار سقراط أسلوب الحوار المفتوح بينه وبين الشعب . لم يشأ أن ينشئ مدرسة مثل الفلاسفة الآخرين الذين قصروا تعليمهم على الخاصة دون العامة . إنما أراد أن يكون الفكر خارج الأسوار والأبواب ، يتنسمه الجميع مثل الهواء ، ويراها الجميع مثل النور . وربما اعتقد أن الفكر حين ينطلق في ظل الحرية ، يمكن أن يأمن على نفسه من شر المكاييد والأحقاد ، وأن هذه هي ديموقراطية الفكر التي تتناسب تماماً مع ديموقراطية الحكم . فإذا كان الناس يحسنون الكلام في السياسة فلا بد وأن يحسنوا الكلام في كل شيء .

خرج سقراط إلى الشعب يحاوره ويجادله . وقد يكون في هذا مثبهاً بالسوفسطائيين لا بالفلاسفة . فالفيلسوف كان يعتكف عن الناس عامة ، ويفكر بين أصدقائه وتلاميذه . أما السوفسطائيون فكانوا هم الذين يخرجون إلى الناس والشعب . لكن سقراط لم يكن سوفسطائياً لسبيين ، الأول : أنه لم يكن يتاجر بالكلمة ويأخذ عليها أجراً ، والثاني أنه كان ينادى بمبادئ جديدة لم تعرفها السوفسطائية من قبل .

كان المجتمع الأثيني فيه دائماً ، الذين يتعلمون والذين لا يتعلمون ، المثقفون وغير المثقفين . لكن كان سقراط يريد أن يتعلم الجميع ويتشقق الجميع . لكن ماذا كان يريد سقراط أن يتعلمه الجميع ؟ هذا هو السؤال الرئيسي الذي يمكن أن نوجهه إليه .

رأى سقراط كيف أقبل الناس على السوفسطائيين ليتعلموا منهم ما يفيدهم في حياتهم السياسية والاجتماعية . إذا الفائدة والمنفعة هي التي يجري الناس وراءها . ولم يكن سقراط نفعياً بطبيعته ، وأنى له أن يكون نفعياً وهو الذي رفض الجاه والمال . ولكنه اضطر أن يقول بالمنفعة والفائدة لإقناع الشعب بآرائه وجذبه إليه .

ونحن لا نجد نصاً أو كتاباً سطره وكتبه سقراط طوال حياته . فهو لم يكتب شيئاً لأنه لم يكن يريد لكلمته أن تنام وتحمد بين السطور والأوراق إنما بلغ إيمانه بالكلمة أنه اعتقد أن الكلمة الصادقة التي يؤمن بها الشعب ، تتحول إلى عمل صالح يخلد ويبقى على مر الأيام . لم يكن سقراط يريد أن يضيف إلى التراث اليوناني المكتوب شيئاً جديداً . إنما أراد أن يضيف إلى روح الحضارة الإغريقية شيئاً جديداً . كان سقراط فيلسوف الكلمة ، لا الأوراق والكتب . فليس المهم أن يخلد اسم سقراط بكتاب أو مقال . إنما المهم أن نخلد أثينا والأثينيين .

لا أعتقد أن سقراط كان يريد أن ينقل إلى الأثينيين الأفكار والمذاهب والنظريات التي تعلمها من الفلاسفة السابقين . ولو حاول أن يفعل ذلك لما استمع إليه الشعب الأثيني لحظة واحدة . ولم يكن يريد أن يدافع أمام الجميع عن آراء مدرسة بعينها لأن الفكر الإنساني في نظره أكبر من المدارس كلها . كان المعلم الذي لا يعلم الناس نصوصاً محفوظة وأقوالاً موروثة كما يحدث

في المدارس . إنما كان معلماً للشعب ، يعلمه كيف يكشف عن حقيقته وجوهره . كان حقاً معلماً من طراز خاص لم يعرفه الشعب الأثيني ولا الأمة اليونانية من قبل . لذلك يجب أن نعتقد أن شخصية سقراط كانت أكبر من كل ما كتبه أفلاطون وغيره عنها .

لم يكن سقراط إذاً تلميذاً في مدرسة علمية وفلسفية لينقل إلى الناس تعاليمها . حقاً لقد درس مع « أرخيلوس » تلميذ أنكساغوراس ، لكنه منذ بدأ يفكر بذاته أصبح أستاذاً ومعلماً .

لكن قبل أن نتكلم عن فلسفة سقراط ومنهجه ، يحق لنا أن نسأل هذا السؤال : هل حقاً التف الشعب حول سقراط ؟ هل حقاً أراد الشعب الأثيني أن يتعلم ويتتقن ؟ يبدو أن الذين أحاطوا بسقراط كانوا قلة من المثقفين المفتحين ، ويتضح لنا ذلك من محاورات أفلاطون نفسها ، في كل من القبيادس ، خرميدس ، أكريتون ، لاختيس ، أوطيفرون ، مينون ، أقراطيلس ... إلخ . كلهم من الشخصيات البارزة والمعروفة في المجتمع الأثيني . وكان نفوذهم على المثقفين أقوى من غيرهم . يحكى أن أريستبس^(١) القيرواني كان من أغنياء مدينته ، فقابل يوماً صديقاً لسقراط فسأله كيف استطاع هذا الأخير أن يكون له تأثير قوى على الشباب . فأخبره شيئاً من تعاليمه . فترك أريستبس ما له وأهله وذهب إلى أثينا ليتعلم من المعلم أصول الحكمة والفلسفة . أما أكسينوفون الذى كتب عن سقراط في مذكراته *Mémorabilia* ، فكان يسير يوماً في رواق ضيق لشراء بعض الحاجيات فقابل سقراط وسأله : هل تعلم أين يمكن أن يقتنى الناس النبل والفضيلة ؟ فلم يجر جواباً . فقال له سقراط : اتبعنى وتعلم ذلك . ومنذ هذه اللحظة أصبح أكسينوفون تلميذاً مخلصاً لسقراط . وفيدون كان في الأصل من مدينة « إيليس » ، أسره الأثينيون أثناء الحرب ، وبيع في سوق الرقيق . فلما وجد سقراط استعداداً للتفكير والتفلسف ، أصبح تلميذاً له . أما أفلاطون فكان شاباً من أسرة نبيلة يهوى كتابة المسرحيات الشعرية ، فلما قابل سقراط أحرق مسرحياته واهتم بالحكمة والفلسفة .

كل هذا دليل على أن المثقفين الذين كانوا يبحثون عن العلم والمعرفة ، هم الذين تبعوا سقراط وأصبحوا تلاميذ له . أما الشعب فظل على حاله يقف موقف المتفرج الذى يتعجب من أمر هؤلاء جميعاً . ولا أعتقد أن الشعب الأثيني مهما قيل عن درجة ثقافته العامة كان يفهم الفلسفة ويقبل عليها . كان من الممكن أن يحب الشعر والشعراء ، شأنه في ذلك شأن كل الشعوب . كان من الممكن أن يقبل وجود العلماء في مجتمعه ، لأنه يعرف أن للعلم فوائد عملية كثيرة . أما الفلاسفة فكان الشعب يمشاهم ، ولا يعرف عم يتكلمون وكيف يتكلمون . وكان الحوار السقراطى — كما ينقله أفلاطون — عبارة عن حوار بين الآراء المختلفة . كل واحد من المتحاورين يقدم رأيه ويفسره بقدر

(١) Aristippe الذى أسس مدرسة سقراطية في قيروان .

الإمكان . وسقراط يدير الحوار ولا يفرض رأياً معيناً . وكان يردد أنه مثل سائر الناس يبحث عن الحقيقة ولا يمتلكها .

والحق أن برميندس^(١) هو الذى أوجد التفرقة بين الرأى والحقيقة . وهو الذى ذكر فى قصيدته المشهورة أن الشاعر ركب يوماً عربة تجرها بنات الشمس ، ووصل إلى حيث يلتقى النهار بالليل ، وطرق الباب الذى تحرسه إلهة العدالة ديكة ، فأدخلته وقادته إلى حيث تجلس إلهة الحكمة . فثقل بين يديها وقالت له : يجب أيها الشاعر أن تتعلم معرفة كل شيء ، قلب الحقيقة وآراء البشر الفانين . ويفهم من ذلك ومن فلسفة برميندس كلها ، أن آراء البشر لا تحمل فى ذاتها الحقيقة واليقين . ولكن لا بد من معرفتها لمعرفة الحقيقة . ولعل السؤال الذى يطرح نفسه بنفسه هو : ما الحقيقة وأين هي ؟ كانت الحقيقة عند برميندس ملكاً للآلهة ، مصدرها إلهي لا إنساني . وكان من حق الشعراء أن يتقربوا إلى الآلهة لتوحى بهم إلى الحقيقة . كان برميندس شاعراً كتب قصيدته بأسلوب شعري جميل ظناً منه أن الكلمة التى تنقل الحقيقة عن الآلهة يجب أن تكون شعراً لا نثراً^(٢) . وهذا سقراط يبحث عن الحقيقة بعيداً عن الآلهة ، ويتكلم عنها بأسلوب العامة لا بأسلوب الأشعار الذهبية التى كان يتكلم به برميندس . كان يسأل « الناس » عن الحقيقة ، وهذا السؤال كان يثير دهشتهم من سقراط نفسه . كانوا يتعجبون من أمره وتكاد عقولهم لا تصدق أن الحقيقة أصبحت اليوم عند البشر .

كان سقراط لا يسأل الناس عن حقيقة الآلهة ، فهذه مسألة لا يعرفها غير إله مثلهم . ولكنه كان يسألهم عن حقيقتهم هم أنفسهم . وعندما اتخذ لحكمته شعار معبد دلف : إعرف نفسك بنفسك ، كان يعتقد أن الآلهة هي التى تدعو الإنسان إلى هذه المعرفة .

ماذا يريد سقراط أن نعرفه ؟ يريد أن يعرف الناس حقيقة النفس البشرية ، طبيعة الإنسان ، فطرته . كان يبحث عن « ماهية » الإنسان . ولاشك أن الفضائل الإنسانية قد احتلت مكان الصدارة فى بحث سقراط وهو يعتبر بحق مؤسس علم الأخلاق . إذ كانت الأخلاق من قبله مجرد نصائح طيبة (eubolia) تؤدى إلى السعادة والنجاح فى الحياة . أما هو فكان يبحث عن تأسيس لهذا العلم على معرفة الطبيعة الإنسانية .

كان الأنثينيون فى ذلك الوقت يبحثون عن اللذة والمنفعة والمصلحة الشخصية ، وشجع على على ذلك التعاليم السوفسطائية : فأراد سقراط أن يعرفوا حقيقة الفضيلة ليعملوا بها . الفضيلة علم والعلم فضيلة . هذه هي كلمته التى اشتهر بها والتي تعنى أنه إذا عرف الناس الفضيلة والفضائل

(١) مؤسس المدرسة الإيلية فى أواخر القرن السادس ق . م .

(٢) مثل أشعار هوميروس عن الآلهة .

معرفة حقيقة صحيحة ، لأصبحت أعمالهم وأفعالهم طيبة خيرة .

لكن هل كان من الممكن تعليم الفضيلة عن طريق الحوار ؟ الشباب يتعلم بالقذوة الحسنة والنصائح الطيبة ، بالوعظ والإرشاد . أما أن يتعلم بالسؤال والحوار ، فهذا حقاً أمر جديد . من قال إن مجرد السؤال والاستفهام عن حقيقة الفضائل يصلح الشباب ؟ لذلك ظن الآثينيون أن سقراط كان لا ينبغي إصلاح الشباب ، بقدر ما يعمل على إفساده . كانوا عندما يستمعون إليه لا يجدون إجابة صريحة وتعريفاً عاماً للفضيلة ، إنما يجدون تفصيلاً ونقداً وتسفيهاً للأراء التي كانت تتردد على لسان آبائهم وأجدادهم .

سقراط : هيا يا لايخيس ، حاول أن تجيب عن سؤالى : ما هى الشجاعة ؟

لاخيس : بحق زيوس يا سقراط ليس من الصعب الإجابة عنه . عندما تقبل فى الحرب أن نبى فى الصف وتدفع العدو أمامنا بدلاً من الفرار أمامه ، اعلم أن الإنسان فى هذه الحالة لا تنقصه الشجاعة .

سقراط : حسناً ما تقول يا لايخيس . لكنى قد أكون السبب فى أن إجابتك لا ترتسم مع ما فى ذهنى ، لأننى لم أكن واضحاً عندما وضعت لك هذا السؤال .

لاخيس : ماذا تعنى بذلك يا سقراط ؟

سقراط : سوف أشرح لك ذلك بشرط أن تكون قادراً على فهمه . أفنكر أن الإنسان الشجاع الذى تتكلم عنه هو الذى يبقى فى الصف محارباً الأعداء .

لاخيس : هذا فى القليل ما أعلنه .

سقراط : وأنا أيضاً . لكن ما قولك هذه المرة فى الذى يفر ولا يبقى فى الصف ويحارب الأعداء أثناء فراره ؟

لاخيس : هل يكون شجاعاً وهو يفر أمام الأعداء ؟

سقراط : هذا ما قاله هوميروس عندما امتدح خيول إينه Enée لأنها كانت تعرف الكر والفر بسرعة شديدة

لاخيس : كان محقاً يا سقراط لأنه يتكلم عن الخيول التى تجر العربات

وقص سقراط على أسباع لايخيس قصة اليونانيين الذين حاربوا الفرس بعد أن أوقعوا فى وهمهم أنهم يفرون من أمامهم ، واستطاعوا بذلك أن ينتصروا عليهم فى المعركة . وضح سقراط فى حوارهم أن تعريف الشجاعة لا يصح أن ينطبق فقط على المشاة فى الحرب بل أيضاً على سائر الفرق الحربية من الفرسان وغيرهم . كذلك فإن الشجاعة أيضاً هى شجاعة الذين يواجهون المخاطر فى

البحر ، والذين يتحملون آلام المرض وشدائد الفقر ومفاسد الحياة العامة . إنها أيضاً شجاعة الذين يحاربون أهواءهم ولذاتهم ، سواء بقوا في مكانهم أم فروا منه .

وهكذا ينتقل سقراط في حوارهِ من مجال الآراء إلى مجال النفس والطبيعة الإنسانية . ونفهم بعد ذلك أن الشجاعة هي في قوة الطبع ، وصلابة النفس . يعود فيسأل لاخيس : أليست الشجاعة من بين الأشياء الحميمة تماماً ؟ فيجيبه : يقيناً إنها كذلك . ولكنه يتأدى في حوارهِ ويبين له أن قوة الطبع والنفس قد ترتبط أحياناً بالتهور فتصبح الشجاعة شيئاً ضاراً وعندئذ تفقد جمالها . ثم يحاول سقراط أن يعرف متى تكون الشجاعة متأنية لا متهورة ، ويختلط الأمر عليه ، وينتهي بتفكيره إلى أن قوة النفس المتهورة هي التي نطلق عادة عليها اسم الشجاعة ، وبذلك لا تصبح الشجاعة من بين الأشياء الحميمة أو حتى المشرفة .

ويعترف لاخيس بأنه أخفق في الرد على سقراط الذي يعطى بعد ذلك الكلمة لنياس (أحد المتحاورين) فيخبره أن الشجاع يجب أن يتحلى بالمعرفة . فيسأله سقراط أية معرفة هذه وما موضوعها ؟ فيجيبه : إنها معرفة الأشياء التي تستحق إما أن نخشاه أو نثق فيها ، سواء في وقت الحرب ، أو في سائر الأوقات الأخرى بلا استثناء .

ويعترض لاخيس على هذا الكلام ، فالشجاعة في نظره على طرفي نقيض مع المعرفة ... وهل يمكن أن يكون العارف شجاعاً ؟ إن نياس إذاً يتكلم كلاماً فارغاً من كل معنى .

ولا يسلم سقراط برأى لاخيس فيقول له : إن نياس يعلم جيداً قيمة ما يقول ، وهو لا يتكلم من أجل لذة الكلام فقط ... وإن الحيوانات لا يمكن أن تتصف بالشجاعة ، حتى وإن اتفق الناس على أن الحيوانات المفترسة هي حيوانات عندها شجاعة . إذ لا يمكن أن يكون لها علم يفوق علم الإنسان .

والشجاعة يجب أن تختلف عن الاستبداد والعناد في الحكم . وهذا الأمر ربما يختلط في أذهان الحشود والجموع . ويؤكد سقراط أن الرجل الذي تكون في يده الأمور الكبرى ، يجب أن يكون له نصيب موفور من الحكمة العالية .

ويزعم سقراط أن إجابة نياس إنما كانت عن ثلث مفهوم الشجاعة ، بينما الأسئلة كانت تدور حول الطبيعة الكاملة للشجاعة . وأن الشجاعة ليست فقط معرفة الأشياء التي تستحق الخشية منها أو الثقة فيها ، ولكنها معرفة جميع الخيرات وجميع الشرور ، في كل وقت من الزمان . فهل يوجد مثل هذا الرجل الذي يمكن أن يتحلى بالفضائل كلها مثل الاعتدال والعدالة والتقوى ؟ أليس هذا من شيم الآلهة وحدهم ؟ وينتهي سقراط بقوله : النتيجة إذاً يا نياس أننا لم نكتشف بعد طبيعة الفضيلة . فيجيبه : بالبداهة لا .

هذا دليل على أن الحوار السقراطي كان لا ينتهي بنتيجة ومعرفة إيجابية ، بل بنتيجة ومعرفة

سلبية ؟ فهل في هذه السلبية ما يمكن أن يصلح الناس والشباب ؟

من الخطأ أن نظن أن سقراط هو المثل الأعلى الذي يجب أن يحتذى به المفكرون في مواجهة الناس والشعب في كل عصر من العصور . فالشعب لا يقبل ولا يرضى بهذه السلبية الفكرية • ولا شك أن موقف سقراط كان نتيجة للظروف السياسية والاجتماعية والفكرية التي كانت تمر بها بلاد اليونان بعامه ، وأثينا بخاصة في هذه الأوقات . ولما كانت هذه الظروف تتغير وتبدل من عصر إلى آخر ، ومن بلد إلى آخر ، فلا أعتقد أن أحداً يمكن له أن يدعى في أى وقت أنه سقراط آخر جاء ليعلم بالسلبيات الفكرية لا بالإيجابيات .

أما اهتمام سقراط بالطبيعة الإنسانية وبسبر أغوار النفس البشرية ، فهو في نظري يرجع إلى أسباب عديدة . أول هذه الأسباب : يرجع إلى عناية العلماء والمفكرين اليونانيين بدراسة الأجناس البشرية في القرن الخامس قبل الميلاد . يذكر جيجون في كتابه « المشاكل الكبرى في الفلسفة القديمة » (١) ، أن القرن الخامس ق. م. قد شهد مولد علم الأجناس في بلاد اليونان . فكتبوا عن شعوب مصر ، وآسيا الصغرى والعراق ... إلخ . وعرف الناس بطريقة علمية أن الأشياء التي تكون ممنوعة عند اليونانيين ، تكون مناسبة ومقبولة عند غيرهم ، والعكس صحيح ، واستنتج اليونانيون من ذلك أن اختلاف العادات والتقاليد عند الشعوب إنما يرجع إلى اختلاف وتنوع الحياة الإنسانية . ظهرت مشكلة الأخلاق الحقيقية : هل يمكن أن توجد أخلاق مطلقة ، أم أن الأخلاق دائماً نسبية ؟

والسبب الثاني الذي دفع المفكرين والمثقفين إلى العناية بدراسة الطبيعة الإنسانية هو انفصال العلوم عن الفلسفة . فانفصلت العلوم الرياضية ، وتخصص فيها المتخصصون (٢) ، واستقل علم الفلك (٣) ، وتأسس علم الطب في مدينة قوة (٤) . وأصبح التاريخ علماً مع هيردوت وثوكيديدس تلميذ السوفسطائيين . وهذا التخصص قد جعل الفلاسفة والحكماء يبحثون عن مجال آخر للبحث وللدراسة ، فاهتموا بالإنسان وبالطبيعة الإنسانية .

والسبب الثالث والأخير : هو وجود السوفسطائيين وعنايتهم بالمسائل السياسية والأخلاقية التي تهم الفرد . وكان هدف السوفسطائية هو تعليم الفرد الوسائل التي تحقق له السعادة والجاه في مواجهة الدولة والمجتمع .

(١) Gigon (Olof) : Les grands Problèmes de la Philosophie antique. Paris,

Payot 1961, p.38.

Oenopide et Hippocrate de Chio (٢)

Meton (٣)

Hippocrate de Cos. (٤)

الشعب والتاريخ

كانت النزعة الإنسانية هي السائدة في مجال الفكر والفلسفة في القرن الخامس ق. م. وعندما اهتم سقراط والسوفسطائيون من قبل بمعرفة الإنسان وتوجيه الإنسان . كان ذلك نتيجة للظروف العلمية والاجتماعية والسياسية التي كانت سائدة في ذلك العصر . فلم يخرج السوفسطائيين عن عصرهم ، ولا سقراط ، لكنهما اختلفا في تعريف ومفهوم الإنسان . كان الإنسان في نظر السوفسطائيين هو الفرد الذي تغلب مصالحه على مصالح الدولة والمجموع . أما سقراط فكان يبحث عن مفهوم جديد للإنسان .

الفصل الثالث

مأساة الحكيم

هل يمكن أن يكون البحث عن مفهوم جديد للإنسان هو الذى أدى إلى مأساة سقراط ؟ هل يمكن أن يكون ونض الشعب لكلمة سقراط وحكمته عنيفاً إلى الحد الذى تنتهى معه حياة الفيلسوف الحكيم ؟ لا شك أن العنف الذى كان سائداً فى المجتمع اليونانى والأثينى فى هذا العصر كان من أقوى الأسباب . وما كان يمكن أن تنتهى مأساة سقراط إلا فى مجتمع يسوده العنف بعد الحروب الطاحنة التى استمرت طويلاً بين اليونان وفارس ، بين أثينا وإسبرطه . كان المجتمع اليونانى قبل الحرب وكما يقول جورج سوريل فى كتابه « أفكار عن العنف » ^(١) مجتمعاً يغلب عليه التفاؤل لا التشاؤم . كان يعيش فى ظروف اقتصادية طيبة ، وكان جانب كبير من أفراد الشعب من التجار الأغنياء ، ورأى اليونانيون العالم فى صورة متجر كبير تملؤه الأشياء البديعة الجميلة . فلما نشبت الحروب انتشر العنف والصراع بين الأفراد والطبقات . وكان الصراع السياسى أقوى هذه الصراعات كلها وأقوى من كل صراع اقتصادى نشهده اليوم فى المجتمعات الحديثة .

قال أرسطو فى كتاب السياسة ^(٢) ، إنه فى النظم الديمقراطية ، التى يضع فيها الشعب القانون ، يحاول أصدقاء الشعب بحملاتهم المستمرة ضد الأغنياء ، أن يقسموا المدينة إلى فريقين ويبدو أن الفقراء فى أثينا كانوا هم الذين يسيئون معاملة الأغنياء ، فكانوا يخلقون المنازعات والقضايا للاستيلاء على أموالهم وثرواتهم . وكان الشعب فى النظام الديمقراطى يثقل على الأغنياء بكافة الأعباء الاقتصادية ، الأمر الذى شجع على العداوة والإساءة بينهم وبين الفقراء . حتى إذا ما تغيرت الأوضاع السياسية ، وجاء حكم الأقلية الأرستقراطية ، وأخذ الأغنياء والنبلاء مكانتهم ، حاولوا بالعنف أن يحكموا الشعب ويتحكموا فيه . كان حكم الثلاثين حكماً طاغياً مستبداً ، وبعد زواله كان له دائماً أنصار وأتباع . فى هذا العصر وقعت مأساة سقراط ، وكانت مأساة إغريقية حقاً ، سبقتها الأقدار ، ووقف الشعب منها موقف المتفرج . وكان المثلون هم مليتوس الشاعر ، وأنيستوس رجل السياسة ، وليقون الخطيب . وكان البطل هو سقراط .

أما الأقدار فقد شاءت أن يجيء سقراط بعد تاريخ مربيير للفلسفة والفلاسفة . جاء ليحمل

Georges Sorel : Réflexions sur la violence Paris 1936, 8 Ed. p. 12. (١)

(٢) نفس المرجع ص ٧٣

أخطاء الماضي وليكفر عنها، حتى وإن كان هو لم يقترب الإثم ولا الجرم. ومات سقراط في سبيل قضيتين لا قضية واحدة: قضية سياسية وقضية فكرية فلسفية.

لكن من هو سقراط؟

كلنا نعرف أن أباه كان^(١) يدعى سوفرونسك، وربما كان يعمل نحاتاً، وأمه تدعى فيناريت وكانت قابلة. درس الفلسفة مع أرخيلوس تلميذ أنكساغوراس. خدّم في الجيش الأثيني واشترك في الحروب، وأصبح يوماً عضواً في مجلس الخمسمائة، ولكنه سئم السياسة وتركها، واتجه إلى تعليم الشعب دون أن يتقاضى أية مكافأة مادية على ذلك. هذا هو سقراط كما يذكره التاريخ لنا. ولكننا نعلم من محاورات أفلاطون، أنه الحكيم الذي ذاعت شهرته في القرن الخامس ق. م. وتوجه أحد أصدقائه وهو خيروفون، إلى عرافة معبد دلف ليسألها، هل هناك من هو أحكم من سقراط؟ فأجابته بالنفي. ووجد سقراط في هذه النبوءة دعوة من الآلهة (الإله أبولون) إلى الاشتغال بأمور الحكمة والفلسفة، واعتقد أنه صاحب رسالة، ولا أعتقد أن هذه النبوءة هي وحدها التي شجعت سقراط على الاشتغال بالحكمة والفلسفة، ولكنها أعطت لدعوته طابعاً سماوياً. واختار لحكمته شعار معبد دلف: اعرف نفسك بنفسك.

والحق أن الصورة التي ينقلها لنا أفلاطون عن أستاذه سقراط يجب أن تكون في نظرنا صورة نسبية حتى وإن كانت صادقة. فأفلاطون كان يكتب عنه بعد الاتهام وبعد الموت، وكان أقل ما ينبغي نحو هذه الذكرى الخالدة، أن يردّ عنه الاتهام والافتراء. يريد أفلاطون أن يقول: إن أقوال سقراط كانت أكبر من أن يحكم عليها البشر، لأنها كانت توحى إليه من الآلهة^(٢)، وأن من يتلقى الوحي من الآلهة لا يمكن أن ينكرها أو أن يكفر بها.

وكان منهج سقراط في البحث يعتمد على توليد الآراء والأفكار من ذهن الآخرين (Maieutique) ولكنه كما يعرف في نهاية محاوره تيتانوس Theétète، كان يجد الأذهان والعقول فارغة قد أصابها العقم. وكما أخفق في الوصول إلى الحقيقة عند الآخرين، أخفق أيضاً في الوصول إليها في نفسه. حاول أن يجد عنده علماً للفضيلة والأخلاق، ولكنه لم ينته إلى تعريف واحد شامل لكلمتي الحقيقة والفضيلة.

Mélètos, Anytos, Lycon.

(١)

(٢) كان سقراط يقول إنه يستمع إلى صوت الوحي أو الديمون daimon. وهذه الكلمة كانت تشير عند اليونانيين إلى الآلهة ثم تطور مفهومها، فأصبح يشير إلى كائنات فوق بشرية لا هي من الآلهة، ولا هي من أبطال البشر. وكان سقراط يعتقد أن الديمون هم أبناء الآلهة. ويذكر جيغون أن كلمة السعادة eudaimonia مشتقة من daimon. وبذلك يكون الوحي الذي يجلب للإنسان السعادة (المشاكل الكبرى... ص ٢٦٧)

ويذكر أرسطوكسين الطارنتي أن أباه الذي عرف سقراط جيداً كان يقول عنه إنه كان سيئاً، عفيف الطبع ، أحمق لا هو بالمتقف ولا هو بالعالم^(١) .

والحق أنه ليس بالبعيد أن سقراط كان يبدو في نظر بعض الأثينيين قليل الثقافة والعلم . حتى محاورات أفلاطون لا تكشف لنا عن شخصية واسعة الثقافة ، راسخة العلم . أين هو من هوميروس؟ أين هو من طاليس ومن علماء الفلك والهندسة والطب ؟ لم يكن العصر الذي عاش فيه سقراط هو عصر الثقافة العالية والابتكارات العلمية العظيمة ، كان عصر الصراعات والحروب ، عصر السياسة والنضال السياسي .

أما أرسطوفان ، شاعر الملهاة اليوناني والذي كتب « السحب » و « العصفير » و « الضفادع » فقد صور سقراط في صورة الرجل الذي يعيش مع الخيال ، هناك في السحب . ويذكر عنه أنه كان صاحب مدرسة ومصنع للفكر Pensoir ، يعيش فيه التلاميذ حياة زهد وتقشف ، ويتعلمون فيه الهندسة والطبيعة وعلم الفلك والجغرافيا ... إلخ . كما يذكر أنه كان ملماً بعلم الخطابة شأنه في ذلك شأن السوفسطائيين . وقد توقع أرسطوفان في رواياته نهاية أئمة له ولمدرسته^(٢) .

ومهما كان أرسطوفان مبالغاً في تصويره لسقراط ، فلا شك أنه كان في نظر كثير من الأثينيين يبحث عن شيء بعيد لا مكان له على الأرض ، بل في السماء . كان سقراط يتكلم بلغة الفلسفة ، إلى غير الفلاسفة ، فلم يكن كلامه مفهوماً ولا واضحاً . وأن يسخر منه شاعر الملهاة أرسطوفان ، فهذا يبدو أمراً طبيعياً . أما أكسينوفون فلم يذكر لنا غير بعض معلومات تاريخية عن سقراط . امتدح شجاعته في الحرب ، وحبه للعلم والمعرفة . ولكن كلام أكسينوفون القليل عن سقراط ، برغم معرفته الشديدة به ، ورغبته في عدم الإفصاح عن الحقائق ، يدل على أن هناك شكوكاً سياسية كانت تحوم حول سقراط . فمن الواضح أن الأغنياء من أمثال أفلاطون وأقربائه ألقبيادس . وخرميدس كانوا يحيطون بسقراط . من كان ينفق على سقراط وأبنائه وهو يتجول ليل نهار في أثينا ؟ لا شك أنهم الأغنياء .

هذا هو سقراط الذي سار وراءه الشباب والشيخوخ يتكلمون ويتناقشون ويتحاورون . وكان موقفه اختباراً دقيقاً للحرية الديمقراطية في المجتمع الأثيني . كان المجتمع مثقلاً بالقضايا والمشاكل بالصراعات والتزاعات . وما أثقل العبء عليه كلام السوفسطائيين وكلام سقراط . وهل يمكن أن يحل الكلام وحده كل هذه القضايا وكل هذه المشاكل ؟

(١) Aristoxène de Tarente كان تلميذاً لأرسطو وعرف آراء الفيثاغوريين - واشتهر

بحبه للموسيقى .

(٢) توقع حرقه وحرق مدرسته وتلاميذه ، تماماً كما حدث لفيثاغورس ومدرسته .

كان المسرح السياسى والاجتماعى معداً لهذه المناسبة ، وكان المتفرجون يقفون فى انتظار نهايتها . وتقدم مليتوس الشاعر بعريضة شكرى ضد سقراط إلى المجلس الشعبى ، ومجلس الخمسة . ووقع على هذه الشكوى أنيتوس رجل السياسة ، وليقون الخطيب . وكانت الهمة الموجهة إلى سقراط هى أنه كان ينكر الآلهة ، ويفسد أخلاق الشباب . ولا غربة فى أن يتقدم أحد الشعراء بالشكوى ضد سقراط . فهو يدعى وحى الشعراء وليس بواحد منهم . ولا عجب أيضاً من أن يتقدم أحد رجال السياسة ليوقع على الشكوى . فسقراط هو رجل السياسة الذى تركها وترك شئونها لينشغل بالحكمة والفلسفة .

أما ليقون فأراد أن يعرف هل هذا الرجل الذى يتكلم أمام الناس ، عالم بأصول الخطابة والبلاغة ؟ وإذا كان لا يعلم الناس أصول اللغة والكلام ، فإذا يعلمهم إذا ؟

إن محاكمة سقراط فى هذا العصر ، تؤكد لنا مرة أخرى أن هذا العصر لم يكن عصر تنوير وثورة فكرية كما يحلو للبعض أن يردده . إنها فى الحقيقة تعبر عن أزمة الديمقراطية الأثينية ، وعن أزمة الحضارة اليونانية نفسها . كانت هذه الحضارة تعطى المفكرين والفلاسفة ، ولكنها فى الوقت ذاته ، كانت تعمل على اضطهادهم وطردهم ، وقتلهم . وكأنهم كانوا نبأ غير شرعى لها .

هل كان سقراط يستطيع أن يدافع عن نفسه ؟ قلت إن كل شىء كان معداً للمأساة . لقد سبقه تاريخ طويل لكفر الفلاسفة وإلحادهم . كما أنه يتف اليوم على مسرح العنف والحق والكرامية . وكان موقف سقراط من المتهمين والقضاة ساخراً أكثر من أقواله .

لماذا لم يتفوق برحيه على الشعراء والأدباء ؟

لماذا لم بأسر الحاضرين بخطابته وبلاغته ؟

لماذا لم يؤكد للديموقراطيين أنه معهم وليس عليهم ؟

كان دفاع سقراط عن نفسه دفاعاً ضعيفاً . كل ما قاله أنه يتلقى الوحى من الآلهة . لكن ما الدليل على حكمته ، وعلى علمه ومعرفته ؟ كل أمر فى هذا العصر كان يدعو إلى الشك . ومهما قال سقراط عن نفسه ، فإن كلامه كان يثير الشك أيضاً .

ما من أحد يعتقد أن مليتوس وصديقه كانوا يرغبون فى موت سقراط . فكم أنكر الفلاسفة من قبل وجود الآلهة عند اليونان ! ولا أعتقد أنه قد أضاع من وقت الشباب أكثر مما أضاعه السوفسطائيون . وما كان سقراط الحكيم يستحق الموت . لكن سخريه سقراط من السياسيين والشعراء والخطباء ، هى التى عجلت بهذه النهاية . كان سقراط لا عمل له إلا الكلام ، فهل يحق له بعد ذلك أن يسخر من رجال السياسة والأدب ؟

لقد تقبل سقراط الحكم عليه بشجاعة فائقة ، هى شجاعة الأبطال . وعندما ذهب إليه

صديقه وتلميذه أكريتون ليخرجه من السجن ، وكانت الفرصة سانحة تماماً ، رفض سقراط بكل إباء .

سقراط : ماذا جئت تفعل هنا (فى السجن) فى الصباح الباكر .

أكريتون : جئت أحمل إليك نبأ أليماً ومضنياً ، لا بالنسبة لك وحدك بل بالنسبة لى ولكل أصدقائك الأوفياء .

سقراط : أى نبأ هذا ؟ هل وصلت السفينة من ديلوس ، ليتحدد موعد مرئى بقدموها ؟ أكريتون : كلام لم تصل بعد ، ولكنها سوف تصل غداً .

ويتابع أكريتون الحزين كلامه مع سقراط . فيقول له إنه بموته سوف يفقد صديقاً عزيزاً لن يصادف مثله أبداً . ولكن كيف يمكن له أن يواجه الناس الذين سيقولون إنه قد ضنّ بماله على صديقه فلم يخرج من السجن ، ولم يساعده على الهرب . كان الهروب من السجن ميسراً فى حالة وجود المال اللازم ، وكان أكريتون على استعداد لأن يفتدى سقراط بماله كله .

فيرفض سقراط لسببين : الأول أنه بذلك إنما يعطى فرصة للأثينيين لكى يظنوا أنه كان يتكلم لمجرد لذة الكلام ، وأنه قضى حياته فى التسلية باللغو الفارغ . . والسبب الثانى أنه لن يردّ على الظالم بالظالم :

سقراط : تصور يا أكريتون أننا فى اللحظة التى نستعد فيها للهرب ، نرى أمامنا القوانين وجمهورية أثينا تسألنا : ماذا يدور برأسك يا سقراط ؟ هل تريد أن تهدم القوانين والدولة بأكملها ؟ هل هذا ولاؤك للدولة وللعدالة ؟ وماذا تلوم علينا ؟ لقد ولدت فى هذه الدولة ، وتربيت فيها ، فلماذا تغدر اليوم بالقوانين والوطن ؟ لقد أعطتك المدينة الحرية ، فهل تذهب اليوم إلى مدينة أخرى لا تعطى الحرية للمواطنين ؟ لقد اقترح عليك القضاة أن تغادر الوطن إلى المنفى ، ولكنك فضلت الموت هنا على الحياة هناك . إن حبك لمدينتك يفرض عليك احترام قوانينها ، لأن المدينة هى هذه القوانين .

هل تريد أن تذهب إلى طيبة أو ميغار ؟ سوف ينظرون إليك هناك على أنك مقسد للقوانين وللشباب . وهل بعد ذلك تطيب الحياة ؟

هذا هو الموقف التاريخى الذى عاشه سقراط . وحتى لا يتجدد التاريخ ، أو يعيد نفسه ، وحتى لا يموت سقراط مرة أخرى ، أراد أفلاطون أن يوقف سير التاريخ ، وأن يضع أصول المجتمع والمدينة التى تقف على هامش التاريخ ، بل وخارج التاريخ .

الفصل الرابع

الدولة - المدينة

أين كان أفلاطون يزعم محاكمة سقراط ؟ أين كان ساعة موت الحكيم ؟ يذكر فيدون^(١) أن ساعة موت سقراط حضر بعض المواطنين^(٢) ، وبعض الغرباء من طيبة (سيمياس وكليس) ومن ميغارا (إقليدس وتريسيون) واعتقد أن أفلاطون كان مريضاً . هذه العبارة البسيطة التي يذكرها أفلاطون عن نفسه على لسان فيدون لا تكفي في الحقيقة لتبرير عدم وجوده بجانب أستاذه وصديقه في مثل هذه الأيام والساعات . ولا أعتقد أن أحداً كان يستطيع أن يبرر هذا الموقف أكثر من أفلاطون نفسه . ولكنه لم يفعل متعمداً أو مجبراً . وإذا كان الأستاذ روبان^(٣) يقول في شرحه وتعليقه على كلام فيدون ، إنه لا توجد أى أسباب وجية تجعلنا نعتقد أن أفلاطون قد تغيب بعلّة أخرى ، فنحن حقاً أن نحاول أن نبحث عن الأسباب الحقيقية التي جعلت أفلاطون بعيداً عن سقراط في مثل هذه الأوقات الحرجة والعصيبة . كان من الممكن ، بل ومن الواجب أن يتحامل على نفسه وعلى مرضه لكي يقف بجانبه . ولا أعتقد أن رقة مشاعر أفلاطون كانت تحول بينه وبين رؤية سقراط ، والاستماع إلى آخر حديث له . ولقد حضرت أكستيت زوجة سقراط وطفلها ؛ بكت وولولت ولكنها على الأقل حضرت .

وما من شك في أن المبرر الذي حجب أفلاطون عن سقراط كان أكبر وأقوى من المرض وشدته ، ومن المشاعر ورقتها . هذا السبب في رأيي ، سبب سياسي ، جعل سقراط قبل أفلاطون يرغب في عدم حضوره وظهوره على مسرح المحاكمة حرصاً على سلامة نفسه وحياته . كانت الشبهات السياسية في محاكمة سقراط واضحة إلى الحد الذي كان يمكن أن تجر وراءه ، غيره من الضحايا وبخاصة أفلاطون . والخير كل الخير في أن سقراط لم يتكلم في دفاعه عن السياسة ، ووجه كلامه نحو الفلسفة والحكمة ودورها في إرشاد الناس وتعليم الشباب ، وأنه في كل هذا إنما كان يتلقى وحيّاً من الآلهة .

(١) في محاورة فيدون التي تحمل نفس اسمه .

(٢) عد ستة رجال من أثينا ومن أشهرهم أبو اللودورس وأنتستينيز .

(٣) Platon : Oeuvres complètes. Ed La Pléiade Gallimard 1950. Traduction et notes par Léon Robin.

أما أفلاطون فكان بحق رجل سياسة من الطراز الأول . وهو يؤكد في الرسالة السابعة من الرسائل أنه في الأيام الأولى والبعيدة من شبابه ، أحس بنفس الشعور الذي يحس به الكثيرون ، وهو أن يتوجه نحو الأمور السياسية عندما يصبح حراً في أمره . كانت آمال أفلاطون^(١) السياسية هي نفس آمال أبناء الأسر النبيلة من أمثال خرميدس وأكرتياس ، وآمال إخوته الكبار أدامنتيس وأغلوكون . كان أفلاطون يظن أن السياسة هي التي يمكن أن تصلح أحوال المدينة وتنشر العدل بين المواطنين . وعندما سقطت أثينا تحت سيوف إسبرطة ، وأصبح الحكم السياسي للمدينة في أيدي الثلاثين ، دعى أفلاطون إلى المشاركة العلانية في هذا الحكم . ولكنه سرعان ما تكشف له الأمور ، واتضح له أن حكم الأخيار^(٢) هو في الحقيقة حكم المستبدن الطغاة . فقطع كل صلته بهذه الأقلية الحاكمة سنة ٤٠٠ ق. م. أي قبل قيام ثورة الديمقراطيين بعام واحد . ويبدو أن أفلاطون كان متأثراً في موقفه السياسي بموقف سقراط الذي كان قد رفض من جانبه أن يتعاون مع هؤلاء . فلما طلب منه أن يُخضّر بعض القادة الذين تسببوا في هزيمة أثينا لحاكمهم ، رفض بشدة ، وعارض بقوة قراراتهم الظالمة . لكن بسرعة ، وبعد ثلاثة شهور^(٣) عادت الديمقراطية إلى أثينا . ويتابع أفلاطون حديثه في الرسالة السابعة فيقول : إنه بعد تغيير نظام الحكم ، كان يجد نفسه مشدوداً برغبة قوية للاشتغال بأمور السياسة وإدارة أعمال الدولة . ولكن في مثل هذه الأيام المضطربة كما كانت ، حدثت أحداث كثيرة كان لا يمكن التسامح فيها . ولا غرابة أنه في وقت الثورة يتشرداء بعض الأفراد للبعض الآخر بغرض الانتقام القاسي منهم . صحيح أن الديمقراطيين أثبتوا في مواقف كثيرة اعتدالهم في معالجة الأمور ، ولكن أية ظروف سيئة هي التي جعلت بعض الرجال من ذوى النفوذ أن يتهموا صديقي سقراط — هذا الشيخ الذي كنت أحبه ، والذي لا أحتجج أبداً من القول عنه ، أنه كان أعذل الرجال في عصره — بأبشع التهم وهي عدم الإيمان بالآلهة . وحاكموه ثم حكموا عليه بالموت ؛ وأدخلوه في السجن ، ومات سقراط بعد أن صوت ضده أولئك الذين كان قد رفض محاكمة صديقهم من قبل^(٤) . وكلما أمعنت النظر في هذه الأحداث وفي الرجال الذين يدبرون دفة الأمور في الدولة ، كلما عمل عقلي على التعمق في فهم القوانين . وبدأت أمامي الأمور صعبة في إدارة الدولة التي لم يعد حكمها الآن كما كان في أيام آبائنا . ولم يكن من الممكن الاعتماد على الأصدقاء القدامى لأن الحكم في الدولة قد تغير ، ولم يكن من الممكن اكتساب صداقات جديدة بسهولة . وهكذا وجدت نفسي بعيداً عن السياسة ،

(١) من أسرة أرستقراطية نبيلة . ينتسب من جهة أبيه إلى الملك كودروس ومن جهة أمه إلى سولون

الحكيم .

(٣) بحب تأريخ روبان

(٢) les meilleurs .

(٤) كان سقراط له مواقف نبيلة من الديمقراطيين أثناء محنتهم ولكنه لم يقابل بالمثل . .

ولكنى كنت لا أستطيع أن أمتنع عن التفكير فيها وفحص الوسائل التي يمكن أن تؤدي إلى إصلاح شئوننا سواء في الظروف الحاضرة ، أو في أى نظام سياسى بعامة . ولقد انتهى بي الأمر إلى الاعتقاد بأن جميع الدول الموجودة في الوقت الحاضر تخضع لنظام سياسى فاسد . لأن هذه النظم لم تقم على أسس ثابتة ، ولأن الفلسفة المستقيمة (لا المعوجة) هي الوسيلة التي تمكننا من معرفة كيف تكون العدالة في الشئون العامة والخاصة .

من هذه الأقوال ومن غيرها نستطيع أن نفهم أن التفكير في السياسة وشئونها كان مرصداً من مراصد الفلسفة . وأن كل فرد في المجتمع تقع عليه مسئولية وواجب التفكير والعمل السياسى . ولقد جعل أفلاطون واجب التفكير ، سابقاً على واجب العمل .

لكن ، هل سبق أفلاطون أحد في التفكير السياسى وفي الفلسفة السياسية ؟ هل سبقه في ذلك السوفسطائين وسقراط ؟ .

كل التيارات الثقافية والفكرية التي كانت تموج بها أثينا في هذا العصر ، تكشف عن حالة الانحلال والتدهور التي كانت تعيشها هذه المدينة من أثر الحروب عليها . هذا التدهور قد شمل الحضارة نفسها بكل مقوماتها السياسية والاجتماعية والأخلاقية والفكرية . كانت الحرب بين الفرس واليونان حرباً بين نظم سياسية مختلفة ، وكانت الحرب بين أسبرطه وأثينا حرباً بين الأرستقراطية والأوليغرفية من جانب والديموقراطية من جانب آخر . وجدير بالذكر أن الأرستقراطية لم تكن كاملة الصورة ، ولا الديموقراطية كاملة في هذا العصر . بل كانت هذه النظم السياسية غامضة غير واضحة . فالديموقراطية لم تكن تخلو في عصر الانحلال من جوانب أرستقراطية ، والأرستقراطية في أسبرطه لم تكن تخلو من جوانب اشتراكية عديدة . وكان المجتمع الأثينى يعيش في صراع بين الأغنياء من أصحاب الأسر النبيلة والتجار الذين اكتسبوا من الحروب مكاسب كثيرة ، والفقراء الذين لا يملكون شيئاً في الوقت نفسه ، لا ينقصهم شيء . واعتقد أن ظهور طبقة جديدة من التجار الأثرياء الذين استفادوا من مصائب الحرب ، قد ساعد على انحلال الأخلاق في المجتمع الأثينى . فحاول كل فرد أن يثرى ويغتنى ، وأن يبحث عن مصلحته الشخصية ومنفعته الخاصة بدون التفكير في مصلحة الآخرين . لذلك فإن كل المقومات الأخلاقية التي كانت تستند إليها الديموقراطية في أثينا ، قد تزعزعت وأصبحت مصلحة الفرد تلو على مصلحة المجموع .

وكان من نتيجة تدهور الحالة السياسية والاجتماعية والأخلاقية أن تدهورت الحالة الثقافية والفكرية . فانتشر مع السوفسطائيين هذا النوع الشعبى من الخطابة السياسية . وهذه الخطابة لم تكن في الحقيقة فناً رفيعاً أو علماً أدبياً ، ولكنها كانت مجرد كلام كل الغرض منه هو التأثير على مشاعر الناس وعقولهم : وظهرت العقلانية اليونانية في أضعف صورها عند السوفسطائيين . فأخذ العقل يتشكك في كل أمر ، وأصبح كل شيء موضع استفهام وتساؤل ، الدولة والقانون

والأخلاق ، والقيم . ولم تكن هذه العقلانية خالصة رغم ضعفها ، بل كانت مشوبة بخيال القصص والأساطير . حتى عقلانية سقراط ، لم تبلغ درجة الإقناع الذى يسمح بوضع أصول جديدة للحياة السياسية والاجتماعية والأخلاقية . كل ذلك يبين لنا أن الصورة كانت قائمة عندما جاء أفلاطون ، فأراد أن ينتقل بفكره من مرحلة النقد إلى مرحلة البناء والتأسيس^(١) . ولكن لن يكون بناء أفلاطون بناءً جذرياً جديداً ، بقدر ما هو دعوة إلى النظم والقيم التقليدية القديمة . نظر أفلاطون إلى الماضى أكثر من المستقبل ، ولم يرتفع بخياله أبعد من الحاضر .

يقول شيلنج فى كتابه «تاريخ الأفكار الاجتماعية»^(٢) إن الكلمة اليونانية Polis كان معناها فى الأصل قلعة الرجال الأحرار القادرين على الدفاع عن أنفسهم . وكان المواطن Polites يتمتع بجميع حقوقه السياسية ، ويمتلك الأرض ووسائل الدفاع عنها . وكانت كلمة ناموس Namos تشير إلى البناء الاجتماعى الباطن للوحدة السياسية . ومع مرور الزمن أصبحت هذه الكلمة اليونانية تشير إلى الدولة وبعبارة أدق الدولة - المدينة . ويبدو أن الدولة ظلت فى الضمير الإغريق ترتبط بالحق والناموس الطبيعى . ومع تقدم الحضارة وبخاصة مع سولون المشرع اليونانى العظيم ، ارتبط مفهوم الدولة بالقانون . وفى القرن الخامس ق. م. ، كانت الدولة اليونانية - الدولة المدينة - تتأسس على القانون والعادات والتقاليد . ذلك لأن القانون اليونانى كان يشرع لسلوك الأفراد ، وأصبحت الأخلاق فى مفهوم الدولة والناس ، هى احترام القانون والعمل به . وبمعنى آخر ، كان قانون الدولة ، قانوناً أخلاقياً لا مدنياً فقط ، وفرضت الدولة اليونانية عقداً اجتماعياً بين أفراد المجتمع بعضهم وبعض .

كان القانون فى المدينة اليونانية هو أساس الدولة فى صورتها السياسية والاجتماعية والأخلاقية . النظام السياسى يحدده الدستور ، أى مجموعة القوانين ، والنظام الاجتماعى بين الأفراد والطبقات والفئات المهنية يخضع خضوعاً تاماً للقانون . أما الأخلاق وكل ما تفرضه من عادات وتقاليد ، فكانت فى حماية القانون . هذه الأوضاع تجعل مفهوم القانون فى الدولة اليونانية مختلفاً تماماً عن مفهومه فى أيامنا هذه . كانت الوحدة بين القانون والدولة وحدة طبيعية ، ومعنى ذلك أن الفرد لا يمكن أن يستقل عن الدولة ، ولا يمكن أن تستقل الدولة عن الأفراد . هذه كانت حالة المدينة أيام عصورها الذهبية ، أما فى عصر أفلاطون فلقد تغيرت الأوضاع على النحو الآتى :

١ - اضطربت الأحوال السياسية نتيجة للحزوب ، وتلقى النظام السياسى ضربات قوية من

(١) يذكر جيجون فى كتابه « المسائل الكبرى فى الفلسفة القديمة » ، محاولة لبعض السوفسطائيين يذكرها لهم هيرودوت وثوكيديدس ، وهى عبارة عن محاولة تصورها بين ثلاثة أمراء من الفرس يتناقشون حول الديمقراطية والاستعراضية والملكية . ص ٣٢٥ .

Kurt Schilling: Histoire des idées sociales. p. 31.

(٢)

الداخل والخارج ، مما أثر في ثقة الناس في هذا النظام .

٢ - فقد الفرد ثقته في الدولة ، وفقد ثقته في القانون ، إذ أصبح في نظره قانوناً عرفياً يتغير طبقاً لمصالح الأفراد .

٣ - عندما فقد الإنسان اليوناني ثقته في القانون ، فقد ثقته في الأخلاق بكل ما تفرضه من عادات وتقاليد .

٤ - إن ضعف الأخلاق في أي مجتمع ، وفي أي دولة ، لا بد وأن يؤدي إلى كارثة محققة مثل موت سقراط .

هذه سلسلة مرتبطة من الحقائق يراها أفلاطون أمام عينيه ، وكانت النتيجة المؤسفة والمحزنة هي موت أستاذه وصديقه سقراط . لذلك أراد أفلاطون أن يعيد للمجتمع الأثيني ثقته في نفسه وفي وحدته ، يعيد إليه العدالة الاجتماعية مع الحرية السياسية .

كان المجتمع الأثيني يتمتع بحرية واسعة ، بلغت في أحيان كثيرة حد الفوضى . فعندما تنعدم الثقة في القانون ، وتنعدم الصلة الأخلاقية - لا المدنية - بين الفرد والدولة ، تنقلب الحرية إلى فوضى . كل فرد يكون حراً في ذاته ، يعمل من أجل ذاته ، ويعبر عن رأيه الشخصي والذاتي . هذه الحرية المطلقة تكون أشبه ما تكون بالفراغ الذي تنوء فيه كل القيم الإنسانية والاجتماعية .

أراد أفلاطون أن يقدم لنا صورة للمدينة الكاملة Calipolis ، أو للمدينة الفاضلة كما اعتدنا أن نسميها . ووضع لها أصولاً سياسية واجتماعية وفلسفية . ولعله من الأفضل لنا أن نبدأ بالجانب السياسي والاجتماعي قبل الجانب الفلسفي ، لكي نبين بوضوح دور الفلسفة في هذه المدينة .

١ - الجانب السياسي :

إن النظم السياسية في نظر أفلاطون يمكن أن تتطور على النحو الآتي :

(أ) النظام الطيموقراطي : الذي يحكم فيه النبلاء الأشراف .

(ب) النظام الأوليغوقراطي : الذي يحكم فيه الأغنياء .

(ج) النظام الديموقراطي : الذي يحكم فيه الشعب .

ومن الممكن أن نعتقد أن النظام الديموقراطي هو أفضل النظم السياسية كلها . ولكن الديموقراطية كما عرفها أفلاطون يمكن أن تنحل إلى الطغيان والاستبداد . من أجل ذلك يريد أفلاطون نظاماً جمهورياً يكون الحكم فيه للمثقفين المتعلمين .

أما عن النظم السياسية الأربعة التي يذكرها أفلاطون في الجمهورية (الكتاب الثامن) ،

فكلها كانت معروفة لدى الإغريق وفي داخل اليونان نفسها كان النظام الأول هو نظام كريت ولقدمونيا ، والنظام الأوليغورقي كان في أسبرطه ، والديموقراطي في أثينا ، الذي تطور بدوره إلى الطغيان والاستبداد . لاجديد إذاً في هذه النظم اللهم إلا نقد أفلاطون لها وكان ذلك النقد أيضاً مستمداً من واقع .

ومن الممكن رد هذه النظم السياسية الأربعة إلى نظامين أساسيين هما الأرستقراطية والديموقراطية . وبذلك يمكن اعتبار النظامين (أ) ، (ب) تدهوراً للأرستقراطية والنظام (ج) حالة تدهور وانحلال للديموقراطية . هذه النظم كلها يختلط فيها الخير مع الشر ، فإذا ظهر الخير في بادئ الأمر ، سرعان ما تغلب عليه الشر ، فتمتلئ النفوس بالكراهية والضغينة ، ويتشتر الصراع العنيف بين الأفراد . وكل ما يقوله أفلاطون عن هذه النظم السياسية إنما أراد به تأكيد اليونانيين بمساوئ هذه النظم في الماضي والحاضر .

ويرى أفلاطون بناقب فكره أن مساوئ الحكم كلها تنشأ من نوعين من التفرقة بين الناس : الأولى تفرقة شبه عنصرية بين النبلاء وغير النبلاء في النظم الأرستقراطية ، وتفرقة ثانية اقتصادية بين الفقراء والأغنياء . وأفلاطون يكون دائماً على حق حين يتكلم عن نفوذ الأسر النبيلة وعن أخلاقياتها ، فهو الأرستقراطي المنشأ والمنبت . وهو صادق دائماً حين يتكلم عن الصراع الاقتصادي بين الفقراء والأغنياء .

يقول أفلاطون (١) : أينما ترى الشحاذين . فإنك سوف تجد في هذا المكان من يتخفى من اللصوص والنشالين والهايين للمعابد ، وكل من يقوم بأعمال الخبث والنذالة . هذا ما يحدث في نظر أفلاطون في النظم الأرستقراطية في حالة فسادها وانحلالها . أما في النظم الديمقراطية ، فهما قيل عن الحرية والمساواة فيها ، فإن الفقراء ينظرون إلى الأغنياء نظرة عدم ارتياح وخوف . وعندما يقف الفقير بجانب الغنى في خط القتال ، فإن المسكين الذي يكسو الجلد عظمه يقول لنفسه حين يرى الغنى الذي يكتظ جسمه باللحم والشحم وهو يجري لاهتاً ، فاقداً لأعصابه : إن جنبنا ونذالتنا نحن الفقراء ، هي التي جعلت مثل هؤلاء الرجال من الأغنياء (٢) .

ويؤكد أفلاطون أن الديمقراطية تبدأ عندما ينتصر الفقراء على الأغنياء فيقتلون عدداً منهم ، ويشردون عدداً آخر ، ثم يقسمون عليهم بعد ذلك بالتساوي مهام الحكم والوظائف العامة وذلك عن طريق القرعة .

ويتضح من هذا الكلام ، أن أفلاطون لا يستحسن الثراء وتكديس الثروات في المجتمع .

(١) الجمهورية : الكتاب ٧ - ٥٥٢ د .

(١) الجمهورية ٨ - ٥٥٦ د .

كما أن وجود طبقة من الفقراء في أى مجتمع يسبب صراعاً عنيفاً بين الطبقات . وهو يقرر أن الفقراء سوف يقومون حتماً بثورة على الأغنياء . ويعتقد كارل بوبر في كتابه « المجتمع المفتوح »^(١) أن أفلاطون قد سبق ماركس في فكرة الجدل المادى ، وفي الصراع بين الفقراء والأغنياء .

هذه الديمقراطية التى سادت فى العصور الذهبية للحضارة فى أثينا ، انقلبت فى عصر الانحلال إلى نظام الاستبداد السياسى . ولقد عرف أفلاطون ديونيسيوس الطاغية ملك صقلية عندما سافر إلى سيراكوزا فى سنة ٣٨٨ ق.م . كان يريد أن يقوم بدوره السياسى فى هذه المدينة الغريبة ، فصادق ديون^(٢) الذى كان يتمتع بنفوذ سياسى كبير . وعندما فشل أفلاطون فى هذه المرة فى الوصول إلى منصب سياسى كبير ، وانكشف أمره وطرد من المدينة^(٣) ، عاود الكرة مرة أخرى فى عهد ديونيسيوس الصغير . ولكنه لم يكن أسعد حظاً فى هذه المرة ، فوضع فى السجن هو وصديقه ديون . وبعد فترة عاد أفلاطون إلى أثينا . ولكن ديونيسيوس الصغير طالب بعودة أفلاطون مرة ثالثة للإفراج عن ديون . وكان السن قد تقدم به ، ولكنه خرصاً على مصلحة صديقه سافر الشيخ فى سنة ٣٦١ ق.م . إلى سيراكوزا . ولم ينقذه فى هذه المرة غير إرختياس الطارنى .

كان طموح أفلاطون السياسى قوياً وشديداً . نفس الطموح الذى بلغت الأنظار عند الشباب الأرسقراطى اليونانى . كانوا يحسون فى أعماق نفوسهم أنهم أسياد القوم وأسياد الحياة . هذا الطموح السياسى هو الذى دفع أفلاطون إلى التفكير فى النظام الذى يكفل له أعلى المناصب السياسية وأرقاها . ومن المصادفة أن يكون هذا السياسى فيلسوفاً ، فجعل للفلسفة أى نفسه ، أعلى المناصب فى الدولة . وسوف يكون الفيلسوف أو الحكيم — أى أفلاطون — هو الرأس المدبر للدولة ، سوف يكون غفلها المفكر الذى يمسك بيده صولجان الحقيقة . كل الآراء الأخرى مهما تعددت أو اختلفت لن تكون لها أدنى قيمة ، أو أى قدر .

هذا الموقف السياسى مهما كان فى صالح الفلسفة والفلاسفة يجب ألا يخفى عنا حقيقة هامة . وهى أن جمهورية أفلاطون سوف تكون على نحو أو آخر ، صورة جديدة للأرسقراطية اليونانية القديمة . لذلك فكل المبررات التى سوف يقدمها أفلاطون فى جمهوريته عن طبيعة الفيلسوف وحكمته ووظيفته فى الجمهورية الجديدة ، سوف تكون ذاتية أكثر مما يجب .

يعتقد بعض علماء السياسة والاجتماع أن جمهورية أفلاطون هى مجرد طوبيا Utopia^(٤)

(١) Karl Popper : The open society and its enemies London 1966, Vol. I; p. 38.

(٢) niuD — كان صهراً لديونيسيوس

(٣) نقل أفلاطون على سفينة إسبرطية إلى إيجينه ، حليفة إسبرطه ضد أثينا . فوقع فى الأسر . ثم أطلق سراحه بعد أن دفع مواطن قيراوانى فدية له ، وعاد إلى أثينا .

(٤) هذه الكلمة اليونانية تتألف من مقطعين ؛ وهو u سرف النى topia ومعناه المكان أو المحل .

خيالية لا مكان لها على الأرض . لكننا نؤكد أن العناصر السياسية والاجتماعية التي تتألف منها هذه المدينة الكاملة كانت موجودة على الأرض .

لكن كيف يمكن أن تقوم جمهورية للمثقفين وللمتعلمين بحيث يكون على رأسها الفيلسوف الحكيم ؟ الحق أننا نخطئ كل الخطأ حين نظن أن أفلاطون يدعو إلى وجود ملكة جديدة للمثقفين وللمتعلمين ، والحق أنه يجعل التعليم والتربية مسألة تتولاها المدينة وتفرضها على الناس فيها . هنا في هذه الجمهورية لا حرية للصحافة ولا للتعليم ، إنما نظام اشتراكي للتربية والتعليم مثل نظام الاشتراكي الذي كانت تفرضه أسبرطة على المواطنين مع تعديلات طفيفة سوف نراها فيما بعد .

٢ - الجانب الاجتماعي :

(١) شيوعية المجتمع :

كان الهدف الأول من البرنامج السياسي والاجتماعي للجمهورية الأفلاطونية هو القضاء على خلية الأسرة في المجتمع . ومنذ البداية يريد أفلاطون أن يلغي تفرقة الدم وآثارها السيئة في المجتمع . فالطبيعة قد جعلت الناس لإخوة في الدم ، ولا مانع من أن تختلط الدماء كلها فتذوب الفروق بين بني البشر . وينادي أفلاطون بشيوعية النساء والأطفال في الكتاب الخامس من الجمهورية . وهو يقول إنه من حيث المنفعة ، لا يمكن أن نشك في أن شيوعية النساء والأطفال تعود بالخير الكبير إن أمكن تحقيقها .

لقد أراد أفلاطون أن يمزج البذور كلها ، فيبدو المجتمع خليطاً منها . ولكن هذا الخليط يظهر في صورة بشعة ومنفرة حتى بالنسبة إلى العقل والخيال الإغريقي . فلقد تصور أنكساغوراس الوجود في صورة خليط في حالة الفوضى ، ولكنه افترض بعد ذلك وجود الروح أو العقل ليفرق البذور وينظمها . إن هذه الشيوعية التي يمكن أن يمتدحها البعض تتعارض في نظري مع النظام البيولوجي للوجود الإنساني . كل شيء في الحياة ومظاهرها يدل على النظام في الوجود ، أجناس وأنواع ، ميلاد وموت ؛ فكيف يمكن أن تنحدر الحياة الإنسانية إلى هذا المستوى من الفوضى والشيوعية ؟ بعيداً عن كل الاعتبارات الأخلاقية والدينية ، ومن وجهة النظر الطبيعية والحيوية ، تكون شيوعية أفلاطون مسخاً للمجتمع الإنساني .

ولا أعتقد أن أفلاطون كان أول من نادى بمساواة المرأة بالرجل في الحقوق والواجبات والعمل . فهذه المساواة كانت قد ظهرت بوادرها وعلاماتها في القرن الخامس قبل الميلاد . ويلذكر فيلد Field^(١) أن المرأة في أسبرطة كانت تتمتع بحريتها . وكانت المرأة في أثينا تطالب بالمساواة

مع الرجل . وكان أرسطوفان يسخر من هذه المطالب في رواياته الهزلية . أما سقراط فكان ينفي عدم المساواة بين المرأة والرجل . وكانت « أسباسيا »^(١) تلميذته نموذجاً للمرأة المتعلمة والمتحررة في هذا العصر . ومن المؤكد أنه قد حدث تطور كبير في نظرة المجتمع الأثيني إلى المرأة في أواخر العصر . حتى إن أفلاطون قد وافق على قبول طاليتين في الأكاديمية^(٢) .

(ب) التربية والتعليم :

وضع أفلاطون في الجمهورية أصولاً للتربية والتعليم ، وتشمل هذه الأصول العلوم بالنسبة إلى التعميم ، والفنون بالنسبة إلى التربية . وهو يؤكد أن التربية يجب أن تشمل الجسم والنفس معا ، وأن التربية الرياضية تعنى بالبدن ، كما تعنى الثقافة بالنفس . ويميز أفلاطون بين نوعين من الإنتاج الأدبي ، إنتاج يعتمد على الصدق في القول وإنتاج آخر يعتمد على الكذب . والدولة إذا أرادت أن ترقى بمستوى المواطنين ، يجب عليها أن تقدم لهم زاداً ثقافياً من النوع الأول لا الثاني ويحاول أفلاطون أن يفصل بين الدين أو اللاهوت الذي يقوم على الصدق ، والأساطير والروايات التي تقوم على خيال الشعراء الذين يتسببون في بلبلة الأفكار وتخداع الناس . وتلى الثقافة الأدبية ، الثقافة الموسيقية . ويجب أن نضع نوعاً من التعادل بين التربية البدنية والثقافة الموسيقية حتى لا تطغى واحدة على الأخرى . وبجانب الثقافة في المجتمع ، يجب أن يكون هناك نظام ما لتعميم العلوم ، وإذا كانت الثقافة تمنحها الدولة للجميع ، فإن التعميم لا يحظى به غير الذين يبدون استعداداً له . الثقافة فن يحتاج إليه الناس جميعاً ، أما العلم فهو للبعض دون البعض الآخر . وهذه العلوم هي الرياضيات أى علم الحساب والعدد ، وعلم الهندسة ، ثم علم الفلك ، ثم علم الجدل أو الفلسفة .

(ج) تقسيم العمل في المجتمع :

بهذه الفكرة يريد أفلاطون أن يلغى نظام الطبقات في المجتمع . فالنظام الطبقي يفترض دائماً أن تعمل كل طبقة من أجل مصالحها ، حتى وإن تعارضت هذه المصالح مع مصالح الطبقات الأخرى في المجتمع . أما تقسيم العمل فهو يفترض أن تعمل كل فئة من أجل المصلحة العامة المشتركة .

ويقسم العمل الاجتماعي بين الفنيين والصناع والتجار والمقاولين الذين يوفرون الحاجات

(١) Aspasia.

(٢) نفس المرجع . يذكر أحد تلاميذ أرسطو أنه كان يعلم أن إحداهما كانت ترتدى زي الرجال .

الاقتصادية للدولة ؛ والحراس الذين يتولون الدفاع عن المدينة ، والحكام المستنيرين الذين يشرعون القوانين في الجمهورية . ويرى أفلاطون في تقسيم العمل على هذا النحو ، أى على أساس الاستعداد النطرى والطبيعى للإنسان نموذجاً للعدالة الاجتماعية .

والحق أن توزيع العمل على أساس التربية والتعليم ، أى على أساس التخصص يمكن أن يحقق جانبا من العدالة الاجتماعية لا كلها . إذ تظهر الطبقات الكادحة في المجتمع في أسفل السلم الاجتماعى . بينما ينعم غيرهم بالراحة وصنماء البال .

هذه المدينة الأفلاطونية مدينة لا تاريخ لها ، يتوقف فيها كل شئ عن التطور والتغير ، ويسكن في طبيعته . أراد أفلاطون أن يضع نظاما اجتماعيا يماثل النظام الطبيعى في الكون والعالم الخارجى . فالشجرة لا يمكن أن تكون إلا شجرة ، والطائر لا يمكن أن يكون إلا طائراً ؛ كذلك فالصانع لا يمكن أن يكون إلا صانعا ، والحارس لا يمكن أن يكون إلا حارسا . هذا الجمود الأفلاطونى فى تصوره للحياة الاجتماعية ، يوقف كل وثبة ونهضة وحركة فى المجتمع . إنه جمود الطبيعة كما تصوره بعض فلاسفة الإغريق ومن بينهم أفلاطون . ويقول كارل بوبر : إن تصور أفلاطون للمجتمع كأنه لا يتغير مثل الشمس والقمر وفصول السنة هو تصور للمجتمع المقفول المنغلق على ذاته (١) .

هل هذه المدينة الأفلاطونية مدينة فاضلة ؟ هل يقبل الأحرار الحياة فى هذه الدولة ؟ وهل كانت جمهورية الحكيم مثالية حقاً ؟ أعتقد أن هذه التسمية قد نشأت من المزج الذى أوجده أفلاطون بين السياسة والفلسفة .

الفصل الخامس

الفيلسوف المتوج

سنحاول أن نكشف عن جانب جديد تماماً في الفلسفة الأفلاطونية ، وسنبين إلى أى مدى قد تأثر أفلاطون بالحضارة المصرية والواقع المصرى . لقد كانت الحضارة المصرية القديمة حضارة عظيمة شامخة مثل الأهرامات ، ولكنها في الوقت نفسه كانت صامتة مثل أبى الهول .

والحق أن الصمت الذى أحاط بالحضارة المصرية كان صمتاً رهيباً ، فلم نعرف غير القليل من أسماء علمائهم وكتابهم وفنانيهم ، في الوقت الذى كانت فيه الحضارة اليونانية تملأ أسماع الدنيا بأسماء رجالها . وبقيناً أن هذا الصمت لا يدل على عجز أو نقص في هذه الحضارة ، بقدر ما هو يدل على الطبيعة والشخصية المصرية ، التى تختلف من جوانب كثيرة عن الطبيعة والشخصية الإغريقية^(١) .

كان اليونانيون يقدون إلى مصر في زيارات قد تقتصر مدتها أو تطول ، وكان يحرص على هذه الزيارات العلماء والفلاسفة والمؤرخون^(٢) . وبعد موت سقراط انتقل أفلاطون إلى مصر ، حيث مكث قرابة الثلاثة أعوام ، تعرف فيها على مظاهر حضارتها . ولقد تحدث عن مصر في محاوره الطيلاس بأسلوب يكشف عن إعجاب شديد بهذه الحضارة وبأهلها .

ينقل أكريتياس في محاوره طيلاس حديثاً جرى على لسان سولون الحكم ، يتحدث فيه عن زيارته لمصر فقال : هناك في مكان ما في مصر ، وفي الدلتا التى يتفرع على رأسها مجرى النيل ، توجد مقاطعة (محافظة) الصعيد ، وكانت مدينة سايس أكبر المدن التى نشأ فيها الملك أمازيس . وكان أهلها يعبدون إلهة اسمها « نث » باللغة المصرية ، وأثينا باللغة اليونانية ؛ وكانوا يكونون قدراً كبيراً من المحبة للأثينيين ، ويزعمون أنهم على صلة قرابة بهم . هنا أقام سولون ، واكتسب تقديراً كبيراً بين رجال البلدة . ولكنه عندما سأل يوماً بعض الكهنة عن الحضارة القديمة والتاريخ القديم تبين له ، أنه لا هو ولا اليونانيون ، يعرفون شيئاً عنها . وبعد أن عرض معلوماته في هذا الصدد صاح أحد الكهنة وقال : سولون يا سولون ، أنتم أيها اليونانيون ، أطفال على الدوام ! أيها الشيخ ، لا يوجد يوناني واحد ليس طفلاً . ويسأله سولون : ماذا تعنى هنا ؟ فيجيبه الكاهن : أنتم شباب

(١) انظر الباب الأخير من الكتاب .

(٢) طاليس ، أفلاطون ، هيردوت .

بروحكم ، ولأن روحكم ليس بها أى أثر من الآراء القديمة ، ولا التراث البعيد ، ولا العلم الذى شاخ مع الزمن ، ولقد حدثت فى التاريخ أحداث كثيرة ، دمرت الرجال ، وسوف يحدث مثلها ؛ إن أكبر الكوارث أحدثتها النار والماء ، وهناك مئات من الأسباب الأخرى التى تحدثها . لذلك فما تحكمونه عن ابن الشمس « فايثون » الذى ركب عربة أبيه ، وضل طريقه فأحرق كل شئ على الأرض ، ومات مصعوقاً ، إنما هى مجرد أسطورة ؛ أما فى الحقيقة ، فإن حركات الأجسام السماوية حول الأرض قد ينحرف مجراها ، فتحل الكارثة على أهل الأرض . وعندئذ تصيب هذه الكارثة أولئك الذين يقطنون فى الجبال والأماكن العالية أكثر مما تصيب سكان الوديان والسواحل . أما نحن ، فالنيل هو منقذنا ، الذى يقينا من هذا الشر بفيضائه . لكن عندما تشاء الآلهة أن تغرق الأرض بمن عليها ، فيأتى الطوفان ، ولا يسلم منه غير سكان الجبال والأماكن العالية . أما بلادنا فلا تغرقها مياه السماء . لذلك تكون مصر هى البلد الذى يحفظ التقاليد منذ أقدم العصور لذلك فكل ما حدث عندكم أو عندنا ، أو فى أى مكان آخر ، مسطر عندنا منذ القدم . كل ما تم فى العالم من أشياء جميلة وعظيمة ومشهورة قد دوناه هنا وحفظناه فى معابدنا خوفاً من النسيان . إن الكتابة عندكم وعند الشعوب الأخرى ، تكون من تركيب حديث ، وكذلك كل المقومات الأخرى للحضارة وذلك لأنه على فترات منتظمة ينصب عليكم عباب السماء ، فلا يبقى منكم غير الأميين وغير المثقفين ؛ لذلك تبدأون دائماً من جديد ، كشباب جديد ، لا يعرف شيئاً مما حدث فى بلادكم أو فى بلادنا فى الأزمنة القديمة . إن ما تذكره يا سولون عن أصل الإنسان والعالم لا يختلف إلا فى القليل عن حكايات الأطفال . فأنت لا تذكرن غير طوفان واحد ، ولكن كم حدث غيره من قبل ؛ وأنتم لا تعلمون أن أشرف وأشجع سلالة للرجال قد نشأت فى بلادكم ... ثم يقص عليه الكاهن المصرى كيف كانت شجاعة أثينا والأثينيين ، وكيف كانوا أشجع الجنود فى الحرب ، وكيف كان نظامهم السياسى أفضل النظم . فقد استطاعوا فى سالف العصر أن يقضوا على بعض الطغاة والمستعمرين الذين عاشوا فى قارة الأطلنتيد التى زالت من الوجود بعد أن أغرقتها السماء ...

وبرغم الجانب الأسطورى الواضح فى هذه المحاوره الذى يتمثل فى تمجيد الأثينيين والقول بأنهم أشرف وأشجع الرجال ، وبالرغم من قصة الأطلنتيد التى يمكن أن تكون فى ذهن أفلاطون مجرد أسطورة تحكى عن نهاية الطغاة إلا أننا نستطيع أن نستخلص بعض العناصر الهامة والجديدة التى أشرت فى تفكير أفلاطون . إن اعترافه بتقديم الحضارة والعلم المصرى ، وبأن اليونانيين والأثينيين ما زالوا فى دور الطفولة من العلم ، وقيمه أنه بأن الأساطير اليونانية إنما هى فى نظر العلماء المصريين مجرد قصص أطفال ؛ واعترافه بأن الكتابة التى عرفها المصريون قد حفظت للإنسانية تاريخ الحضارة والعلم ؛ كل هذا يدل على مدى إعجابه وتقديره للحكمة المصرية . كما أن الصلة التى يراها واضحة

بين آلهة مصر وآلهة اليونان (أثينا) وبين النظام السياسى الذى كان سائداً فى أثينا من قبل والذى ما زال سائداً فى مصر العريقة حتى هذا الوقت ، كل هذا يدل على أنه ليس هناك ما يمنع أفلاطون من نقل بعض مقومات الحضارة المصرية إلى اليونان بحيث يعود فى نظره كل شيء إلى أصله الأول ، قال الكاهن المصرى : يرجع التنظيم السياسى لمدينتكم (أثينا) إلى تسعة آلاف سنة كما هو مسجل فى كتاباتنا المقدسة . وسوف أكشف لك عن هذه القوانين باختصار الآن ، وسأثبتك بما أدته من أعمال كبيرة ، وأجمل ما أنجزته ؛ أما من حيث التفاصيل ، فسوف أخبرك بها على مهل فى مرة أخرى والكتب والنصوص بين أيدينا . وفيما يخص بهذه القوانين ، فما عليك إلا أن تنظر إلى قوانيننا هنا . وسوف تجد عندنا اليوم أمثلة كثيرة من تلك التى كانت موجودة عندكم : أولاً فإن طبقة الكهنة هى هنا متميزة عن كل طبقة أخرى ؛ ثم يأتى بعد ذلك الصناع حيث تستقل كل حرفة عن الأخرى ولا تختلط الواحدة بالأخرى ، ثم تأتى طبقة الرعاة والصيادين والزراع . أما طبقة الحجارين ، فهى كما لاحظت تنفصل عن كل الطبقات الأخرى ، ولقد نهى القانون أن يشغلوا بأى شيء آخر غير الحرب . أما زينا وسلاحنا^(١) فإن الآلهة هى التى علمتنا استعماله . كذلك علمتنا فن التنبؤ والطب .

هذا فى الجملة كان نظامكم السياسى والاجتماعى الذى أسسته الآلهة فى مدينتكم فلقد اختارت هى المكان الذى تولدون فيه ، واختارته فى المناخ المناسب الذى يجعل الرجال أذكىاء ؛ وبطبيعتها الحكيمة والحاربة^(٢) اختارت الرجال الذين يمكن أن يكونوا مماثلين لها . فهل يمكن أن نشك بعد ذلك فى كل ما يمكن أن ينقله أفلاطون عن مصر فى مجال الحكمة والسياسة ؟ إننا لذلك سوف نقسم الكلام فى موضوع الفلسفة والسياسة إلى قسمين ؛ قسم خاص بالمؤثرات اليونانية وقسم آخر خاص بالمؤثرات المصرية .

١ - المؤثرات الإغريقية فى الفلسفة الأفلاطونية

من الممكن أن نستنتج من محاورات أفلاطون أن الذين كانوا يشتغلون بالمسائل السياسية فى أثينا ، إنما ينتمون إلى فئات ثلاثة : فئة الشعراء والسياسيين والخطباء . ولا أدرى فى الحقيقة هل يريد أن يواصل دفاعه عن سقراط فيرد على الشعراء (مليتوس) والسياسيين (أنتيتوس) والخطباء (ليقون) ؛ أم أن واقع الحياة السياسية فى اليونان هو الذى كان يفرض على أفلاطون وعلى غيره

(١) الدرع والرمح .

(٢) أى ميولها الفلسفية والحربية .

هذه الفئات الثلاثة . ويبدو أن هذا الواقع قد ارتسم في أذهاننا من محاكمة سقراط . ويبدو أيضاً أن هذه المحاكمة قد ظلت في نفس أفلاطون ، الحقيقة الأليمة المرة التي لم ينسها طوال حياته . لذلك فكل نقده للشعراء والسياسيين والخطباء ، إنما استوحاه من هذه المحاكمة .

(١) نقد الشعراء :

نذكر على سبيل المثال نقد أفلاطون للشعر والشعراء في محاورة الجمهورية (الكتاب الثاني) ، حيث يدور الحوار بين أدامنتيس وسقراط .

أدامنتيس : لأننى لا أفهم ما هى القصص الكبيرة التى تتكلم عنها .

سقراط : إنها القصص التى رواها هيزيود وهوميروس وباقي الشعراء ، فهم الذين قد اختلقوا للناس هذه الحكايات الكاذبة وروجوها وأذاعوها .

— لكن ما هى هذه الحكايات ، وما هى عيوبها ؟

— إنها نفس العيوب التى يجب أن نوجهها أولاً وبالدرجة العالية ، إلى كل من تسول له نفسه أن يقول الأكاذيب غير الجميلة .

فمثلاً ، عندما يعطون صورة كاذبة عن الآلهة والأبطال ، مثل الرسام الذى يرسم صوراً لا تشبه النموذج الأصلي . وأعطيك مثلاً عن أعمال الانتقام التى قام بها أورائوس ، ومن بعده كرونوس ^(١) — التى يذكرها هزيود — . أما ما يذكره الشاعر عن أفعال ابن كرونوس — أى جوبيتر — فى أنى أعتمد أنه كان من الأفضل السكوت عنها بدلاً من سردها على أسماع الناس السذج ، وإذا كانت هناك ضرورة لذكرها ، فليكن ذلك فى أقوال ^(٢) سرية عن الأسرار الإلهية Mystères ، تذكر أمام قلة ضئيلة من المستمعين بعد مراسم الضحية .

— أعترف لك أن هذه الحكايات جارية للنفس .

— ولا يجب أن يستمع إليها الناس فى مدينتنا . فالشباب الساذج قد يحاول أن يقلد أفعال الآلهة القديمة والكبيرة . وقد يتقاتل حراس المدينة ، كما يتقاتل الآلهة ... ولو كانت حكايات هوميروس حكايات رمزية ، فالشباب لا يعرف كيف يميز بين ما هو رمزى وما هو غير رمزى . والآراء التى يكونها الشباب فى هذه السن المبكرة من هذه الحكايات قد لا تنمحي ولا تتزعزع

(١) كان أورائوس يقتل أبناءه ليظل هو ملك الآلهة . حتى وجد كرونوس الذى تحايل وقتل أباه .

(٢) صيغ أو عبارات .

من ذاكرته . لذلك فإن ما يجب أن يسعّمه الشباب في سنّه ، هو الروايات التي تحكي عن الفضيلة .

ومهما كان جمال الشعر من الناحية اللغوية ، فإن المعاني التي أنشدّها شعراء اليونان كانت في نظر أفلاطون لا تبعث في النفس الفضيلة والشجاعة^(١) . لذلك فإن الحكام الذين يعتمدون في حكمهم على خداع الناس والأعداء ، يشجعون الشعراء . أما الذين لا يرضون بالكذب والخذعة ، فإنهم يمنعون الشعراء من الكلام ، أو لا يسمحون للمعلمين من استخدام الشعر في تربية الشباب . والحق أننا نفهم من نقد أفلاطون لمهمة الشعر في الدولة ، ولدور الشعراء فيها ، أنه لا يرضى عن وجودهم في جمهوريته الجديدة . وإذا كانت أثينا قد فتحت لهم أبوابها ، فذلك لأنها كانت تبغى خداع الناس بأكاذيبهم وخيالاتهم . ترى ألم يكن مليتوس واحداً منهم ؟!

(ب) نقد السياسيين الأثينيين :

في محاورّة جورجياس ، يسأل كاليكليس سقراط عن رأيه في بريكلّيس فيقول :
 - قل لي يا سقراط ، هل أصبح الأثينيون بفضل بريكلّيس أفضل مما كانوا ؟ أم هل أصبحوا أسوأ مما كانوا ؟ لأنني قد سمعت أنه عندما قرر دفع مكافأة لأصحاب الوظائف العامة ، قد جعل الأثينيّين كسالى وجبناء وكثيري الكلام وجشعين .
 - لقد رأيت مثلي كيف أن الأثينيين قد وقفوا ضد بريكلّيس وهو في آخر أيامه ، ورفضوا انتخابه . فهل كان ذا قدر كرجل دولة ؟
 - نعم كان كذلك .

- ولكنه من المؤكد أنه قد جعل الناس أكثر وحشية ، ولذلك انقلب الأمر عليه .
 لأنه لم تكن له في الحقيقة أية قيمة كرجل دولة .

ويواصل سقراط الحوار ، ويبين كيف أن غير بريكلّيس من رجال الدولة لم يحققوا للشعب شيئاً . هؤلاء لم يهتموا بروح الشعب وأخلاقه وإن كانوا قد عملوا على تحقيق رغباته . لقد أشبعوا المدينة

(١) يعيب أفلاطون على "شعراء المبالغة في التعبير عن العواطف والانفعالات حتى الألفاظ التي يستخدمونها لا تتناسب مع طبيعة الأبطال والآلهة وهل يمكن أن يوصف أخيل ابن الإلهة كما وصفه هوميروس وغيره من الشعراء : إنه أحياناً يستلحق على جانبه وأحياناً أخرى على ظهره وقد يمتد بحسده إلى الأمام ثم يهب واقفاً ، ويجري على شاطئ البحر أما بريام فكان يتوسل إلى الآلهة ، ويتسرخ في الوحل ، وينادي على كل رجل باسمه . . . (الكتاب الثالث من الجمهورية) .

بالموتى والقلاع ، ولكن بعيداً عن الحكمة والعدالة . وهو يعتقد أنه لا فرق كبير بين رجال الدولة والسوفسطائيين الذين يدعون بأنهم معدو الفضيلة ، وفي الوقت نفسه يوجهون اللوم إلى تلاميذهم عندما يخفون أو يقللون من أجرهم . كذلك فإن رجال الدولة كانوا يمتدحون الشعب وهم على رأس الدولة ، وعندما يصبحون بعيدين عن الحكم ، ينعته بالخبث والفساد .

(ح) نقد الخطابة والخطباء :

نحن نعلم مدى انتشار فن الخطابة في بلاد اليونان . ويعتقد أفلاطون أن فساد السياسة والسياسيين إنما يرجع إلى استخدامهم لهذا الفن في التأثير على الجماهير^(١) . والخطابة هي فن الإقناع بالرأى ، وهو لذلك يختلف تماماً عن الفلسفة التي تهدف إلى تعليم الحقيقة .

ويعتقد أفلاطون أن السوفسطائيين قد لعبوا دوراً كبيراً في إفساد هذا الفن ، إذ جعلوا الهدف منه الدفاع عن الآراء التي لا تستند إلى مقدمات يقينية ، بل إلى بعض الأمثلة الدارجة من الأساطير والأدب والحياة اليومية . لذلك فهو يؤدي إلى الظن والاعتقاد ، لا إلى المعرفة والعلم .

لكن يجب أن نؤكد هنا مدى اتصال الخطابة بجماهير الشعب . فالخطيب يتكلم أمام الناس وفي حضرة الحشود والجماهير ، وهو قادر على التأثير عليهم وإقناعهم بما يريد . ويتساءل سقراط : هل يستطيع الرجل القادر على الكلام أن يتكلم عن العادل والظالم ، والقيح والجميل ، والخير والشر كما يتكلم عن الصحة والمرض ؟ وهل يكون بحاجة إلى معرفة مسبقة بهذه المسائل قبل أن يتعلم فن الخطابة ؟ وبمعنى آخر : هل يجب أن يتعلم أولاً الحقيقة قبل أن يتعلم هذا الفن ؟ إن الخطابة تعتمد على المهارة^(٢) والإطراء والتملق . وهذا الفن هو بالنسبة إلى النفس الإنسانية ، كفن الطهي^(٣) بالنسبة إلى الجسد .

إن الخطابة قد ساعدت على وضع الطغاة في كراسي الحكم . لكن الظلم لن يجعلهم سعداء في حياتهم . وأن أرخلاوس الذي اعتلى عرش مقدونيا بلا وجه لحق ، لن يشعر بالسعادة أبداً سيظل في حياته تعيشا بائساً ، هذا الملاك الكبير ؟ وكل أئني قد يقبل أن يكون مقدونياً ، ولكنه لن يقبل أن يكون أرخلاوس . لذلك يقرر أفلاطون أن الخطابة لم تستخدم حتى اليوم إلا من أجل الدفاع عن الظلم لا عن العدل .

(١) يقول جورجياس في المجاورة التي تحمل اسمه (٤٥٤ ب) : هذا الفن مكانه في المحاكم والأماكن الأخرى التي يتجمع ويتجمهر فيها الناس . . .

Savoir - faire.

(٢)

(٣) جورجياس ٤٦٥ .

(د) علم الفلسفة :

من الواضح إذاً أن النقد الذي وجهه أفلاطون إلى الشعر والسياسة والخطابة ، لم يكن الغرض منه التجديد أو التغيير في أصول ومناهج هذه الفنون ، بقدر ما كان الغرض هو إصلاح الحياة في أثينا بكل مظاهرها السياسية والاجتماعية والفكرية . وتبدو مقولة « الحياة » هنا ، مقولة أساسية وجوهرية في نهج التفلسف عند أفلاطون . التفلسف حياة ، والحياة الإنسانية تجد معناها الحقيقي في التفلسف . لقد عمل الشعراء والسياسة والخطباء في أثينا على إفساد الحياة فيها ، وسواء بمقصد أو بغير قصد . كان جبههم للفن والمهارة الفنية أكبر وأقوى من جبههم للحقيقة والعدالة . وما هو ذا أفلاطون يدعو الإنسان أن يحيا من أجل الحق والخير والجمال . ولا غرابة أن تمتزج الفلسفة بكل مظاهر الحياة الإنسانية .

ولما كانت الفلسفة هي حب الحكمة^(١) ، فإنها عند أفلاطون تكون نظرية وعملية في الوقت ذاته . وكل محاولة للفصل بين الجانبين إنما تؤدي إلى العجز في فهم أسمى الأهداف وأعلامها في هذه الفلسفة . فلم تكتب هذه الفلسفة من أجل الذين يعيشون في الأبراج العالية ، بل من أجل الذين قبلوا الحياة مع الناس ومن أجلهم .

تهدف الحكمة النظرية إلى معرفة الحقيقة ، وتهدف الحكمة العملية إلى تحقيق العدالة . والأخلاق هي التي تجمع بين معرفة الحقيقة وتحقيق العدالة ، وهي أساس الحياة النظرية والحياة العملية . والحق أن الحياة النظرية والعملية ، تأخذ عند أفلاطون أفقا إنسانياً واسعاً ، إنها ليست حياة الفرد وحده ، بل حياة الجماعة كلها . ويصبح التفلسف حواراً ، لا حديثاً للذات ومجرد لغو لا يفهمه غير قائله . لكن الحوار الأفلاطوني لا يريد أن ينقلب إلى مشاحنات وتضارب بين الآراء المختلفة . إنه يرتفع إلى مرتبة « الجدل » الذي ينقل العقل من عالم الأشياء إلى المعاني ، ومن المحسوس إلى عالم الأفكار والصور والقيم .

والجدل (دياكتيك) هو علم الفلسفة بالأصالة ، أما سائر المعارف الأخرى فهي مجرد مقدمات لعلم الفلسفة والجدل . ويرى أفلاطون أن المعرفة بصفة عامة تنقسم إلى قسمين : قسم خاص للمهن ، وقسم خاص بالتعليم والثقافة . والفنون كلها تنتمي إلى القسم الأول مثل الموسيقى والطب والزراعة - ريشاحة والفنون الحربية وفن البناء ، مع ملاحظة أن الفنون التي تتصل بالموسيقى تكون أقل دقة من الفنون التي تتصل بالبناء لما تشمله هذه من فنون العد والقياس والوزن . أما العلوم إذا أخذنا بالتسمية الشائعة عنها ، فهي تنقسم إلى أربعة : علوم العدد (الحساب) وعلم الهندسة

(١) بحسب التعريف اللفظي للكلمة اليونانية : فيلو أي الحب وصوفيا أي الحكمة .

(المساحة) وعلم الهيئة (الفلك) ، ورابعاً وأخيراً هندسة الأجسام الصلبة^(١) .

ولكن أفلاطون يريد في كتاب الجمهورية أن يقتصر استخدام كلمة العلم ، على علم الجدل وحده ، ويرى أنه من الأفضل أن نبحث للعلوم الأخرى عن كلمة تكون أكثر وضوحاً من الرأي ، وأكثر نموذجاً من العلم . فالننون التي تندرج تحت ما يسميه أفلاطون بالمعرفة الظنية ، تقوم على ملكة الاعتقاد وملكة التقليد . أما علم الجدل فهو وحده الذي يقوم على ملكة التعقل . ذلك لأن العلوم التمهيدية الأخرى إنما تقوم على ملكة الاستدلال .

وكان من الممكن أن يكون علم الجدل مجرد علم عقلي ، يكشف عن خصائص العقلية الإغريقية ؛ مجرد علم يقوم على ملاحظة وفحص المعطيات الحسية من أجل استخلاص ماهياتها . تماماً كما فعل أرسطو من بعد ، حين أقام فلسفته على أساس النشاط العقلي ، أو الفاعلية العقلية . لكن العقلانية الإغريقية التي كانت لا تخرج عن حدود العقل ومنهج العقل الدقيق ، قد تعالت على نفسها وتجاوزت الحدود التقليدية المرسومة .

والآن نتساءل : ما الجدل ؟ ما هو منهجه ؟ ما هي غايته ؟

إن الطريق الجدل للبحث ، أو المنهج الجدلي ، هو وحده في نظر أفلاطون الذي يجعلنا ندرك « ماهية » كل شيء . على عكس الفنون الأخرى التي تتعلق بآراء الناس ورغباتهم ، أو المنتجات الطبيعية والصناعية ؛ وعلم الهندسة الذي تظل فروضه^(٢) بعيدة عن الواقع ، وصوراً من الأحلام ، عندما لا يبررها الواقع نفسه . إن علم الهندسة لا يمكن أن يكون علماً حقيقياً إذا كان يبدأ بالقضايا التي لا نعرف مدى انطباقها على الواقع ، ولا ترتبط القضايا فيما بينها وسائل يبررها الواقع : أما ما يختص به السير في الطريق الجدلي ، فهو دفع الفروض بشدة ومتابعة السير في الطريق حتى نصل إلى المبدأ ذاته .

لكن السير في الطريق الجدلي ليس كالسير على الأرض المنبسطة ، بل هو صعود إلى أعلى . فملكة الجدل « تصعد بأفضل ما في النفس ، لتتأمل أفضل ما في الواقع »^(٣) . هذا الأفضل هو الخير Bien ؛ وقد يكون في حكم العامة من الناس اللذة ، بينما هو في حكم أناس أكثر دقة الفكر^(٤) . وهو المبدأ الذي يعطي موضوعات المعرفة حقيقتها ، ويعطي الذات العارفة القدرة على المعرفة . أو هو واهب المعلوم وجوده ومماهيته ، مع أنه أسمى من الماهية ويفوقها مرتبة وقدرة . ويقول

(١) يمكن أن نصنف إليها علم الأنغام الذي يتميز عن فن الموسيقى

(٢) أو فرضياته Hypothèses

(٣) الجمهورية ٧ ، ٥٣٢ .

(٤) الجمهورية ٦ ، ٥٠٥ .

أفلاطون إن الخير الأسمى هو الموجود من حيث طبيعته الأزلية الساكنة^(١) . والخير أيضاً هو شمس العالم المعقول ، وما الشمس المحسوسة إلا صورة مقلدة من الشمس المعقولة ، وكما تشرق شمس المعقول على المثل أو الصورة (أيدوس) فتبهها الوجود والماهية ، كذلك تشرق الشمس المحسوسة على الكائنات فتبهها الحياة في الأرض .

إن علم الجدل يستلزم إذاً العلم بالخير ، كما أنه يستلزم العلم بالمثل . فالمثال أو الصورة المعقولة ، هو حقيقة الشيء في ذاته ، وعلم المثل هو عالم الحقائق والماهيات ، بينما العالم المحسوس هو عالم الصور الزائفة الخداعة . والمثال عام من حيث مفهومه ، ولكنه خاص من حيث عدده . فهو واحد بسيط لا كثرة فيه . ونستنتج من هذا أن الموضوعية كما يريد عالم الجدل هي موضوعية « الشيء في ذاته » ، أو « الواقع في ذاته » ، أو « الحقيقة في ذاتها » . لكن هذه الموضوعية المطلقة عند أفلاطون ، هي موضوعية منازرة ، فعالم المثل مفارق للمحسوس ، فهل استطاع أفلاطون أن يأتي لنا حقاً بالوسائل التي تساعدنا على معرفة الحقيقة المفارقة في ذاتها ؟

إننا نجد عنده عدة وسائل ، ونستطيع أن نقسم منهجه الجدلي إلى ثلاثة أقسام : القسم الأول قوامه العقل البحت الذي ينتقل من المحسوس أى المشروط Conditionné ، إذ الشرط بواسطة الفرضية العقلية Hypothèse . هذا الجدل العقلي ينقلنا إلى عالم الأشياء في ذاتها ، والحقائق في ذاتها لأننا لا نستطيع أن نتردد في سلسلة الشروط أو الفروض إلى ما لانهاية ، بل لا بد وأن ينتهي العقل إلى اللامشروط Inconditionné أو الخير .

والقسم الثاني من الجدل يقوم على وسيلتين نفسيتين ، أولاهما : التذكر ، وثانيهما : الحب ، باعتبار أن الفلسفة هي محبة الحكمة . ويشرح لنا أفلاطون نظرية التذكر Réminiscence في محاوره «منون» ، فيسأل سقراط العبد الأعمى بعض الأسئلة الرياضية ، فيجيبه ببعض نظريات الهندسة الإقليدية . ويعجب منون من أمر هذا العبد الذي لم يكن قد تعلم شيئاً من المبادئ . ولكن سقراط يشرح له عملية التذكر ويقول له إن النفس الإنسانية كانت قبل هبوطها على الأرض تعيش في عالم المثل حيث شاهدت الحقائق في ذاتها . وملكة التذكر هي التي تجعل النفس تتذكر هذه الحقائق وهي في عالمنا الأرضي .

أما عن الحب ، فهو مصدر الفضائل ، وهو في محاوره المأدبة حب الجمال ، وله صور مختلفة ودرجات مختلفة . فهناك حب للصور الجميلة وللنفوس الجميلة ، والأفعال والقوانين الجميلة ، كما أن هناك حباً للعلوم الجميلة . والجمال في كل هذه الأشياء واحد ولكنه على أوجه مختلفة تدرج من المحسوس إلى المعقول حتى تنتهي في نهاية الأمر إلى الجمال في ذاته أو في مثال

الجمال ، وهو واحد ، ثابت ، ومستقل في وجوده عن سائر الأشياء الجميلة .

والحق أننا بجانب القسمين السالفين ، لا نستطيع أن نفعل القسم الثالث من الجدل الأفلاطوني الذي طبع هذه الفلسفة بالروحانية والصوفية . وهذا القسم يقوم على الإلهام الإلهي الذي يكشف للنفس عن نور الخير والمثل . والنفس التي تتلقى هذا الإلهام نفس تخلصت من شوائب الجسد ، نفس صفت فدقت ملكاتها . ذلك لأن العالم الذي نعيش فيه هو عبارة عن كهف مظلم لا نرى فيه إلا ظلال الأشياء التي تمر وراءنا . والنفس سجيئة في هذا الكهف ، أي في البدن ، فعليها أن تنك قيودها لتنتقل إلى عالم النور والحقيقة .

هذه الفلسفة الأفلاطونية ترتبط بنظرية أنطولوجية خاصة بالوجود وحقيقته وطبيعته . فإذا كان عالم المثل هو عالم الموجودات الحقيقية ، فإن عالم الأشياء المحسوسة يشاركه في الوجود . وهذه المشاركة الأنطولوجية تضع حلاً لمشكلة الوحدة والكثرة ، والسكون والحركة ، والمحسوس والمعقول^(١) . وربما تكون هذه الحلول صحيحة في نظر أفلاطون ، ولكن المشاركة نفسها تظل في غيره نظر من الفلاسفة ، مجرد فرضية لا يمكن التسليم بها ، ولقد أثارَت من المشاكل الفلسفية والأنطولوجية أكثر مما أثارته أية نظرية أخرى .

إننا يجب أن نكرر مرات ومرات : أن الفلسفة عند أفلاطون ، ليست مجرد علم للجدل ، أو منهج جدلي يصعد بنا (الحب) من المحسوس إلى المعقول ، ويهبط بنا (التذكر) من المعقول إلى المحسوس ، ولكنها أكبر من العلم والمنهج ؛ إنها حياة مجاهدة للنفس من أجل معرفة الخير الأسمى وتحقيق العدالة بين الناس .

يعتقد أفلاطون أن النفس يجب أن تتحرر من قيود الجسم ، وأن تغلب على الأهواء والرغبات والشهوات . الجسد سجن للنفس ، إذا أطعناه صرنا عبيداً له . يقول إننا ننشغل به في حياتنا بألف وسيلة ، من حيث ضرورة العناية به ، عدا الأمراض التي تحل بنا ، وتحول بيننا وبين اقتناص الواقع . وإن الحروب والمنازعات (الفتن) والمعارك تكون بسبب الجسد ورغباته ؛ ذلك لأن الحروب تنشأ بسبب امتلاك الثروات ؛ وإذا دعمتنا الضرورة لامتلاكها فذلك بسبب الجسد فنحن عبيد مستعدون لخدمته^(٢) . وهو يؤكد بعد ذلك أنه إذا أردنا أن نعرف أي شيء معرفة خالصة فيجب أن تنفصل النفس عن الجسد ، وأن تتأمل في ذاتها ، الأشياء في ذاتها ، ولكن النفس لن تنفصل تماماً عن الجسد إلا بعد الموت ، لذلك كان من الواجب عليها في هذه الحياة أن تكون علاقتها بالجسد في أضيق الحدود الممكنة ، وأن لا تشاركه حياته إلا عند الضرورة اللازمة ،

(١) الوحدة والسكون والمعقول في عالم المثل ، والكثرة والحركة والمحسوس في العالم الحسي .

(٢) الفيدون ٦٦ .

وأن لا تفسدها طبيعة الجسد، بل على العكس أن تتطهر منه، حتى يأذن الإله لها يوماً بالخلاص. هكذا نصبح أطهاراً أنقياء متخلصين من حماقة الجسد، ومن المحتمل أن نكون في صحة موجودات مماثلة، وبذاتها وحدها نستطيع أن نعرف ما هو غير ممزوج^(١).

إذاً هل من الممكن أن تكون حياة الفيلسوف في ظروف تماثل الحياة بعد الموت ؟ هذا صحيح في نظر أفلاطون، ومن أجل ذلك لا يحزن الفيلسوف من الموت. إن حياته تطهير للنفس بواسطة الفضائل، أى بواسطة الاعتدال والشجاعة والعدالة والفكر أيضاً.

وحديث بالذکر أن حياة التفلسف لا ينبغي أن تبعد الفيلسوف عن الناس والمجتمع. فإذا انعزل الفيلسوف عن المجتمع، فإنه يفتقد خبرته بالقوانين في المدينة، ويفقد أسلوب التخاطب مع الناس سواء في المناسبات العامة أو الخاصة. وبعبارة أخرى، إنه يفقد كل صلاته الإنسانية، وكل خبرته بالعادات والتقاليد. لذلك يجب عليه أن يشارك الناس في حياتهم. وكم هو جميل أن نشارك في الفلسفة إذا كان ذلك من أجل التثقيف، فهذا كما يقول جورجياس يليق بالشباب، أما الرجال، فهل تظل حياتهم من أجل التثقيف والتعليم فقط ؟ إذا أردنا أن يكون العلم نافعا، والثقافة نافعة، فيجب أن يتجهوا نحو المجتمع والناس. ويقول سقراط في محاوره «جورجياس» يقينا إن الرجل الحكيم هو الذى يأتى بالأعمال التى تناسب الآلهة والناس، وهو يفقد حكمته إذا أتى بغير ذلك^(٢). إن الرجل الحكيم هو الذى يحقق السعادة لنفسه وللآخرين؛ ومثل هذا الحكيم يكون عزيزاً لدى الآلهة والناس. ويضيف سقراط إلى ذلك قوله بأن السماء والأرض، والآلهة والناس، كلها ترتبط بأواصر الجماعة التى تتألف من الصداقة وحسن التدبير والحكمة وروح العدالة، ولهذا السبب سمى العالم «كوزموس» Cosmos بمعنى الترتيب والنظام.

إن الإنسان في الحقيقة لا يكون سعيداً بامتلاكه العدالة والحكمة، ولكنه يكون سعيداً بتحقيق العدالة والمساواة بين الناس. أما أعمال الظلم كلها فهى تسيء أكثر إلى فاعلها.

هل يريد الفيلسوف أن يكون صديقاً للشعب وصاحب نفوذ وسلطة في الدولة ؟ هل ينبغي هذا الإنسان الإلهي أن يكون رجلاً حاذقاً في إدارة شئون الدولة، ومهراً في الكلام ؟ كلا ! إن الرجل الحكيم لا ينبغي إلا خلاص نفسه وخلاص الآخرين. إنه «يعمل» في المدينة من أجل أن يصبح المواطنون أخياراً وصالحين. قد يهتم رجل الدولة بالبناء والتشييد، ولكن أليس بناء الروح والنفس بأفضل من بناء الجسد ؟ وقد يسأل سقراط كاليكليس إذا ما أصبح يوماً رجل دولة : «هل جعلت شخصاً في المدينة أفضل مما كان ؟ هل جعلت أى شخص، غريباً أو مواطناً،

(١) الفيدون ٦٧.

(٢) جورجياس - ٥٠٧.

عبدًا أم حرًا ، رجلًا كاملاً ، بعد أن كان فاسدًا وظالماً وفاجراً ، ومعتوها^(١) ؟ هكذا يجب أن يكون حكم الدولة عندنا !

إن من طبيعة الفيلسوف حب العلم والمعرفة . ولما كان هذا العلم يكشف له عن حقيقة الأشياء ، وواقعها الحقيقي الذى لا يطرأ عليه الفساد ، فإن هذا الحب يمنعه من الكذب ويعصمه من الخطأ . إنه معتدل بطبيعته ، غير متعطش إلى المال والثروة . ليس فى طبيعته خسة ولا ضعة ، ولا يعرف الخبث واللؤم . ولكنه يحب للعدالة وللناس . ومن الخصائص الهامة للفيلسوف التى يوضحها أفلاطون فى الجمهورية ، قوة الذاكرة التى يتمتع بها ، فالنسيان ليس من شيم العلماء والفلاسفة . كذلك فهو يتحلى بالذوق الرفيع ، وبجبه للأناقة الفكرية والانسجام العقلى .

هذا هو الفيلسوف ، الرجل الحكيم والإنسان الإلهى الذى يدعو أفلاطون أن يكون حرًا حاكمًا فى مدينته ، محققًا للعدالة بين المواطنين ، محبًا للخير ، من أجل سعادة الناس والمجتمع .

(هـ) الأخلاق والسياسة :

إن العناية بالأخلاق والسياسة ، وجعل الأخلاق أساساً تتأسس عليه السياسة ، من المقومات الرئيسية فى الفلسفة الأفلاطونية . ويجمع المؤرخون والباحثون بأن نظرية النفس عند أفلاطون هى العمود النقرى لفلسفته الأخلاقية والسياسية . وكانت النفس عند اليونانيين تشير إلى المبدأ الحيوى فى الإنسان Psyché ، الذى ارتبط فى نظرهم بعملية التنفس ، وكأن النفس مشتقة من التنفس . وقبل أن نتكلم عن خلود النفس الذى اشتهرت به الأفلاطونية ، يجب أن نتكلم أولاً عن ملكات النفس وقواها .

يقسم أفلاطون قوى النفس إلى ثلاثة^(٢) :

١ - العقل Logistikon

لا يشير العقل هنا إلى المهارة العقلية التى تبحث عن الوسائل لتحقيق الأهداف ، ولا يشير إلى العلم التقنى (الفنى) والعمل والنظرى ، ومن الممكن أن تترجم الكلمة اليونانية بالحكمة أو الدهن .

٢ - الشجاعة Thymoeides

وهذه الشجاعة لا تعنى التغلب على الخطر بل أيضاً محاربة أهواء النفس وانفعالاتها .

(١) جورجياس - ٥١٥ .

(٢) Kurt Schilling : Histoire des idées sociales trad. fr. Payot 1962, p. 69. (٢)

٣ - الاعتدال Epithymetikon

الاعتدال في إشباع حاجات النفس الإنسانية .

ولقد اعتدنا أن نقسم النفس عند أفلاطون إلى النفس الشهوانية ، والنفس الغضبية ، والنفس العاقلة . وقد تميزت كل نفس بفضائلها ، فالاعتدال هو فضيلة النفس الشهوانية ، والشجاعة فضيلة النفس الغضبية ، والحكمة هي فضيلة النفس العاقلة . من أجل ذلك كان الارتباط الوثيق بين النفس والفضيلة ، بين معرفة النفس والأخلاق . ويبنى أفلاطون المجتمع ، ويؤسس الدولة على أساس الأخلاق والفضائل . فالحكام المستنبطون يجب أن يتصفوا بالحكمة والعقل . وحراس المدينة (رجال الجيش) يجب أن يتصفوا بالشجاعة . أما الزراع والصناع والتجار فيكفي أن يتحلوا بالاعتدال في إشباع رغباتهم . وهكذا تقوم القوة الاقتصادية في المدينة على الطبقة التي تعتدل في رغباتها ، وتقوم القوة العسكرية على الطبقة التي تتحمل بشجاعة أمانة الدفاع عن حرية الوطن وسلامة أراضيه . أما الطبقة الثالثة فهي أساس القوة السياسية في المدينة ، تلك القوة التي أصبحت لا تهدف إلا إلى تحقيق العدالة في المجتمع . إن المهمة السياسية ، تصبح في المجتمع الأفلاطوني ، مهمة التربية والتثقيف والتعليم .

ويعتقد أفلاطون ، أن التربية والتعليم لا يدعان مجالاً للفرقة العنصرية بين أصحاب الطبقات المختلفة . لأن هذه الفرقة التي تقوم على أساس قوى النفس واستعدادها الفطري ، لا تقوم في الحقيقة على أسس زائفة ، بل على أسس طبيعية سليمة . فالصناع لا يمكن أن يكونوا بفطرتهم غير صناع ، ولهم أن يتمتعوا بمجالهم ويرضوا به ، إن هذه الفئات الثلاثة التي يتألف منها المجتمع ، تتحد في دولة العدالة كما تتحد قوى النفس ، في النفس الواحدة . وهذه الوحدة هي الضمان الأساسي للحياة السعيدة الهائلة في المدينة . لقد ألغى أفلاطون نظام الأسرة والملكية الفردية ، تدعيماً لهذه الوحدة وضماناً لبقائها .

والحق أن النقد الذي يمكن أن يوجه إلى فلسفة أفلاطون السياسية ، إنما يجب أن يوجه أولاً إلى فلسفته التربوية . هل هذه الفلسفة التربوية هي فلسفة إنسانية بالمعنى الواسع لهذه الكلمة ؟ لماذا لا يتعلم الزراع والصناع والتجار علوماً وفنوناً أخرى غير الفنون الضعيفة التي ينرضها المجتمع الأفلاطوني عليهم ؟

لقد أراد أفلاطون أن يجعل النظام في المجتمع شبيهاً بالنظام في الكون ، فهذا التماثل بين الإنسان والكون ، وبين المدينة والعالم هو من الأصول العميقة في الفلسفة الأفلاطونية . ويرى كارل بوبر

أن أفلاطون قد وضع في مدينته برنامجاً كلياً للحياة فيها ، وضع أصولاً ثابتة لنظم التربية والتشريع ، والدستور والدين والأخلاق . وهذا البرنامج الثابت لا يعطى فرصة أمام المجتمع لتغيير ولتطور . وكأن كل ما فعله أفلاطون هو العودة إلى الفطرة الطبيعية للإنسان . هذا المجتمع الأفلاطوني هو المجتمع المفقول بكل معنى هذه الكلمة . إنه لا يسمح للفرد بالتحرك والتقدم والانطلاق والانفتاح .

إذا كان النظام ، والنظام وحده هو الذى يفرض على الإنسان هذا المجتمع المفقول ، فإن الحرية وحدها هي التى يجب أن تدفعه إلى الخروج منه . إن الثقافة في هذه الجمهورية قد لا تكون في الحقيقة غير رداء مزركش يرتديه البعض دون البعض الآخر . وهل يمكن أن يعيش الإنسان سعيداً في هذا المجتمع ؟ مهما كانت الحلول العقلية التى يقدمها أفلاطون عن السعادة في مدينته ، فإنها في الواقع ليست حلولاً إنسانية بالمعنى الصحيح .

لا يدعى أفلاطون أى مجال للتطور أو للتغير ؛ فكل تطور في نظره سوف يكون حتماً تراجعاً إلى الوراء . فهل صدق كارل بوبر حين قال إنه « مهما كانت النوايا الطيبة في جعل السماء على الأرض ، فإن أفلاطون لم ينجح إلا في جعل الجحيم على الأرض »^(١) ، لذلك نقول إن مدينة أفلاطون رفضت أن تصنع تاريخها ، أو تعيش تاريخها ، وارتضت هذه المثالية الخاملة بعيداً عن التاريخ وخارجاً عنه .

٢ - المورثات المصرية في الفلسفة الأفلاطونية

كل الجوانب الروحية والإشراقية في الفلسفة الأفلاطونية التي أثارت إعجابنا على مر العصور إنما هي جوانب شرقية مصرية . كل ما قاله أفلاطون عن العالم الخير (شمس المعقول) وخلود النفس ، إنما يرجع إلى أصول مصرية قديمة . لقد تجاوزت الفلسفة الأفلاطونية حدود العقلانية الإغريقية ، وانفتحت على الروحانية الشرقية ، وكان هذا هو سر قربها وجمالها وخلودها .

ماذا يتبقى من الأفلاطونية إذا ما جردناها من نظرية الخير الأسمى الذى يفوق الوجود مرتبة وقدرة ، ومن نظرية خلود النفس التي هبطت من عالم المثل لتعود إليه ؟ إننا لن نجد في هذه الفلسفة غير آراء متناثرة هنا وهناك ، عن بعض المشاكل السياسية والاجتماعية والأخلاقية والفكرية ، التي كانت تمس المجتمع الأثيني في ذلك الوقت .

(١) كارل بوبر : المجتمع المفتوح وأعداؤه . . ص ١٦٨ الجزء الأول .

في مجال السياسة ، كانت الأسئلة تدور حول طبيعة النظم السياسية المختلفة التي كانت سائدة في بلاد اليونان ، أو في البلاد المحيطة بها . ما هي الديمقراطية ، ما الفرق بينها وبين الأرستقراطية والأوليغوقراطية ؟ ما هو مصير الدولة التي يحكمها الطغاة والمستبدون ؟ وهل نجح رجال السياسة في أثينا في إصلاح أحوال المدينة ؟

ونجد مثل هذه الأسئلة المحلية ، في المجال الاجتماعي والأخلاقي والفكري . مثلاً ما دور الأسرة في المجتمع ؟ ما هو دور الأغنياء ؟ ما هو دور الفقراء ؟ ماذا عن نظام الطبقات ؟ ولا يخفى علينا أن هذه المشاكل كلها كانت نابعة من المجتمع الأثيني المحلي . كما أن الموقف السقراطي الأفلاطوني من الأخلاق كان إغريقياً أصيلاً . كان تحليل الأخلاق والفضائل بحسب طبيعة النفس الإنسانية ، وميولها ورغباتها وغايتها - السعادة - يسير على المناهج والأصول الإغريقية المعروفة . هل الفضيلة واحدة أم متعددة ؟ هل السعادة في اللذة أم في المعرفة ؟ ما هي العدالة ؟

وكانت المناقشات الفكرية بين الفلاسفة وغيرهم من رجال الشعر والخطابة أو السوفسطائيين تدور كلها حول الرأي Doxa والحقيقة Aletheia . فالرأى يبني على الظن والحقيقة تبني على اليقين . وكانت النظرية الإغريقية عن الحقيقة تستند إلى نظرية أنطولوجية عن الوجود . فالحقيقة تكشف عن الكينونة أو الوجود être ، والرأى يكشف عن عدم الوجود non-être .

حتى الجدل الأفلاطوني كان من الممكن أن يتوقف عند العليمة التي تنقلنا من الشروط إلى الشرط . ذلك لأن « صعود النفس إلى المثل ، والرؤية الحافظة لها ، وتذكرها للحقائق التي عرفها قبل هبوطها إلى الأرض ، كان لا يمكن أن يتحقق بدون تصور أفلاطون لطبيعة النفس الأزلية والأبدية .

نقول إن نظرية الخير الأسمى ، ونظرية خلود النفس ، قد أضافا إلى الأفلاطونية أبعادها الميتافيزيقية والروحانية العالية . وبقدن ما كانت هاتان النظريتان بعيدتين عن العقلانية الإغريقية كانتا قريبين من العقلية المصرية الشرقية . بل إن الحضارة المصرية العريقة قد قامت على أساس عقيدتين أساسيتين هما : عبادة الشمس (الخير) - وخلود النفس الإنسانية (عقيدة البحث)

١ - عبادة الشمس :

يقول المؤرخ المصري الكبير والعالم القدير ، الأستاذ الدكتور أحمد بدوي ، في موكب الشمس^(١) « إن عبادة الشمس في مصر عريقة ، يرجع تاريخها إلى أيام انتظام وسائل الحياة

(١) الجزء الأول (١٩٤٦) ؛ والثاني (١٩٥٠) قنة التأليف والترجمة والنشر .

الإنسانية في هذا الوادى . نظر المصريون فيها ، وعينوا ما لها من أثر واضح في حياة الكائنات فقندروها ورصدوا سيرها في عالم السماء . ثم عبدوها ، وجعلوا لها صوراً مختلفة ورسوموا لها أشكالا متعددة (١) .

فلذا ما كان عام ٢٥٦٠ قبل مولد المسيح ، استطاع أصحاب الشمس أن يصلوا إلى العرش ، زاعمين أنهم من أبناء الشمس ورسلاها ، وهناك فرضوا مذهبهم على الناس فرضاً . وتنافس أتباع الشمس في التقرب من معبودها ، يبنون لها الهياكل على نحو ما كانت له من قبل في هليوبوليس (٢) ويؤكد مؤرخو التاريخ المصرى القديم ، أن المصريين القدماء قد وحدوا بين عبادة الشمس وعبادة « أوزيريس » ، وجعلوا من المعبودين إلهاً واحداً وروحاً واحدة .

وأطلق المصريون على الشمس أسماء كثيرة . فاسمها المجرد هو « رع » وهو اسمها في رابعة النهار ، واسمها « رع خبرى » عند الصباح ، « وأتوم » عند الغروب . وكانوا يسندون إلى « رع » خلق كل شيء ، فهو الذى أعطى كل شيء خلقه ؛ خلق الإنسان والحيوان والطير والنبات ، ومن أجله يجرى النيل كريماً طيباً يحمل بين يديه الخير لأبناء الحياة . ويبدو أن عبادة الشمس قد ملأت قلوب المصريين وروحهم . فكانوا يسبحون بحمدها ويصلون لها :

« لك الحمد يا شمس كل نهار ، يا من تشرق في غير فتور عند كل صباح ، فوق جمال أشعتك بريق الذهب الواج ، أيها الفنان سوى بنانه ، أيها البارئ لم يبرأ ، يامن تفرد بذاته وصفاته . . . خالق الخلق وأرزاقهم ، وأبر الأمهات بالآلهة والناس ، أيها الصانع المبدع ، راعى الخلق وحاميهم . . . أيها الملك الفرد ، فاتح الكون في كل يوم ؛ يدعى كل مافيه من دابة . . أنت يا من نوره الشمس في السماء . . . (٣) ومهما كان الارتباط بين عبادة الشمس والحياة السياسية في مصر ، فالحقيقة أن هذه العبادة قد انتشرت انتشاراً واسعاً حتى أصبحت مصر كلها تدين بعبادة الشمس ، تهتف باسمها وتسبح بحمدها . (٤) وكان أهل مصر يتقربون إلى الشمس في دنياهم ، ويسعون إلى لقاءها في الحياة الأخرى .

ولا شك أن الشمس التى ارتفعت عند المصريين القدماء إلى درجة الألوهية ، لم تكن مجرد رمز يخفى من ورائه حقيقة أخرى ، بل كانت هى الحقيقة ذاتها ، وهى الوجود الواضح الصريح الذى لا نغوص فيه ولا التباس . كانت الشمس بأشعتها الزاهية هى خير الوجود والحياة .

(١) نفس المرجع الجزء الثانى ص ٥٨٣ .

(٢) ص ٨٠١ - أكثر الأقاليم كانت تحمل اسم الشمس ، ولم يبرأ من ذلك غير منف (بتاح) .

(٣) نفس المرجع ص ٨٠٥ .

(٤) نفس المرجع ص ٨٠٦ .

وفي عهد أمينوفيس الرابع (أخناتون) ، أصبح إله الشمس إلهاً عالياً ليس مقصوراً على مصر وحدها ، بل يمتد ملكه على العالم كله . ولقب إله الشمس باسم « آتون » للدلالة على عقيدة التوحيد الجديدة التي أخذ ينادى بها . « وآتون » كلمة مصرية قديمة كانت تطلق على الشمس المجسمة (قرص الشمس) ، ولقد استخدمها أخناتون ليبشر بالتوحيد الجديد بعيداً عن خطر الشرك في مذهب اللاهوت الشمسي القديم .
ولا يمكننا إلا أن نذكر بعض ما ورد في الأناشيد التي قالها المصريون في مدح « آتون » وتمجيده .

أنت تبرز بجمالك في أفق السماء .

أنت يا آتون الحى الذى كنت في أزلية الحياة .

فحينما كنت تشرق في الأفق الشرقى .

كنت تملأ بلاد الكون بجمالك .

أنت جميل وتتلأئى وشرق فوق كل أرض الكون^(١) . . .

والحق أن العقائد المصرية القديمة كان فيها من عمق الحقيقة وعلوها وجمالها ، ما يفوق الأساطير اليونانية القديمة التي سخر منها حكماء الإغريق أنفسهم . لقد تمثلت مصر الألوهية في أرفع صورة (الشمس) وتمثلت الوجود في أروع وأزهى صورة . أما الحياة فكانت الخير والعطاء .
العالم كله من صنع آتون :

أنت خلقت السموات العلى لتشرق فيها ولتشاهد كل ما صنعت حينما كنت لا تزال وحيداً (لا شيء غيرك) هذا هو آتون ، شمس النهار فوق العالم ، ساطع وقوى وجميل ، خالق كل أرض ، وبارئ كل من عليها . وعندما تغيب الشمس في أفق السماء الغربى ، ينام الناس كأنهم أموات حتى تشرق من جديد في الصباح ، في أفق السماء الشرقى .

وكان الناس والموجودات لم تخلق إلا لترى آتون وتتعبده له . فإذا ما غابت الشمس نامت عيونهم التي كانت لا ترى إلا بنوره .

لم تكن الشمس عند المصريين القدماء مجرد علة مادية للموجودات ، بل كانت هي حقيقة الوجود وجماله . كان إله الشمس هو خالق الأرض والسماء ، « صانع مبدع » . والحياة تجلى لآيات هذا الإله المشرق البهى ، البعيد القريب^(٢) . . .

(١) سليم حسن : الأدب المصري القديم . الجزء الثانى ص ١١١ مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر ١٩٤٥ .

(٢) موكب الشمس . الجزء الثانى ص ٨٢٢ .

خلق الإنسان ليرى نور الخير والحقيقة والجمال ، لأن إله الشمس هو آية الحياة ، ولا حياة إلا به . وما أن تغيب الشمس عن مسرح الحياة ، إلا ويسكن كل شيء في الظلام . لذلك كانت الحياة في مصر فرحة وصلابة لهذا النور ، فيها كل مظاهر التهليل والإبتهاال . فكيف لم يتأثر أفلاطون روحاً وفكراً بهذه العقائد ؟ . كان من الممكن أن تكون المعتقدات المصرية مجرد أقوال مكتوبة ومدونة ، أو مجرد مراسم وطقوس يؤديها الناس بلا اقتناع أو إيمان ، ولكنها كانت في مصر لإشراقية الحياة الروحية ، كما تجلت في نفوس المصريين جميعهم . وكانت التعبير الصادق عن أسمى وأعلى معاني الوجود والخير والجمال .

٢ - عقيدة البعث وخلود النفس :

بجانب عبادة الشمس ، كانت هناك عقيدة أساسية ارتبطت بها الحضارة المصرية القديمة ارتباطاً وثيقاً ، ونعني بها عقيدة البعث وخلود النفس . كانت نظرة المصريين إلى الحياة نظرة جادة عميقة ، ففكروا في الآخرة باعتبارها الحياة الخالدة التي لا موت ولا فناء فيها . واعتقدوا أن الموت إنما ينقلهم من الحياة الدنيا ، إلى الحياة الأخرى . ومهما قيل من أنهم لم يتصوروا الحياة الأخرى تصوراً روحياً خالصاً ، وأنهم لم يتجردوا تماماً عن ماديتهم ، فإن هناك شواهد كثيرة تؤكد أن المصريين قد تمتعوا بجانب كبير من الروحانية .

وتجلت عقيدة البعث عند المصريين بصورة قوية أمام العالم ، في الآثار التي تركها ملوكهم ليحفظوا فيها أجسادهم إلى يوم البعث . فقد ظن المصريون القدماء ، « أن أرواح الموتى تستطيع أن تغادر القبر وتعود إليه في هيئة طير . وأرواح المؤمنين قد كانت تستقر بين أنجم السماء الزهر ثم تهبط منها في هيئة طير ، لتزور الجسد من أسفل الأرض ، فالملك في عالم السماء روح إلهي خالص ، يحكم الدنيا من عرش السماء ، وهو في الآخرة يحكم الموتى من فوق عرش أوزيريس وجاء في رثاء الملك أوناس : ألا أيها الملك الراحل لقد غادرتنا حياً ، ولم تذهب ميتاً . وإن لك لسلطاناً إلهياً خالداً . . . وأولئك أهل الخلود قد جاءوا يقبلون الأرض بين قدميك - لقد فتحت لك أبواب السماء . هنالك وقف « رع » ليلقاك ، وليأخذ بيدك إلى قصور الآلهة ، وليجلسك على عرش أوزيريس . . . »^(١) ومهما كانت التفسيرات السياسية والاجتماعية التي أحاطت بتشييد الأهرامات من حيث نظام الحكم في البلاد ، ونظرة الحاكم إلى الشعب ، والشعب إلى الحاكم ، فلاشك أن عظمة هذا البناء وشموخه تدل على مكانة البعث في الضمير المصري لدى الحاكم والشعب على السواء .

كان الخلود في نظر المصريين ، هو خلود الفرد ، خلود روحه في الآخرة ، وخلود اسمه

(١) موكب الشمس - الجزء الأول ص ١٣٠ .

وذكره في الحياة الدنيا . ومن هنا كان اهتمام كل مصرى بمصير نفسه في الحياة الدنيا والآخرة . ولا شك أن عقيدة الخلود قد قامت على مبدأ النفس الفردية لا النفس الكلية . وكانت هذه النظرة الفردية إلى الإنسان الذى يواجه بمفرده مصيره في الدنيا والآخرة ، هى أساس اخلاقهم وآدابهم .

كانت النفس المصرية تؤمن بالخلود ، وتؤمن أيضاً بأن الفضيلة والخلق الكريم هما اللذان يحققان للإنسان السعادة في الدنيا والآخرة . وإذا كنا نردد اليوم أقوال سقراط وأفلاطون عن الفضيلة بكل إعجاب وتقدير ، فإنه يصبح من الواجب علينا أن نذكر أن المصريين قد سجلوا الفضائل ومكارم الأخلاق في كتاب ديني^(١) يبين للناس طريق النفس إلى الخلود .

بلغ الضمير الأخلاقى في مصر درجة عظيمة وعالية من الوعى الإنسانى . كان المصرى يتحلى بالفضائل والأخلاق ، لا من أجل الوصول إلى هذا المنصب أو ذاك ، بل من أجل أن يظفر لنفسه بالسعادة في الخلود . ولذلك ارتبطت الأخلاق بالدين برباط مقدس . وكان آمون هو إله الخير والقاضى العادل والمخلص والمنجى .

أنت يا « آمون » الذى يعرف الخير^(٢) . . .

أنت يا « آمون » -- رع يا أول من كان ملكاً ! يا أيها الإله الأزلى ، يا وزير الفقراء الذى لا يأخذ مكافأة من غير حق ، ولا يتحدث إلى من لا يأتى بشاهد . . .
يا « آمون » أعر أذنك إلى فرد واقف وحده في المحكمة فقير ، وخصمه غنى ، المحكمة تظلمه بالفضة والذهب إلى كتاب الحساب .

ما أطيبك ، ما أطيبك ! يا « آمون » ما أطيبك إنك طيب لكل إنسان ، أنت أيها الراعى الذى يفهم الرحمة ، والسامع لصياح كل من ينادى من يستحيل القلب ، وجاعل نفس الحياة يأتى .
ما أجملك ! إنك في سلام لأنك أتيت بكل بنى الإنسان إلى الوجود ، والدنيا هي جزيرتك الجميلة ، والشر والعنف قد سقطا . ما أشجعك ، ما أشجعك ! يا إلهنا يا « رع » ، ما أشجعك ، بإشرافك في الصباح أنرت المحيط ، لقد أيقظت كل الأشياء التى أتت إلى الوجود . . .
ولقد بعثنا إلى الحياة مرة ثانية لأنك حاميمهم .

إن أملك يا « آمون » هى الصدق . . .

ما أقديسك في الغرب يا « رع » يارب السلام ! لقد فتحت أبواب الأفق « مسكت » بينا أصبح « حور » منتصراً ، و « نفر » أو زير مفعم بالفرح ، وأرباب العالم السفلى في عيد ، والأرض الصامتة في حبور بأشعتك الجميلة .

(١) تنقسم النصوص الدينية المصرية القديمة إلى ثلاث مجموعات : متون الأهرام ، ومتون الأكفان ، وتلك التى اسمها « علماء خطأ » . « كتاب الموتى » . موكب الشمس ص ٧٢ الجزء الثانى .

(٢) الأدب المصرى القديم : مقتطفات صفحة ١٣٨ . و ما يليها .

لقد ملأت الروحانية قلب مصر كما ملأ نور الشمس سماءها . وبلغت هذه الروحانية أسمى درجة من العقلانية عندما نادى بالتوحيد . الآلهة كلهم ثلاثة : « آمون » و « رع » و « بتاح » ولا مثيل لهم . خفى اسمه بوصفه آمون . ورع وجهه ، وبتاح جسمه . مدنيهم طيبة وعين الشمس ومنف ، باقية على الأرض إلى الأبد .

إن آمون هو إله واحد ، وهو الذى أخفى نفسه وخباها من الآلهة ، وجوهه ليس معروفاً ، وقد رفع نفسه إلى السماء ، ولا يوجد إله يعرف صورته الحقيقية ، وصورته ليست منشورة في كتب . . . (١) إنه خفى أكثر مما يجب حتى يكشف عن بهائه ، وعظمته أكبر من كل عظمة حتى يتساءل الناس عنه ، وقوته أكثر مما يجب حتى يعرف هذا الإله المدهش ، خفى الشكل ، للألاء الصورة . نوره يملأ السماوات والأرض ، وهو خالق الوجود والحياة . وكانت مصر تحيا بنوره الذى يشرف عليها في كل صباح ، وكانت القلوب والأرواح تتبجح به ، وتسبح له بالحمد والشكر . وكانت الشمس هي أعظم مظهر لهذا النور .

ونحن نجد في أنشودة ليدن (٢) ما يؤكد فكرة التوحيد في مصر القديمة . « فآمون » (٣) و « رع » ، و « آتوم » ، و « حور أختي » ليست إلا مجرد مسميات لإله واحد ، وقد سمى هذا الإله « بتاح » عندما نعت بأنه الصانع العظيم . . .

والحق أنه كلما أمعنا النظر في دراسة هذه النصوص المصرية القديمة . كلما اكتشفنا الأبعاد الروحية والأخلاقية في النفس المصرية . هذه النفس التي آمنت بالله وبالخلود ، وآمنت بالحق والخير والصدق .

كان المصري يحرص على أن تكون حياته مجاهدة للنفس من أجل تحقيق العدالة والخير . وبلغ إيمان المصري بقيمة العدالة والخير في الحياة حداً فائقاً ، فهذا الخير هو الذى يصحبه إلى دار الخلود ليحقق له السعادة الأبدية . ولا أجد هنا مجالاً للحديث عن تصور المصريين للدار الأخيرة وللحساب فيها . ولكننا نكتفي بالقول بأن المصري القديم كان يؤمن بيوم الحساب أمام إله الصدق والعدل : إله الإله « تحوت » تكون ورأى غداً (يوم الحساب) حينما أدخل أمام أرباب الصدق (محكمة العدل) وبذا سأخرج بريئاً . أنت يا « تحوت » أيها البئر العذبة للظمان في وسط الصحراء ! فهو مغلق لمن يجد كلاماً يقوله (الثرثار) ، ومفتوح لمن يلزم الصمت ، وإن الرجل الصامت يأتي ويجد البئر ، والأحقق يأتي والبئر مملوءة بالأحجار (٤) .

كان آمون هو إله الصمت ، يقضى في الأرض بإصبعه ، ويتكلم إلى القلب ويجعل

(١) نفس المرجع ص ١٣٤ .

(٢) نسبة إلى ورقة البردي المحفوظة في ليدن الأدب المصري القديم ص ١٤١ .

(٣) سوفى نتكلم تفصيلاً في الباب الأخير من الكتاب عن هذه المعاني .

(٤) نفس المرجع ص ١٤٦ .

مصر المذنب النار ، والحقى الغرب (١) :

أنت يا « آمون » يارب الصامت ، ومن يلبي صوت الفقير ، وإذا ما ناديتك وأنا في بؤس خلصتني ... إنك تنجيني أنا الذى فى الأغلال
كانت الحياة فى مصر تنطوى على حكمة عظيمة عالية ، تفوق فى عظمتها وعلوها ، عظمة الأهرامات وعلو المسلات . كانت هذه الآثار تعبيراً عن قوة الروح لا قوة الجسد . كانت رمزاً لخلود النفس المصرية لا رمزاً للموت والفناء .

عود إلى أفلاطون

حضر أفلاطون إلى مصر حزين النفس ، جريح القلب على موت استاذة وصديقه سقراط وقضى فيها ما يقرب من الثلاثة أعوام وهو يحاول أن يروح عن نفسه من أثر المأساة ووقعها . ولا شك أنه قد وجد فى روح مصر ، فى حضارتها وديانها ، ما أراح نفسه واستراح إليه . ووجد الحكيم ، فى حكمة مصر ، ما يعيط اللثام عن كثير من المسائل والمشاكل التى كان الفكر الإغريق يعانى منها .

كانت الحكمة فى مصر من أجل الدنيا والآخرة . وكانت الحياة فى المفهوم المصرى « هى سبيل إلى الخلود والأبدية . وكانت هذه النظرة إلى « الأعلى » ، وهذا التجاوز لكل ما هو دنيوى ، من المقومات الأصلية فى الوعى المصرى القديم . ولقد اهتدى أفلاطون فى فلسفته ، بهدى الحكمة المصرية والوعى المصرى .

لنأخذ مثلاً هذه الحادثة التاريخية التى كان لها أعمق الأثر فى نفس أفلاطون ونعنى بها موت سقراط . ماذا كان يعنى الموت بالنسبة إلى كل إغريق ؟ وماذا كان يعنى الموت بالنسبة إلى كل مصرى ؟

كانت الروح أو النفس فى نظر الإغريق القدماء هى مبدأ الحركة والحياة فى الجسم ، وكان الموت يعنى فناء الإنسان . وكل ما يمكن أن يتبقى من النفس فى نظر أكثر المفكرين تفاؤلاً ، هو مجرد شبح أو طيف لا نستطيع أن نمسك به . لم يتصور الإغريقون أن هناك حياة أخرى بعد الموت ، وظنوا أن الموت هو نهاية الحياة الإنسانية .

ويذكر « جيجون » فى كتابه (٢) أن فكرة البقاء بعد الموت هى فكرة خاصة بالأفلاطونية . وقد نجدها بعد ذلك عند بعض المشائين (٣) ، وبصورة مبهمة عند الرواقين ، ولكنها مرفوضة أصلاً من « أبيقور » وأتباعه .

(١) نفس المرجع ص ١٥٠ .

(٢) المشاكل الكبرى فى الفلسفة القديمة ص ٢٤١ .

(٣) أتباع أرسطو .

والحق أننا حين نسلم بأن نظرية خلود النفس قد ظهرت في الفكر الإغريقي مع أفلاطون ، إنما نسلم في الوقت ذاته بأصولها الشرقية المصرية . لقد استطاع أفلاطون أن يتعالى بروحانيته الشرقية المصرية على النظريات البيولوجية التي كانت ترد النفس إلى مبدأ الهواء وعملية التنفس ولا غرابة بعد ذلك أن نرى من اليونانيين من يسخر بعنف من خيالات أفلاطون وأقرانه عن العالم الآخر وبحكمة الموتى ^(١) .

يقول سقراط في محاوره جورجياس :

— هذه يا كاليكليس هي الرواية التي سمعتها والتي أؤمن بصحتها . إن الموت في رأيي هو انفصام للوحدة التي تربط بين شيئين هما الجسم والنفس . وعندما تنفك الصلة بينهما يحتفظ كلاهما بحال الوجود الذي كان عليه وقت حياة الإنسان فالجسم يحتفظ بحاله من حيث طوله وهيبته ، وبكل العلامات المميزة فيه التي تبقى على حالها بعد الموت لفترة ما . وهذا هو أيضاً حال النفس ، فعندما تتجرد من الجسد تبقى فيها كل آثار الأعمال والمعرفة التي حصل عليها الإنسان في حياته ، وتبقى فيها آثار انفعالاته . وعندما تحضر نفوس الموتى أمام القاضي ^(٢) الذي ينظر إليها ، دون أن يعرف لمن كانت هذه النفس ، لذلك الكبير أم لفرد من الرعايا ، ويحاسبها على أفعالها وأعمالها ، ثم تلقى جزاءها . فالنفس الظالمة تلقى في الآخرة عذاباً أليماً ، هناك في سجن هاديس Hades حيث تكون عبرة للنفوس الظالمة الأخرى . وإنى أعتقد أن نفوس الطغاة والمستبدين ، نفوس الملوك والأمراء والحكام ، والذين اشتغلوا بأعمال الدولة يكون مصيرها هنا ، لأنهم نظراً لسلطتهم المطلقة ، كانوا يرتكبون أخطر الأخطاء وأبشعها . وهذا بالتالي ما شهد به هوميروس عندما ذكر أن الملوك والأمراء والحكام من أمثال نتال ، وسيزيف وتيتيوس ^(٣) ، يلقون في هاديس (عالم الموتى) عذاباً أبدياً . ولأجد من بين الحكام الذين حكموا بالعدل إلا أرسيتيد Aristide ابن ليزيماك الذي فاقت شهرته كل حد . وقد توجد نفس نقية قضت حياتها في الصدق والعدل ، وهذه النفس يا كاليكليس هي نفس الفيلسوف التي يرسلها القاضي العادل إلى جزيرة السعداء . وإنى لأصدق هذه الحكاية ، ولأعمل ساهراً على أن تكون نفسي في أفضل حالة من الصحة ، عندما أمثل بين يدي القاضي بعد موتى . لقدودعت كل ما هو موضع تشريف من الناس ، وأحاول أن أواجه الحقيقة وأن أكون فاضلاً في حياتي وفي مماتي .

من الممكن أن يظن البعض أن هذه الرواية قد نقلها أفلاطون عن أصحاب النحلة الأورفية فالإله أورفيوس هو إله الموتى ، وملك عالم ما تحت الأرض ، وهو القاضي العادل الذي يحاسب

(١) نفس المرجع ص ٢٤٥

(٢) في هذه الرواية يتكلم سقراط عن نفوس الأسيريين التي تحضر أمام إلههم رادامت .

(٣) Tantale, Sisyphe, Tityos وكانوا ملوكاً على سيبيلوس كورنثوس ، وأوبيه .

الموتى على أعمالهم ، فيلقى الشرير عنده جزاء شره ، والخير جزاء خيره . ولكن الحق أن أفلاطون قد أضاف الكثير إلى هذه العقيدة الأورفية . فارتباط النفس بعالم المثل وبالخير الأسمى ، ومناشدة النفس الإنسانية للعدالة في السماء والأرض ، من المقومات الأساسية للعقائد المصرية القديمة التي تأثر بها أفلاطون تأثراً شديداً . فعالم الموتى عند أورفيوس ، هو عالم الظلام والعدم أما عبادة الشمس عند المصريين القدماء فكانت هي عبادة النور والحق والخير والحياة . لذلك فإذا كانت العقيدة الأورفية هي عقيدة الموت ، فإن عقيدة الشمس هي عقيدة الحق والحياة .

والصلة التي يفرضها أفلاطون بين النفس الإنسانية وعالم المثل ، صلة التأمل^(١) ، وهي نفس الصلة التي كانت تفرضها العقائد المصرية بين إله الشمس والبشر . إن النفس لا تتكلم في حضرة الواحد القدوس ، والخير الذي يملأ الدنيا والآخرة ، والعدل الذي يحكم بالعدل بين الفقير والغني ، والخالق ، والنور الذي يفوق جماله كل شيء . و« الصمت » الذي أشار إليه المصريون هو نفس « التأمل » الذي أشار إليه أفلاطون . فالتأمل ، حيث يكون تأملاً لعالم المثل وللخير الأسمى ، لا يسمح بالنطق والكلام . هنا تسكت النفس وتصمت لتأمل نور الخير والحق . والنفس حين تتصل بعالم المثل ، لا تجد مجالاً للمناجاة أو للحوار ، إنما تتأمل في صمت وخشوع .

والفلسفة الأفلاطونية هي حياة النفس التي تجاهد من أجل الارتقاء من العالم المحسوس ، إلى عالم المثل والخير . ويقول أحد المفكرين المعاصرين^(٢) فيها : « إن بين الفلسفة والنفس علاقة طبيعية . فمن يتجاهل الفلسفة ، يتجاهل النفس . والذي يحيا بدون تفلسف ، يحيا بدون نفس » . والفلسفة هي في نهاية الأمر حنين النفس إلى المثل والخير . وغاية النفس وسعادتها هي في تأمل المثل والخير .

وكما كانت النفس المصرية تشنق دائماً إلى النور ، وتجده سعادتها وبهجتها في تأمل جماله وخيره ، كذلك كانت النفس الأفلاطونية تشنق إلى عالم المثل والخير . والموت كان في نظر المصريين القدماء « صعود » النفس إلى أعلى :

إن الصاعد يصعد ، وكذلك « الملك » . . .

في ذلك اليوم الذي يعرج فيه « الملك » إلى المكان الذي فيه « رع » ولقد ضرب لنفسه شعاع « رع » (بمثابة مصعد) ليصعد فيه . كسلم تحت قدميه^(٣) .

Contemplation.

(١)

Groethuysen : Anthropologie philosophique, Paris, n, x, f, 1952. p. 25.

(٢)

(٣) الأدب المصري القديم : ص ٧٣ وما يليها .

ونقرأ كذلك في متون الأهرام :

إن من يطير يطير ، وهكذا يطير الملك بعيداً عنكم يأبها الناس .

إنه ليس من أهل الأرض ، بل هو من أهل السماء .

إننا نجد « الصعود » في فلسفة أفلاطون لفظاً ومعنى . وفي أسطورة الكهف التي يذكرها أفلاطون في الكتاب السابع من الجمهورية ، نجد توضيحاً لهذا « الصعود » الروحي Ascension إلى الأعلى^(١) : إن الصعود إلى أعلى ، وتأمل ما هو في الأعلى ، يمثلان طريق النفس إلى العالم المعقول . وهكذا يبدو بداهة كل ما في هذا العالم . هناك في الطرف البعيد ، وفي منطقة المعلوم ، تبدو طبيعة « الخير » الذي تشق علينا رؤيته ، بالنسبة للاستدلال العقلي ، والعلة الكلية لكل استقامة^(٢) وجمال ، في العالم المرئي ، يتولد منه النور وملك النور ، لأنه هو ملك العالم المعقول ، الذي يهب الحقيقة والذكاء (العقل) . ويضيف أفلاطون إلى ذلك أنه إذا أردنا أن تصدر أفعالنا عن حكمة سواء في الحياة الخاصة أو العامة ، فيجب أن نلمح الخير . إن النفس يجب أن تهتدي Conversion برؤية الخير . ولا يتسنى لها ذلك ، إلا بالتغلب على أهواء الجسد والتخلص من قيودها وأغلالها . كذلك تصبح الفلسفة حياة وممارسة ولا اعتقد أن الفلسفة الأفلاطونية يمكن اعتبارها كمجموعة من النظريات والتعاليم التي يمكن تدريسها وتلقينها ، ولكنها وظيفة للنفس التي يجب أن تؤديها في الحياة لتسعد في الآخرة . هذه الفلسفة هي شهادة النفس التي أشرق بنور الخير الأسمى .

والفيلسوف هو نموذج الإنسان الكامل ، المكتمل الصفات والأوصاف الإنسان المثالي الواعي ، الذي يحيا من أجل تأمل الخير وتحقيق العدالة بين الناس . الفلاسفة هم حراس المدينة الذين يتصفون بدرجة عالية من اليقظة والدقة . وإنهم يمتازون « بسهولة الحفظ ، وقوة الذاكرة ويقتطع الفكر ، وسرعة البديهة ، وغير ذلك من سائر الصفات التي توافرها هؤلاء يواجهون الحرب بنفس الشجاعة التي يواجهون بها العلم ، ويتحلون بأجمل الفضائل : « العدالة » والاعتدال والشجاعة والحكمة »^(٤) .

لأبالغ حين أقول أن الفضائل التي كانت موضوع نقاش وجدال بين الأثينيين في القرن الخامس قبل الميلاد ، والتي شكك فيها السوفسطائيون ، كانت هي القيم الراسخة في الحضارة

(١) الجمهورية : ٥١٧ ، ٧ .

(٢) استقامة الرأي هي الحقيقة .

(٣) الجمهورية ٤٦ ، ٥٠٣ .

(٤) نفس المربع ٦ ، ٥٠٤ .

المصرية وجدها أفلاطون هنا بلا زيف أو رياء. واقتنع أنها هي القيم الأخلاقية الخالدة بالنسبة لكل نفس إنسانية.

وإذا كان الشعب المصرى قد جعل من الأخلاق وسيلة فعالة لتحقيق السعادة الأبدية ، فإن أفلاطون لن يختلف معه في هذا الرأي . فالعدالة في الآخرة توجب العدالة في الحياة الدنيا ، لا فرق في هذا بين الفقير والغنى ، بين الحاكم والمحكوم . لقد كانت الحضارة المصرية تقوم على أساس العدالة وعلى الأقل ، المطالبة بها في الدنيا ، كما هي في الآخرة . تماماً كما يريد أفلاطون أن تتحقق عدالة الخير على الأرض .

ولا ينبغي أن نظن أن اهتمام أفلاطون بالمعرفة والحقيقة ، يغير من المعالم المصرية في وروحانيته لقد كان حكماء مصر في ذلك الوقت ، هم رجال العلم والمعرفة . كل العلوم والفنون كانت محفوظة لدى هؤلاء في المعابد . ولقد ذكر أفلاطون صراحة أن كهنة مصر كانوا على علم واسع ، وعلى درجة عالية من المعرفة بأسرار العلوم والفنون . ولا غرابة في أن ينادى أفلاطون ، بأن يكون الحكماء أصحاب العلم والمعرفة بالخير والمثل ، هم الذين يسهرون على تحقيق العدالة في المجتمع ، وإعطاء كل ذي حق حقه . أما الشعب الذى لم يظفر بالتعليم — لنقص في استعداده الفطرى — فسوف يعمل بالزراعة والصناعة والتجارة وسائر المهن الحرة . وبجانب الحكماء والشعب العامل ، يوجد جيش تولى يحمى البلاد ، ويدافع عن سلامة أراضيها .

هذا هو البناء السياسى للدولة في مصر . ولقد كان أفلاطون صادقاً حين قال على لسان الكاهن المصرى في محاوره طماوس ، إن النظام السياسى في مصر قد فرضته الآلهة ، وهو يشبه تماماً النظام الذى كان سائداً هناك في أثينا منذ أقدم العصور .

هذه الأفكار الميتافيزيقية والأخلاقية والسياسية ، كان ينقلها أفلاطون أحياناً في صورة أسطورة ، وأحياناً أخرى في صورة أدلة وبراهين عقلية . وإذا كانت الأسطورة تبدو لنا اليوم خيالية وبعيدة عن الواقع ، فإنها كانت في ذلك الوقت تعبيراً صادقاً عن المعتقدات التى كانت سائدة في بلاد اليونان ومصر . إن فلسفة أفلاطون قد سجلت في مواضع كثيرة هذه المعتقدات ، تماماً كما سجلتها من قبل أشعار هوميروس ^(١) . أما عن الأدلة والبراهين التى كان يعرضها في فلسفته ، فكانت كلها ذات طابع إغريقى خالص مثل الشبيه يدرك الشبيه ، وتتابع الأضداد ، والارتقاء من المحسوس إلى المعقول ، والبسيط والمركب ، والثابت والمتغير ، والواحد والكثير ، والسبب والمسبب والسكون والحركة . ولكن وراء هذه المعقولية والعقلانية

(١) يوجد نوعان من الخيلة : المبدعة للصور ، والمحافظة للصور . ويبدو أن غيلة أفلاطون كانت بالنسبة إلى عصرها من النوع الثانى .

الإغريقية ، كانت هناك الروحانية المصرية الشرقية . لذلك لا أجد في ختام الحديث عن أفلاطون غير كلماته الخالدة والرائعة عن الخير الأسمى ، والفيلسوف الذى ينظر إلى أعلى ، متعالياً على التاريخية والزمنية : « إن للخير جمالا يفوق جمال الواقع وجمال المعرفة ، جمالا لا يمكن أن يتصوره الإنسان ، وكما أن الشمس المحسوسة لا تسمح فقط برؤية المربيات ولكنها تهبها وجودها ونموها وبقائها ، كذلك ، فالخير يهب العقولات وجودها وماهيتها ، وإن لم يكن ذاته ماهية ، إنما يفوق الماهية جلالا وقدرة » .

أما الفيلسوف الحكيم فيجب أن يخرج من « الكهف » المظلم ليرى نور الخير والحقيقة . ولا يكون ذلك إلا بتطهير النفس Purification أى بالمجاهدة الروحية . يقول أفلاطون في أسطورة الكهف الشهيرة (الكتاب السابع من الجمهورية) : تخيل ناساً يعيشون في كهف تحت الأرض ، له مدخل ينتهى بفتحة واسعة ناحية النور . هؤلاء عاشوا منذ طفولتهم ، وهم مكبون بالأغلال التى تقيد أرجلهم وأعناقهم : إنهم لا يبصرون غير ما يقع أمامهم ، ولا يستطيعون تحريك رؤوسهم لرؤية ما يقع خلفهم . أما النور فيأتيهم من النار المشتعلة خلفهم ، هناك بعيداً في مكان عال . وتخيل بين النار والسجناء طريقاً صاعداً إلى أعلى ، وأمامه جدار ، مثل الحاجز الذى يضعه المخرجون في مسرح العرائس أمام الرجال الذين يحركونها وعلى طول هذا الجدار ، يحمل رجال مختلف الأشياء المصنوعة ، والتماثيل للناس وللحيوان ، من الحجر والخشب ومن كل مادة أخرى . بحيث تعلق كل هذه الأشياء على الجدار نفسه .

ماذا يمكن أن يرى الناس في هذا الكهف ، سوى الظلال التى تسقطها النار على جدار الكهف المقابل لهم ؟ إنهم يظنون أن هذه الظلال هى الأشياء الحقيقية ، وأن صدى الأصوات التى يسمعونها إن هى إلا أصوات حقيقية . وماذا يحدث إذا تخلصوا من أغلالهم ، وشفّت عقولهم من غيها ؟ لاشك أن الذى يستدير بوجهه نحو النور لن يستطيع رؤيته ، إذ تمتلأ عيناه بالضوء الشديد ، فلا يرى الأشياء الحقيقية . لذلك يجب على الإنسان أن يتدرج على رؤية النور والأشياء . فيبدأ أولاً برؤيتها وهى تنعكس على سطح الماء ، ثم يتأمل السماء ليلاً بنجومها وقمرها ، حتى ينتهى به الأمر إلى رؤية الشمس فى وضوح النهار . ومن خلال التأمل ، يستدل الإنسان بعقله على أن الشمس هى أصل الفصول والسنين ، وأنها تحكم الأشياء المربية ، وأنها علما .

وقد يعود السجين مرة أخرى إلى الكهف فتظهر له الظلال والظلمة على حقيقتها ، فيسارع بالخروج منها ، لأنه اعتاد على الرؤية فى النور .

إن الفلسفة الأفلاطونية هى ملحمة الفكر عن النور الذى يملأ العالم المحسوس والعالم المعقول

إن نور الخير - شمس المثل - ليفوق بجماله نور الشمس المحسوسة ، وغاية الحياة الإنسانية هي تأمل هذا النور الإلهي . وهكذا تنتقل الفلسفة الأفلاطونية من الزمنية التاريخية التي تخضع للواقع والأحداث ، إلى الخلود والأبدية اللاتاريخية ^(١) .

(١) لقد عانى أفلاطون كثيراً من الأحداث التاريخية في عصره عانى من أثر الحروب الطويلة ، وعانى من أثر الأحداث السياسية في أثينا وما فيها من صراعات واضطرابات . وشق عليه موت سقراط نتيجة للأوضاع السياسية والاجتماعية . كذلك لم ينجح في مغامراته السياسية في صقلية مع ملكها الطاغين (ديونيسيوس الكبير والصغير) . فلا غرابة أن يحاول في فلسفته أن ينسى أو يتناسى هذه التاريخية .

البَابُ الثَّانِي

هيجل

في عصر الثورة

الثورة ثورتان : ثورة سياسية وثورة فكرية . وإذا كان هيجل قد عاش بعيداً عن الأحداث السياسية للثورة الفرنسية ، فقد استطاع وهو في ألمانيا ، أن يعايش الثورة الفكرية وأن يتابعها بكل دقة المفكر والفيلسوف .

عرف هيجل ما للفكر من أثر كبير على تغيير التاريخ ، وأيقن الدور الذي يمكن أن يكون للفكر في تاريخ الإنسانية . ولقد ارتبطت فلسفة هيجل بعصره تاريخياً وفكرياً .

وهذا الباب ينقسم إلى أربعة فصول :

الفصل الأول : رأى هيجل في الثورة .

الفصل الثاني : الثورة الفكرية في فرنسا .

الفصل الثالث : هيجل مع الثوار .

الفصل الرابع : هيجل والتنوير ..

الفصل الأول

رأى هيجل في الثورة

إن الأسباب الفكرية للثورة الفرنسية تأتي عند هيجل في المرتبة الأولى. وهو يؤكد في الصفحات الأخيرة من « الدروس في فلسفة التاريخ »^(١)، بأن الثورة الفرنسية قد خرجت من الفلسفة، ذلك لأن الفلسفة التي نطلق عليها بحق اسم « الحكمة الكلية »، ليست فقط الحقيقة في ذاتها ولذاتها بوصفها ماهية خالصة، ولكنها « الحقيقة الحية في العالم الواقعي ». ولا ينبغي لأحد أن يعترض على القول بأن الثورة قد وجدت الاندفاعات الأولى في الفلسفة. والمبدأ الفكري^(٢) الأساسي الذي قامت عليه الثورة في فرنسا، هو مبدأ « حرية الإرادة » في مقابل الحقوق التي كانت سائدة. وهذه الحقوق قد تمثلت في الامتيازات التي كانت تتمتع بها طبقة الإكليروس وطبقة الأغنياء الكبار. حتى النبلاء الذين قضى « ريشليو » على نفوذهم، ظلوا يحتفظون بكل حقوقهم. وكان الشعب وحده الذي يرضخ تحت قيود الذل والاستغلال.

كانت الامتيازات الموجودة في فرنسا قبل الثورة، تتعارض تماماً مع فكرة العدالة ومنطق العقل. وكانت الأوضاع السائدة تجمع بين فساد الأخلاق وفساد العقل والروح. وكانت السلطة الحاكمة تخرج حرجاً في توفير وسائل اللهو والبلذخ لرجال البلاط الملكي، الأمر الذي تسبب عنه سخط الشعب على هذه السلطة. ولقد وجد أفراد الشعب أن كل جهودهم، وكل شقاؤهم وعرقهم، لم يكن من أجل مصلحة عامة للدولة، بل من أجل تحقيق الترف الجنوني لأصحاب الامتيازات. ولذلك بدا نظام الدولة في نظرهم، كظلم فادح في حقهم. وكان من الضروري أن يحدث تغيير لنظام الحكم بهذه الصورة العنيفة، لأنه لم ينشأ من رجال الحكم نفسه. فلقد كان رجال البلاط، والإكليروس، والنبلاء، والبرلمانيون، يحافظون على امتيازاتهم وثوراتهم، ولم يفكروا في بؤس الشعب، وحقوق الطبقات الفقيرة. ويعتقد هيجل أن الكاثوليكية التي كانت تدين بها الدولة الفرنسية، لم تسمح بإحداث أي تغيير في نظام الحكم، لأنها تفصل بطبيعتها بين الإرادة المقدسة والإرادة الفردية. فالمقدس لا يمكن للإنسان الفردي

Hegel : Leçons sur la philosophie de l'histoire Trd. fr. par. J. Gibelin. Nouvelle (١)

édition p. 400.

gedankenprinzip .

(٢)

المساس به ، ولا مجال للحرية الفردية فيه . وكان الملك هو الذى يمثل الإرادة المقدسة ، ويعاونه فى ذلك رجال البلاط والإكليروس .

و « فجأة » ، تبين للشعب الفرنسى أن الفكر قادر على تغيير الواقع ، وتقويض نظام الظلم الفاسد . فأخذ يبحث فى معنى « الحق » و « الدستور » ، ليقيم على أساسها دولة العدالة والحق . ويقول هيجل : لقد كان أنكساغوراس يعتقد بأن العقل « نوس » هو الذى يحكم العالم . ولكن الآن فقط ، يعترف الإنسان بأن الفكر يجب أن يحكم الواقع . كانت هناك إشرقة رائعة واحتفلت جميع الكائنات العاقلة بهذا العصر ^(١) .

ويتساءل هيجل : كيف كانت حركة الثورة فى فرنسا ؟ وكيف أصبحت ذات أهمية تاريخية عالمية ؟

١ - ويجب عن السؤال الأول بقوله إن الحرية فى ذاتها يمكن أن تتحدد بمضمونها وموضوعيتها ، أو بشكلها وذاتيتها ، ذلك لأن الحرية تستلزم أن تكون الذات واعية بأنها تفعل بإرادتها .

وهذه الإجابة توضح لنا بأن حرية الملكية ، والحرية الشخصية يجب أن تكونا خاصيتين لقوانين العقل ، والحق فى ذاته ، والحرية الموضوعية أو الواقعية . لذلك فكل القوانين التى تصدر عن حقوق الإقطاع تسقط بالتالى . إن حرية العمل فى عصر الصناعة ترتبط بالحرية الواقعية حتى يكون من حق الإنسان أن يستخدم قواه من أجل الوصول إلى الوظائف العامة . وهكذا تصبح المرحلة الصناعية فى نظر هيجل ، أرقى من مرحلة الإقطاع التى تسمح بالرق والعبودية . فحرية الصناعة هى لحظة من لحظات الحرية الواقعية لأنها تستند إلى فكر الإنسان ووعيه بكيانه الروحي .

أما الحكومة أو السلطة الإدارية ، فهى الفاعلية التى تحقق القوانين . فهى أولا السلطة التى تمارس القوانين وتبقى عليها فى داخل البلاد . وثانياً ، فهى السلطة التى تدافع عن استقلال الأمة ، فى مواجهة الدول الأخرى . ويجب أن تسهر الحكومة على تحقيق الرفاهية للدولة ولكل الطبقات فيها . فلا يكفى أن يؤدى كل مواطن وظيفة معينة ، أو تكون لديه مهنة خاصة ، إنما يجب أن يخرج منها بريع وفائدة . لكن من الذى يحدد القوانين فى الدولة ؟ أية إرادة هى التى تقررها ؟ كانت فى فرنسا ، وفى هذا العصر ، الإرادة هى أولا إرادة الملك الحاكم بأمره وبأمر أقلية من أعوانه ، تعمل على سحق الشعب وحرمانه من حقوقه .

ويحدث بعد ذلك ، كما يبين هيجل ، أن يتولد إحساس *Gesinnung* داخلى لدى الأفراد بالحاجة إلى القوانين . وهذه الإرادة الداخلية لا تنفع بممارسة القوانين بل إنما تسعى إلى إخضاع القوانين لها . ويصبح الواجب الأسمى لدى الأفراد هو فرض إرادتهم الخاصة على

هذه القوانين . وكان الناس قبل الثورة يضعون إرادتهم تحت إرادة الدولة وجوهرها . وكان الدين الكاثوليكي في فرنسا لا يعارض قوانين الدولة ولا يقف في مواجهتها . ومن هنا كان لا يصح لإرادة الشعب أن تقف ضد الدولة وقوانينها . ولقد أكد هيجل ، أن الدين الكاثوليكي لا يسمح بوجود أى دستور عقلى (١) ، يشارك فيه الناس بإرادتهم الحرة .

كانت السلطة التنفيذية (٢) في فرنسا - قبل الثورة - يمثلها الملك والوزراء ، وكانت السلطة التشريعية (٣) تتولى مهام عديدة في الدولة . فبجانب التشريع ، كانت لها السلطة الإدارية على الخزانة والجيش (القوة الحربية) . ولذلك كانت تعاني من التناقض الداخلى في نظامها ، لأن ميزانية الدولة لا تدخل في مفهوم القانون وتصوره . كذلك ، لم يكن من حق السلطة التشريعية أن تتدخل في تعيين الوزراء ، ورجال الوظائف العامة .

كان لابد إذاً وأن يثور الشعب على الأوضاع المتناقضة والظالمة . فالثورة ، هي استرجاع الشعب لحقوقه المفقودة . لكن هل استطاع الشعب فعلاً في ظل الثورة الفرنسية أن يتقلد هو مبادئ الحكم ؟ يرى هيجل ، أننا إذا نظرنا إلى هذه المسألة من الناحية النظرية ، لوجدنا أن الشعب الذى قلب النظم والأوضاع أصبح هو الحاكم . أما إذا نظرنا إلى هذه المسألة من الناحية العملية ، فإننا نجد أن الحكم أصبح في أيدي هيئات حكومية جديدة . والحق أن المبادئ المحددة للثورة الفرنسية يمكن ردها إلى إثنين :

١ - الحرية .

٢ - الفضيلة .

يجب أن تسود الحرية الفردية ، وفي الوقت ذاته ، يجب أن تسود الفضيلة بمناهضة أولئك الذين يدافعون بحب عن مصالحهم القديمة ، والذين تجعلهم انفعالاتهم وتهورهم غير أوفياء للحرية والفضيلة . وكلمة الفضيلة هنا تشير إلى مبدأ بسيط يميز بين الذين يؤمنون بالثورة والذين لا يؤمنون بها . ولقد جعل روبسبير من الفضيلة المبدأ الأسمى للثورة ، ولكنه ترك الفضيلة ترتبط بالرعب Terreur والاستبداد . وهنا تمثل إرادة روبسبير ، إرادة ذاتية ، تماماً كما كانت إرادة الملك التى قضت عليها الثورة باعتبارها أيضاً ، رمزاً للوعى الدينى الكاثوليكي . ولقد كان عصر الرعب عنيفاً إلى أقصى حد . فكانت الأحكام تصدر بصفة شخصية ، لا بصفة قضائية ، ولا تجد أمامها غير عقوبة واحدة ، هي عقوبة الموت . لذلك كان يجب

(١) يشير هيجل إلى أن أفلاطون قد جعل الدولة في « الجمهورية » هي التى تسن القوانين لا الأفراد .

Pouvoir législatif. (٣)

Pouvoir exécutif. (٢)

الشعب والتاريخ

أن ينعدم هذا الطغيان ، وأن ينتهى حكم روبسيير . ويظهر حكم جديد هو قيادة الثورة ^(١) الذى يتألف من خمسة أفراد . واستطاع نابليون أن يعطى لهذه القيادة صبغة عسكرية ، وبعد فترة وجيزة أصبح على رأس الدولة الجديدة ، يمثل الإرادة الفردية . وكان حكم نابليون يتميز فى نظر هيجل بالخوف من السلطة واحترامها . وبعد أن اطمأن على استقرار الأمور الداخلية ، وجه عنايته إلى الخارج ، وفرض سلطته وقوته على أوروبا ، ونشر فيها المؤسسات الليبرالية ^(٢) وحقق هذا القائد أعظم الانتصارات التى لم يشهد التاريخ أروع منها . ولكن هذه العبقريّة فشلت فى نهاية الأمر ، وأصبحت الانتصارات غير قادرة على بقاءه فى الحكم . واستطاعت « مشاعر الشعب الدينية والقومية » أن تهدم هذا الصنم وأن تعيد لفرنسا الملكية الدستورية القائمة على الميثاق la Charte .

ولكن يبدو فى نظر هيجل أن هذه الملكية الجديدة فى فرنسا ، كانت مجرد أكذوبة ، وكان ولاء الفرنسيين لها مجرد مظهر كاذب . ولقد استمرت هذه الرواية الهزلية (الفارص) خمسة عشر عاماً .

كان الميثاق يعبر عن ولاء الشعب للحاكم ، ورعاية الحاكم للشعب . ولكن هذا الشعور بالولاء كان بتعبير هيجل ، « شعوراً كاثوليكياً » يقضى على المؤسسات الشعبية التى أسسها الثورة ، ويقلق الوعى القومى . لذلك انفصل الشعب عن الحكومة ، وانتهى هذا الحكم كما سبق أن انتهى غيره . وأصبحت القضية الأساسية هى أن تصير الإرادة العامة ، لإرادة تجريبية لا لإرادة مجردة ، بمعنى أن يحكم الأفراد بوصفهم كذلك ، وأن يشاركوا بالفعل فى الحكم ، وأن يتحقق كل شئ بإرادتهم ومصادقتهم ، فيسقطون الحكم ويقيمونه .

٢ - أما السؤال الثانى عن أهمية الثورة بالنسبة للتاريخ العالمى ، فإن هيجل يحاول الإجابة عنه على النحو التالى : إن الحروب التى خاضها نابليون قد ساعدت على نشر الليبرالية الثورية فى الدول الحديثة فى أوروبا ، وخاصة البلاد اللاتينية التى كانت تشكل العالم الكاثوليكى الرومانى القديم ، (فرنسا ؛ إيطاليا ؛ إسبانيا) . ولكنها فشلت بعد ذلك فى إيطاليا وإسبانيا ، كما فشلت فى فرنسا . ويعتقد هيجل أن فشل الثورة فى هذه البلاد ، إنما نشأ عن عدم وجود حركة للإصلاح الدينى Reforme ، سابقة على الثورة . لذلك عادت هذه البلاد إلى حالتها البدائية الأولى ، مع بعض التغيرات البسيطة فى وضعها السياسى الخارجى ، ومهما كانت قدرة نابليون ، فإنه لم يستطع أن يعطى الحرية لإيطاليا أو إسبانيا .

(١) Le Directoire

(٢) التى لا تختص لنفوذ الدولة .

وفي مقابل الأمم اللاتينية ، يجب أن نذكر الأمم البروتستانتية ، وهى النمسا وإنجلترا . أما النمسا ، فلم تكن مملكة ، بل إمبراطورية تجمع نظاماً سياسية كثيرة ، وكلها لا تمت بصلة إلى « الماهية الجرمانية » . أما إنجلترا فقد بقيت على تقاليدھا القديمة ، وبقي دستورھا وبرلمانھا بعيداً عن كل المؤثرات الفكرية للثورة الفرنسية . هذا بالرغم من أن حرية الصحافة كانت تجعل من السهل نشر المبادئ الفرنسية عن الحرية والمساواة . لكن ربما كانت إنجلترا هى بلد الفكر الحر ، الذى ناقش أهله بحرية كاملة ، فكرة الحرية . فلقد أعلنت الأمة الإنجليزية تأييدها للثورة الفرنسية ، وتحرير الفرنسيين ، ولكنها فى الوقت ذاته كانت تفخر بحرية الرأى عندها فلم تحاول أن تتابع تقليد الثورة الفرنسية ، واحتفظت بكل تقاليدھا الدستورية والفكرية .

كان الدستور الإنجليزي يتألف من حقوق خاصة للأفراد ، وامتيازات خاصة . أما الحكومة فقد كانت إدارية ، تعرى مصالح الأفراد والطبقات . بينما الكنيسة ، والمقاطعات والمحافظات والجمعيات ، تتولى كلها إدارة شئونها بنفسها . وكانت هذه هى الحرية فى نظر الإنجليز ، التى تختلف تماماً عن المركزية الإدارية فى فرنسا . كانت الحرية فى إنجلترا ، حرية تجريبية وشخصية ، بينما كانت فى فرنسا تجريدية وعامة . وكانت الأمة الإنجليزية لها من الحكمة والفطنة ، ما يجعلها تتقبل الوظيفة الإدارية للحكومة ، وتضع ثقها فى مجموعة من الخبراء فى الشئون السياسية .

فقد كانت الحياة الاقتصادية فى هذه البلاد ، تعتمد على الخبرة فى التجارة والصناعة ، وكان الإنجليز يعوون البحار والبلدان بحثاً عن أسواق تجارية ومراكز جديدة للصناعة ، الأمر الذى جعلهم أصحاب خبرة ودراية بالشعوب الأخرى . وكانوا يعتقدون أنهم رسل حضارة ينقلونها إلى البلاد الأخرى ، كما ينقلون إليها تجارتهم .

أما ألمانيا التى خطت على أرضها جيوش فرنسا ، فقد استطاعت بفضل القومية الألمانية ، أن تلحق بها الهزيمة بعد النصر . حقاً لقد كشف هذا الغزو عن عيوب المؤسسات القديمة فى ألمانيا ، وانقسمت الإمبراطورية إلى دويلات مستقلة . ولكنه قد تم إلغاء النظام الإقطاعى ، ليحل محله نظام يكفل حرية الملكية والحرية الشخصية . إذ أن قوة الدولة كانت تكمن فى « عقلها » السياسى ، وكان من حق العقلاء الذين يحسنون إدارة شئون الدولة ، أن يكونوا على رأس هذه الدولة .

ولقد أكد هيجل أن الكنيسة البروتستانتية فى ألمانيا ، قد استطاعت أن توفق بين الدين والقانون ، ولم يعد هناك أى تعارض أو تناقض بينهما . وكانت الحرية فى ألمانيا تحقيقاً للحرية الفردية فى إطار الحرية العامة ، وكان وعى الفرد بحريته لا يكتمل ، إلا بروعى الجميع بهذه

الحرية . وكانت فلسفة « كنت » في نظر هيجل ، تمجيداً لحرية الإرادة الإنسانية . وقد يتساءل البعض ، لماذا حاول الفرنسيون لا الألمان تحقيق هذه الحرية تحقيقاً فعلياً ؟ لماذا انتقلت عندهم حرية الإرادة من المجال النظري إلى المجال العملي ؟ قد يعتقد البعض أن الفرنسيين « رؤوسهم ساخنة »^(١) ، ولكن الحقيقة أن هناك أسباباً أخرى أبعد وأعمق . ذلك لأن العالم البروتستانتي قد حقق الوعي الكامل والمطلق بالشعور بالذات ، كما حقق يقين الذات بالأخلاق والقانون والدين . ولذلك كان التنوير في ألمانيا يقف بجانب اللاهوت ، أما في فرنسا فقد اتخذ موقفاً معادياً للكنيسة . ولما كان الدين هو الصورة العامة التي تظهر فيها الحقيقة بالنسبة للشعور العيني ، فإن البروتستانتية كانت لا تسمح بازدياد الوعي والشعور بين حقيقة الدين الموضوعية والذاتية . أما الكاثوليكية فكانت تفصل بينهما ، فتجعل الإرادة العامة في ناحية ، والإرادة الفردية في ناحية أخرى .

يبدو لنا أن هيجل قد نظر إلى الثورة الفرنسية ، نظرة ألمانية خالصة فيها الكثير من التجني وعدم الإنصاف . وكأن لسانه يقول ، إن حركة الإصلاح الديني في ألمانيا مع مارتن لوتر ، قد أعفت الألمان من القيام بمثل هذه الثورة ، وجنبته شروها . كذلك يبدو أنه الجرمانى المتعصب للبروتستانتية ضد الكاثوليكية . ولا أتعجب حين أرى الفرحة تملأ وجهه وهو يسجل نهاية الثورة مع روبسبير وحركة الرعب . ولا شك أن تفكير هيجل، النظري البحت ، الذى يخضع كل شيء لمقولة الوعي بالذات وللذات ، للموضوعية وللذاتية ، قد أبعدته عن كثير من الجوانب الإنسانية الرائعة في الثورة الفرنسية .

ومن الممكن أن نظن أن هيجل قد احتفظ لنفسه بإعجابه الشديد ، وتقديره العظيم للثورة ، لمفكرها ولرجالها . وربما لم يشأ أن يعبر عنهما صراحة وعلناً ، حتى لا يفهم من كلامه أنه يدفع الشعب الألماني إلى الثورة ويشجعه عليها . ولكن من الممكن أيضاً أن يكون هيجل قد احتفظ بروحه الألمانية وبطابعه الجرمانى الأصيل ، الذى يضع ألمانيا بنظامها ودينها وذولتها « فوق الجميع » . لذلك نرى من الواجب علينا ، أن نعطي صورة أوضح عن الأصول الفكرية للثورة الفرنسية .

(١) يرد التعبير عند هيجل باللغة الفرنسية .

الفصل الثاني

الأصول الفكرية للثورة الفرنسية^(١)

هل كان الفكر هو نقطة البداية للثورة الفرنسية ؟ نعم . ومن دواعي الفخر لهذه الثورة ، أن تكون هناك حركة فكرية عامة وشاملة ، قد عمت أرجاء البلاد ، وهيات الأذهان لها . وكانت فلسفة ديكارت التي تدعو إلى استقلال العقل ، هي نقطة البداية لهذه الحركة ، وانتشرت هذه الفلسفة خارج أسوار الجامعات ، التي كانت معقلا للسكولائية القديمة . وبما هو جدير بالذكر ، أن رجال الدين كانوا يتولون التدريس في الجامعات الفرنسية ، ويعارضون فيها فلسفة ديكارت التي تقوم على البدهة العقلية ، ونور العقل الفطري . كانت الجامعات في فرنسا تبشر بالكاثوليكية ، وتؤيد فلاسفة العصور الوسطى ، وتنادى بخضوع العقل للسلطة الدينية والنقلية . وفي سنة ١٦٨٠ ، أعفت جامعة « كان » Caen ، الأب « كايي » Cailly من التدريس ، لأنه كان يدرس فلسفة ديكارت . كذلك اعترضت جامعة باريس في سنة ١٦٩٥ على تدريس الأب . بورشوه « Pourchot » لحجج ديكارت في إثبات وجود الله ، بدلا من الحجج المدرسية التقليدية .

أما في الأوساط البعيدة عن الجامعات ، فكان « المقال في المنهج » Discours de la méthode ، هو منهج الفكر . كان العلماء — علماء الفيزياء والكيمياء — يستخدمون البدايات العقلية ، والاستدلالات الهندسية في الكشف عن أسرار المادة . وتوسع الناس في استخدام منهج ديكارت ، فطبقوه على المشاكل الدينية والسياسية .

قال بيبيل Bayle : إن العقل هو المحكمة العليا التي تحكم في النهاية . وهذا العقل السليم هو العقل الديكارتي ، الذي يستند في حكمه إلى المبادئ البديهية ، لا إلى سلطة النقل والأحكام المسبقة . وكان العقل في نظر « بيبيل » هو العقل الناقد ، الذي ينقد النصوص والأفكار . فإذا رجعنا إلى قاموسه « الفلسفي » ، لوجدنا أنه يجتهد في فحص النصوص بغرض اكتشاف ما يمكن أن تنطوي عليه ، من التناقض والخطأ . وقد تناول بالفحص النقدي ، الكثير من المسائل الدينية^(٢) ، الأمر الذي دعا إلى التشكك في العقيدة الدينية .

(١) لو أصدرت هذا الكتاب باللغة الفرنسية ، ما فكرت قط في كتابة هذا الفصل أما وهو يصدر بلغتنا العربية ، فإنني أعتقد أن القارئ العربي في حاجة إلى معرفة هذه الأصول .

(٢) يمكن أن نقول أن « بيبيل » قد استخدم منهج النقد التاريخي في دراسة النصوص الدينية .

وإذا كان «بيبل» قد كتب من أجل المتخصصين من المفكرين ، فإن «فونتينيل» Fontenelle ، قد كتب من أجل العامة من الناس . وهو أيضاً من المدرسة الديكارتية ، وصاحب حس نقدي ، يقف في مواجهة التقليد والعقيدة . لقد كان القدامى في نظره يؤمنون بمعرفة الغيب والتنبؤ بالمستقبل . حتى الفلاسفة في نظره لم يستثنوا من هذه القاعدة . ولقد كان «العهد القديم» Bible يذخر بالنبؤات والمعجزات التي لا يصدقها العقل ، والتي لا فرق بينها وبين نبؤات «دلف» Delphes عند الإغريق . وهو يدعو الناس إلى تحكيم عقولهم في هذه المسائل ، نعى ، في هذه الأساطير وهذه الخرافات ؛ وأن يستخدموا منهج البهانة والوضوح واليقين ، بدلاً من الاعتقاد الساذج في هذه الأمور .

وأهم الفكر الإنجليزي في نشر الوعي العلمى في فرنسا ، وكان «بسكال» Pascael ، و«جاسندي» Gassendi ، وغيرهما من المعجبين بفلسفة بيكون Bacon والعلم الإنجليزي . واحتلت المراجع الإنجليزية مكاناً هاماً في كتاب «تاريخ أعمال العلماء» ^(١) الذى ظهر في هذا العصر وكان «لوك» Locke الفيلسوف الإنجليزي ، صاحب تأثير قوى على المفكرين الفرنسيين الذين يرفضون الاستدلالات الميتافيزيقية .

وكان من الممكن أن تكون هذه الحركة الفكرية ، مجرد حركة فلسفية خالصة ، لا تعنى ولا تهتم بها القاعدة الشعبية . إلا أن الشعب كان يشعر بحالة من القلق العميق تجاه الأوضاع السياسية السائدة . فندأ أيام الملك لويس الرابع عشر ، والشعب يتحمل أعباء الضرائب الفادحة ، في الوقت الذى كان فيه الأغنياء ينعمون بالامتيازات والحياة اللاهية . فإذا كان ملك فرنسا هو راعى البلاد ، فلا بد وأن يكون هناك شيئاً خاطئاً في حكمه . ولم يفكر الفرنسيون في بادئ الأمر في نقد مبدأ السلطة المطلقة ، في النظام الملكى الفرنسى ، ولكنهم أخذوا يفكرون في أفضل الوسائل التي يمكن أن تستخدمها هذه السلطة من أجل تحقيق العدالة في الحقوق بين المواطنين ، ومن أجل إصلاح النظم الاقتصادية في البلاد . فكان «فوبون» Vauban و«بواجيير» Boisguilbert من الذين واجهوا الأوضاع السياسية من الناحية النظرية ، لا من الناحية العملية . ولقد ظهرت مجموعة من السياسيين النظريين في ألمانيا وإنجلترا ، من أمثال «جروتوس» Grotius ، و«بوفندورف» Pufendorf ، و«لوك» ، وترجم لهم الفرنسيون «حق الحرب والسلام» (١٦٨٧ ، للأول) ، و«حق الطبيعة والناس» (١٧٠٦ ، للثاني) و«الحكومة المدنية» (١٦٩١ ، للثالث) ، وكل هؤلاء المفكرين ، كانوا من أنصار العقل ، وظنوا أن العقل يمكن أن يقيم علماً مجرداً في السياسة والأخلاق . ويمكن أن نقول أن من الفرنسيين من أمثال «فنون» Fénelon و«سان

سيمون « Saint Simon ، ولولا بورور » Le Laboureur ، من تأثر بهؤلاء السياسيين النظريين ، لكنهم جميعاً لم يطالبوا بتغيير النظام السياسى ، واستبدال الملكية بالجمهورية . إنما حاولوا أن يقدوا مساوئ السلطة المطلقة . ها هو « فنلون » يطالب بأن يكون من حق الأمة إقرار الضرائب . وغيره يطالب بتوزيع السلطة السياسية ، بين الملك ومجلس الشيوخ^(١) . ومهما كانت قيمة هذا النقد ، فهى تدل على أن الفكر الفرنسى بدأ يناقش المسائل السياسية ، بصورة لم تكن مألوفة من قبل . وبدأت « السلطة » Autorité تتزعزع أمام الفكر ، سلطة الكنيسة وسلطة الملك .

١ - انتشار الأفكار الجديدة

من المسلم به بين السياسيين ، أنه لا تكفى براعة الموهبة وقوة الفكرة ، لنشر الآراء السياسية بين الناس . بل لابد من تطور بطيء وطويل يهيئ الأذهان لتقبل هذه الآراء . هذا التطور فى المناخ الفكرى ، هو مثل محاولة استصلاح الأراضى ، وتحويل الصحراء الجرداء إلى أرض زراعية خصبة . ويجب أن نذكر أن مذكرات « سان سيمون » التى نعرفها جيداً اليوم ، لم تكن معروفة ولا منشورة فى ذلك الوقت . وكذلك الحال بالنسبة إلى أعمال « لولا بورور » و « بولانفيم » ، التى عرفت فى صورة مخطوطات تداولها بعض المثقفين فيما بينهم . أما كتابات « فنلون » السياسية فلم تكن معروفة إلا للقليلين . وعلى العكس ، فقد كانت مؤلفات « لوك » و « جروفيتوس » و « بوفندورف » منشورة ومنتشرة فى كل مكان . ولكنها كانت على كل حال ، للمتخصصين الذين يقرون على متابعة الاستدلالات العقلية الدقيقة أحياناً ، والمعقدة أحياناً أخرى . ولذلك كانت كتابات « لابروير » La Bruyère^(٢) هى التى تسهرى العامة من الناس ، فيقبل الشعب على قراءتها ، بنهم وشغف . ولم يكن هذا الفكر الفرنسى ثورياً بالمعنى المعروف ، ولكنه كان ناقداً ثاقب الفكر ، نافذ البصيرة ، وجه كل نقده إلى الأشخاص لا إلى المبادئ .

وانتشرت فى هذه الفترة موجة من الروايات الطوباوية Utopies ، مثل روايات « توماس مورس » Thomas Morus و « دى فوائى » Gabriel de Foigny و « كلود جليبر » Claude Gilbert و « تيسو دى باتو » Tyssot de Patot . وكانت

(١) كان الأرستقراطيون هم الذين يحتلون المقاعد فى مجلس الشيوخ لذلك كانت هذه الدعوة (سان سيمون) تميل إلى الارستقراطية أكثر من الشعب .

(٢) Les Caractères .

كلها تدور في بلاد خيالية تخضع لنظم سياسية غريبة . ومن الأفكار الجديدة التي انتشرت في هذه الروايات ، فكرة الملكية الشائعة ، وعدم الاعتراف بالملكية الشخصية ، أو فكرة تحديد هذه الملكية . ولكن هذه الأفكار قد ظهرت في صورة الأحلام ، لا في صورة الحقائق ، ونظر الشعب إليها على أنها مجرد لعبة للفكر بعيدة عن الحياة والواقع . لذلك كان تأثيرها ضعيفاً من الناحية السياسية ، وإن كان قوياً من الناحية الثقافية العامة .

كانت أفكار الفلاسفة الإنجليز تدعو إلى التسامح في مجال الدين والأخلاق والسياسة . فكان نقد الدين يفسح المجال للتأليه الطبيعي ، وكان نقد الأخلاق يرتبط بالطبيعة الإنسانية لا بأصول الدين . كما كان نقد السياسة لا يدعو إلى العنف في تغيير نظام الحكم . أما أفكار المفكرين الفرنسيين ، فكانت تدعو إلى شيء من العنف والمغالاة في النقد . فكان نقد الدين في نظرهم ، دعوة إلى الإلحاد الصريح . وكان نقد الأخلاق دعوة إلى أخلاق جديدة للذة والاستمتاع بالحياة ، وتأثير شعراؤهم بالأبيقورية ^(١) . أما نقد السياسة ، فكان موجهاً ضد الملك باعتباره ممثلاً للسلطة الإلهية ، تمثيلاً ذريعاً وزمنياً . وخلاصة القول ، أن الذين كان في نظر الفرنسيين ، وراء مفاسد الحكم السياسية والأخلاقية . ولذلك كانت الثورة الفكرية على الدين ، هي أساس الثورة السياسية .

ومن بين الكتب التي انتشرت في ذلك الوقت ، ترجمات ^(٢) « لوكريسيوس » التي طبعت أكثر من ست طبعات ، كما كانت هناك بعض الكتب المخطوطة التي تداولها الناس بطريقة سرية ، والتي كان لها رواجاً واسعاً ، مثل « المحارب الفيلسوف » و « وصية القس مسليه » ، و « رسالة سرازيبولس إلى لوقيوس » ^(٣) . . . وكانت كلها تنقد بشدة رجال الدين ، وتكشف عن أخطائهم .

وربما تكون هذه المؤلفات التي نذكرها من الدرجة الثانية أو الثالثة ، ولكنها كانت هي المؤلفات الرائدة للحركة الفكرية التي مهدت لظهور الثورة الفرنسية . ففي سنة ١٧٣٤ ، ظهر للأب « ديوبو » Dubos ، كتاب « التاريخ النقدي لقيام الملكية الفرنسية » ، وظهر « البحث في الرأي » « لسانت أوبان » Sant-Aubin و « الموازنة بين الرومان والفرنسيين » « لمابلي » Mably (١٧٤٠) ، وكلها كانت تهاجم السلطة المطلقة للملك فرنسا .

(١) سان أشهرم St. Evremond

(٢) ترجمها Coutures

(٣) يبدو أن P. Cuppée . هو صاحب المؤلف الأول Freret الثاني ، أما المؤلف

الثالث فظل مؤلفه مجهولاً .

٢ - فولتير

ومن أشهر المفكرين الذين أسهموا بنصيب وافر في نشر الأفكار الثورية الجديدة ، الكاتب والفيلسوف الكبير فولتير . بدأ فولتير حياته الأدبية كاتباً وشاعراً درامياً ، وظهرت ميوله الفلسفية من خلال كتاباته الأدبية . وظهر فولتير أمام الشعب ، كشاعر مسرحي مثل كورنى وراسين^(١) ، وأقبل الناس على قراءته بشغف شديد ، ومن أشهر مؤلفاته التي انتشرت في الأوساط الأدبية ، وبين طلبة الجامعات والمدارس ، « تاريخ الملك شارل الثاني عشر » (١٧٣١) و « ملحمة هنرى الرابع »^(٢) (١٧٢٨) . أما الفيلسوف فلقد نشر « الرسائل الفلسفية » في سنة ١٧٣٤ ، و « المقال بالشعر عن الإنسان » . وكانت هذه الكتابات الفلسفية الأولى ، تدعو إلى استخدام سلطة العقل في الحكم على الدين ، وتتصف بالتسامح ، وتنادى بحقيقة التأليه ، دون أن تشير إلى الإلحاد . وكان النقد الذى يوجهه فولتير ضد رجال الدين ، هو عن التعصب ؛ وكان فيه سخرية لاذعة وتشاؤم بالنسبة لمعرفة الغيبيات . ويذهب بعض المفكرين إلى القول بأن فولتير لم تكن له اهتمامات سياسية في بداية حياته الفكرية . فلحملة هنرى الرابع ، فيها مدح للملك الخير والمتسامح ، ولم تكن فيها أية إشارة من بعيد أو من قريب عن مساوئ النظام الملكى فى فرنسا . حتى الخطابات السياسية فى « الرسائل الفلسفية » ، كانت مجرد دراسة وعرض للنظام السياسى للحكومة الإنجليزية ومراقبة السلطات فيها . وامتدح المفكر الفرنسى النظام الاقتصادى فى إنجلترا الذى لا يثقل على عاتق الفلاح بالضريبة والجزية . وأظهر إعجابه بالنظم الاجتماعية التى كانت سائدة ، والتي كانت تجعل مكانة الرجل بالنسبة لعمله لا بالنسبة لأصله وفصله . فكان العلماء والشعراء يصلون إلى أعلى المناصب فى الدولة . ومن البين أن فولتير لم يحاول أن يجعل من الدستور الإنجليزى مثلاً أعلى يحتزیه الدستور الفرنسى ، ولكن من الواضح أيضاً أنه كان صاحب فكر جريء فى عرضه لهذه الأفكار والآراء .

كان فولتير مثل سائر المفكرين والأدباء فى عصره ، يدعو إلى الأخلاق المتحررة . وطالما أن الأخلاق أصبحت تنفصل عن الدين ، فيجب أن يستمتع الإنسان بكل لذة الحياة وبهجتها . إن الكاثوليكية تدعو الناس إلى نوع من التقشف والزهد فى الحياة ، لكن فولتير

(١) Corneille; Racine ؛ ونشر فولتير أكثر من خمسين مسرحية .

(٢) يذهب النقاد إلى أن هذه الملحمة هي « مثل الأنياد بالنسبة للشعر اليونانى ، و « الجنة المفقودة » بالنسبة للأدب الإنجليزى .

لم يجد في الحياة ما يدعو إلى مزيد من الزهد والتقشف . كانت حياة الفقراء والغالبية العظمى من الشعب هي التقشف بعينه ، في الوقت الذي كانت فيه حياة الأغنياء مزيداً من الترف والبلخ :

إن الحكمة الحقيقية

هي الهروب من الأحزان

في أحضان اللذة . . .

ولكن الدعوة إلى البحث عن اللذة في الحياة لم تستمر طويلاً عند فولتير . فعندما حدث زلزال لشبونة^(١) ، أخذ يتساءل عن معنى الخير والشر . إن الشر الأخلاقي ملازم للطبيعة الإنسانية ، مثل الشر الذي يلزم الطبيعة الخارجية . فالزلازل والبراكين هي شرور الطبيعة الملازمة لها ، والفرائز والميول والانفعالات هي علة الشرور الإنسانية . وكما أن الإنسان لا يستطيع أن يغير شيئاً من الطبيعة الخارجية ، فكذلك هو لا يستطيع أن يغير شيئاً من طبيعته . وعلينا أن نتقبل الشر في العالم وفي الإنسان ، في الطبيعة وفي الأخلاق .

وفي سنة ١٧٥١ نشر فولتير في برلين^(٢) كتاباً تاريخياً عن « عصر لويس الرابع عشر » ، أراد به أن يبين تاريخ الأمة الفرنسية في هذا العصر . وعندما صدرت الطبعة الثانية لهذا الكتاب في جنيف سنة ١٧٦٣ ، كان قد أضاف إليها بحثاً ملحقاً عن « التقاليد وروح الأمم » . ولقد قدم فيه عرضاً شيقاً ومتنوعاً عن تقاليد الأمم المختلفة ، ولكنه لم يقدم لنا تفسيراً فلسفياً عميقاً لأسباب تنوع وتطور هذه التقاليد في مختلف البلاد . وعلى مرّ العصور . ولقد أشار فولتير في هذا البحث إلى التقاليد العربية والإسلامية باعتبارها « معقولة » وصادرة عن العقل . أما الحروب الصليبية فكانت في نظره ضرباً من الحماقة من جانب الغربيين . وقد تناول المفكر الفرنسي في قصيدة شعرية ، حياة « جان دارك » ، أو عذراء أورليانز^(٣) ، بكثير من التجريح ، وبأسلوب حاد عنيف . وهذه القصيدة تحقّق حقيقة هامة ، لم يستطع فولتير أن يعلنها على الملأ ، وهي حقده وكرهه الشديدة للمسيحية . لقد وقعت الإنسانية في نظره فريسة للتحالف الخبيث بين استبداد الملوك وطغيان القساوسة . وكانت المسيحية مسئولة عن كثير من الشرور والكوارث والحروب والمذابح ، التي قاست منها الإنسانية في تاريخها المرير .

(١) نشر فولتير قصيدته عن هذه الكارثة في سنة ١٧٥٦ .

(٢) كان الملك فريدريك الثاني قد وجه إلى فولتير دعوة بزيارة بروسيا . فلباها في سنة ١٧٥٠

وأضى هناك أربعة أعوام .

(٣) La Pucelle .

كيف يمكن إذاً أن يواجه الإنسان الحاضر ؟ ولماذا كان يؤمن حتى اليوم ، بالخرافات والحماقات التي تتناولها تعاليم المدرسين واللاهوتيين ؟ هذا الإيمان لم يحقق للإنسانية سعادتها ، بل تسبب في شقاها و تعاسها . يقول فولتير : « إن هناك ثلاثة وسائل لحكم الناس : اقتراح القوانين ، واستخدام الدين لتأييدها ، وذبح رقاب بعض الناس من أجل حكم البعض الآخر ، وليس لي علم بوسيلة رابعة » ولعل أفضل وسيلة هي الأولى ، تلك التي تدعو إلى اقتراح القوانين المعقولة التي تحكم بها الدولة . وهذه القوانين يجب اقتراحها ، لا فرضها على الشعب وإلزامه بها . ولكن ليس معنى ذلك أن ندعو الشعب نفسه إلى تشريع هذه القوانين ووضع مقترحاتها . ذلك لأن فولتير لم تكن له أية نزعة ديمقراطية واضحة^(١) ، وكان الشعب في نظره ، وسوف يظل مجرد قطيع جبان تظهر عليه مظاهر الغضب أحياناً ، ومظاهر الخجل أحياناً أخرى .

لم يكن العالم الذي يعيش فيه فولتير ، هو في نظره « أفضل العوالم الممكنة » كما كان يظن لبيتنس . بل كان كل ما فيه يدعو إلى الشك والتشائم . لكن العقل وحده ، بعيداً عن أهواء القلب وانفعالات النفس ، هو الذي يمكن أن يخلص الإنسان من هذا الشك ، وهذا التشائم . ومن أجل ذلك ، فهو ينادى بحرية الفكر ، باعتبارها أولى الحريات التي يجب أن يدافع المفكر عنها .

وظهر « القاموس الفلسفي » في سنة ١٧٦٤ ، وهو يحاول أن يبين فيه مدى التخبط والتناقض في الكتب المقدسة . كذلك فهو يصرح بأن هناك صعوبات كثيرة لا يمكن تذليلها ، وتقف حائلاً بيننا وبين الإيمان بالحرية وبخلود النفس الإنسانية . ولا يظهر الإلحاد صريحاً في هذا القاموس الفلسفي ، وإن كنا نشعر أنه يخفي وراء الكلمات والسطور . فمن عبارات فولتير المشهورة : « اعلموا أن الفيلسوف يجب أن يعلن وجود الله ، إذا أراد أن يكون نافعاً للمجتمع الإنساني » ، و « إذا كان الله غير موجود ، فيجب أن نتخزع وجوده » . ومع وجود الله ، يعلن الفيلسوف وجود الحرية وخلود النفس .

ونحن لا نستطيع أن نكشف عن ثمة مبادئ سياسية في هذا القاموس الفلسفي الذي يحيط به الغموض من كل جانب . فإذا كان فولتير يخفي أفكاره الدينية ، أكثر مما يعلنها ، فكذلك هو يخفي أفكاره السياسية . حقاً إنه يقف ضد الاستبداد في مجال السياسة ، كما يقف ضد التعصب في مجال الدين . ولكنه لا يقدم لنا نظرية فلسفية متكاملة في الدين أو في السياسة . فهو مثلاً لا يطالب بالجمهورية ، ولا يطالب بالديمقراطية ، والشعب في نظره يمثل « الغوغاء »

(١) انظر البعث في « تقاليد وروح الأمم » .

« والرعا » الذين لا يمكن أن يتقلدوا مقاليد الحكم . لأنه من جانب مع الملكية ، ومع
الاستقرارية الفكرية ، في الوقت ذاته لا يقترح حلولاً جذرية لمساوي النظام الملكي التي كشف
عنها في مؤلفاته وكتابات ، بصورة ساخرة لاذعة :
ومن الممكن أن نقول إن فولتير كان ناقداً سياسياً واجتماعياً ، أكثر منه فيلسوفاً للمجتمع
والسياسة (١) .

٣ - مونتسكيو

من ألع الأسماء التي ظهرت في القرن الثامن عشر . نشر في سنة ١٧٣٤ كتاباً عن
« أسباب عظمة الرومان وانحلالهم » ، ولكنه لم يصادف إقبالاً كبيراً من الجمهور الفرنسي ،
الذي لم يكن يعنيه أمر روما وإسبرطة ، أو حكم « تيبير » و « نيرون » ، بقدر ما كان يعنيه حال
الحكم في فرنسا أيام لويس الرابع عشر أو الخامس عشر . ثم نشر في سنة ١٧٤٨ « الرسائل
الفارسية » التي تأثر بها الرأي العام الفرنسي تأثراً كبيراً . وكانت هذه الرسائل تتناول بالنقد
المعتقدات الدينية المسيحية على لسان اثنين من الفرس هما : « ريكا » و « يزبك » . وكان
من الواضح أن هذا النقد هو من وجهة نظر الفرس ، الذين لا يدينون بالمسيحية . ولكنه كان
من البلهي أيضاً ، أن هذه الآراء المعروضة ، هي آراء مونتسكيو أولاً وآخرها :

والنقد الذي نصادفه في هذه الرسائل لا يختلف في مضمونه عن النقد الذي كنا نجده عند
فولتير . فكلاهما يقف ضد التعصب في الدين ، وينكر حقيقة المعجزات ، ويسخر من سلطة
رجال الدين . كذلك نرى مونتسكيو يطالب بأخلاق للشعب ، تنادي بالنفع ولا تتكلم
باسم الله والدين :

وكان ظهور « روح القوانين » في سنة ١٧٤٨ ، من الأحداث الفكرية الهامة . فقد
طبع هذا الكتاب في الخارج (في جنيف) ، وحرمت الرقابة دخوله في فرنسا . ولكن سرعان
ما أعلن الإفراج عنه ، ما أغضب رجال الدين و علماء السوربون ففكروا في كتابة رد عليه ،
ولكنهم تخلوا عن هذه الفكرة بعد أن تبين لهم ، أن مونتسكيو لم يوجه سهام النقد إلى سلطة الدين
أو سلطة الحكم . وأن كل ما أثاره عن النظام الجمهوري وفضائله ، إنما كان معروفاً على نحو
آخر في مؤلفات كثيرة أخرى .

تكلم المؤلف في هذا الكتاب عن إسبرطة ، وأثينا وروما ، عن أفلاطون وأرسطو وشيشرون ،

(١) يظهر ذلك بصورة واضحة في « زاديج » ١٧٤٧ و « كانديد » و « زائير » . . الخ .

ولكنه لم يتكلم عن النظم الديمقراطية الحديثة التي كانت سائدة في هولندا وسويسرا. وتكلم عن النظام السياسي في إنجلترا بوصفها بلداً مجاوراً لفرنسا، بصورة عامة ومختصرة. فالسلطة الملكية فيها هي سلطة دستورية، ويساعد النظام الانتخابي في اختيار أعضاء البرلمان. ولكن مونتسكيو لم يبد إعجابه بهذا النظام السياسي، لأنه كان يعلم، مثل غيره من الفرنسيين، أن الأمور في إنجلترا لم تكن أفضل في شيء من الأمور في فرنسا. ولم يناد بإنشاء برلمان في فرنسا على شاكلة البرلمان الإنجليزي. وربما كان ذلك لاعتقاده بأن النظام السياسي الذي يصلح في بلد ما، قد لا يصلح في بلد آخر، وكان الفيلسوف في أعماق فكره يطالب بإلغاء العنف والقوة في الحكم السياسي، وإلغاء محاكم التفتيش التي تقضي على حرية العقيدة في الدين. وإلغاء الرق في المجتمع الإنساني. وهذه كانت في الحقيقة الأهداف البعيدة. والغايات السامية التي يسعى إليها هذا المفكر.

نظر إلى القوانين باعتبارها صادرة من مبادئ عقلية عامة، بحيث يمكن استنباطها بواسطة منهج الاستدلال الديكارتي. كان من شروط هذه المبادئ العامة، أن تتصف بالبدهة العقلية والوضوح والتميز. إن المبادئ البدئية هي وحدها التي يمكن أن تحصل على التصديق العام من الناس.

وغير ذلك، فتبقى القوانين نسبية ومتغيرة وغير ضرورية.

ويميز مونتسكيو بين ثلاثة أنواع من الحكم السياسي:

١ - الجمهورية، وهو النظام الذي يوافق فيه الشعب على القوانين. وتخضع فيها الحياة السياسية لمبدأ النضيلة.

٢ - الملكية التي تكون القوانين فيها من وضع الملك، وعليه احترامها. وتخضع فيها الحياة السياسية لمبدأ الشرف.

٣ - الاستبدادية التي تعطى لإرادة الحاكم سلطة القانون. وتخضع فيها الحياة السياسية لمبدأ الخوف.

وهو يتابع دراسة القوانين في هذه النظم السياسية الثلاثة بالطريقة الديكارتية أي بالطريقة النظرية البحتة. ويحاول أن يبين ضرورة القوانين بحيث تصبح كالقوانين الرياضية، والمنطقية. ولكنه لا يضع معياراً لعدالة وصحة القوانين. إنه يعترف فقط بنجاحها، بغض النظر عن معقوليتها أو عدم معقوليتها. هذا النجاح وحده، هو الذي يحقق سعادة الذين يطبقون هذه القوانين.

كان من الممكن أن تكون هذه القوانين واحدة شاملة وكلية، إلا أن هناك أوجه اختلاف كبيرة بين البلاد بعضها وبعض، بين أرضها ومناخها، بين رجالها وعاداتها وتقاليدها. لذلك

اختلفت هذه القوانين من بلد إلى آخر ومن شعب إلى آخر . والنتيجة التي يستخلصها مونتسكيو من هذه الدراسة ، هي أن القوانين التي كان يظن الفرنسيون أنها قوانين نابعة من الإرادة الإلهية ، قد ظهرت على حقيقتها ، بوصفها قوانين إنسانية ، متغيرة ومتنوعة . ونحن لا نستطيع أن نحكم عليها من وجهة نظرنا الخاصة ، ومن منطقنا الخاص ، بل من وجهة نظر أصحابها . ولا توجد في نظر مونتسكيو مدينة كاملة وفاصلة يمكن أن تكون قوانينها هي المثل الأعلى للقوانين كلها ، كما كان الحال في جمهورية أفلاطون .

ولقد تأثر الرأي العام الفرنسي ، بروح القوانين . وأخذ الناس يتساءلون : هل استطاعت القوانين الفرنسية ، أن تحقق في ظل هذا النظام السياسي ، سعادة الفرنسيين ؟ وإذا كان الفرنسيون لا يشعرون بسعادتهم ، أفلا يحق لهم أن يقولوا أن هذه القوانين سيئة وغير عادلة ، أيًا كانت المبادئ التي تستند إليها ؟

٤ - ديدرو والانسيكلوبيدية

ظهر الجزء الأول من دائرة المعارف الفرنسية في سنة ١٧٥١ ، والجزء الأخير في سنة ١٧٧٢ . وكان ظهورها دليلاً على انتصار عقل الفلاسفة في هذا العصر . ولقد اعترف بقيمة هذا العمل الموسوعي العظيم ، أنصارها وأعدائها . فلم تكن الموسوعة الفرنسية ، مجرد قاموس فلسفي ، أوسع تحليلاً وتفصيلاً ، من سائر القواميس الأخرى ، التي كانت قد ظهرت في فرنسا في ذلك الوقت . ونذكر منها قاموس « الفنون والعلوم » الذي نشره « توما كورني »^(١) في جزئين ، سنة ١٧٥٨ ، وقاموس « سافاري »^(٢) ، والقواميس الكبيرة والضخمة في التجارة والاقتصاد والقانون والعلوم . . . إلخ . كانت الانسيكلوبيدية ، موسوعة فلسفية من الدرجة الأولى ، تبحث في الموضوعات المختلفة بطريقة عقلية ، وتستدل على الحقائق بمنهج العقل وحده . وكان العقل بالنسبة للفرنسيين الذين عاشوا في العصور السابقة ، مجرد عقل عملي يكفل للإنسان النجاح في الحياة العملية ، ولا قيمة له من الناحية النظرية . ذلك لأن الدين في نظرهم ، قد نسق هذه المسائل النظرية ، على نحو لا يستطيع العقل أن يختلف معه فيها . ولكن ديكارت في الحقيقة ، هو الذي دعا إلى استخدام العقل في المسائل النظرية ، في العلوم وفي الفلسفة .

كانت الدراسات الدينية في فرنسا ، تدعو الإنسان إلى الاهتمام بالحياة الخالدة ، الحياة الآخرة ، أكثر من اهتمامه بالحياة الدنيا . هذه الحياة الإنسانية ، ما هي إلا سبيل من أجل سعادة الإنسان في الآخرة . ومع الموسوعيين ظهرت فكرة جديدة ، هي فكرة التقدم . وربما

Thomas Corneille. (١)

Savary Desbrulons. (٢)

كان النزاع بين القدماء والمحدثين « ، هو الذى جعلهم يأخذون بفكرة التقدم والتجديد ، بدلاً من التقليد . ولكنهم أعطوا لهذه الفكرة معنًا جديدًا ، إذ ربطوا بين « التقدم » و « العقل » الإنسانى .

اجتمع الانسيكلوبيديون وهم فولير ، ومونتسكيو ، وهلفتيوس وهواباخ ، وجان جاك روسو ، وديكلو ، وبوفون ، وديمرسيه ، وعلى رأسهم ديدرو والمدير ، من أجل وضع تقرير واف عن التقدم الذى أحرزته الإنسانية فى خلال تاريخها الطويل . كذلك رسموا الأهداف والغايات للتقدم الإنسانى فى المستقبل القريب والبعيد .

وما من أحد يستطيع أن يقول أن الموسوعيين قد تناولوا بالنقد الصريح والمباشر ، العقيدة الدينية المسيحية . ولم يكن فى أسلوبهم تحريجاً ورفضاً لهذه العقيدة . إنما هم قد وجهوا نقدهم الساخر إلى الفلسفة المدرسية (السكولائية) ، بكل ما فيها فى نظرهم ، من أدلة معوجة ، واستدلالات باطلة ، وأحكام خاطئة ، وآراء تافهة ، وأفكار سطحية . وارتفعت أصواتهم ضد كل حقيقة تفرض على الإنسان ، بطريق السلطة الدينية ، ولا تستند إلى سلطة العقل . إن الأسباب التى أدت إلى تأخر العقل الإنسانى ، كانت فى نظرهم ، ترجع إلى سببين رئيسيين : هما السلطة النقلية ، والأنساق الفلسفية . أما الفلسفة الحقيقية ، فهى التى تقوم أصلاً على الملاحظة العقلية ، والفحص الدقيق ، والتجربة والخبرة . وكانت هذه الفلسفة الحديثة ، يمثلها رجال مثل « لا مونت » و « فونتنيل » ، و « بررو » و « تراسون » و « بوادان » ، وغيرهم من الذين اتبعوا منهجهم ، وحرية تفكيرهم . هذه الفلسفة تتقدم بخطى واسعة ، وهى تخضع لسلطانها (أى لسلطان العقل) ، كل الموضوعات التى يمكن أن يتناولها الفكر ، بعيداً عن كل سلطة عقلية . وكانت الدعوة إلى « التنوير » هى التى تلازم الموسوعيين ، كانوا يسرون فى الطريق الذى يضيئه نور العقل وكانوا يدعون الناس إلى السير معهم فى هذا الطريق .

والحق أننا يجب أن نذكر شيئاً عن الظروف الفكرية التى أحاطت بظهور هذه الموسوعة « العالمية فى فرنسا . كان لابد من العمل على ظهورها ، دون أن تثير عليها حريباً من جانب رجال الدين ، والأتقياء من الناس . لذلك ، كان يجب عليهم عرض الأفكار بصورة خفية ، وبالتلميح دون التصريح . بل إنهم استعانوا ببعض اللاهوتيين فى مراجعة بعض الموضوعات . وقبلوا هذه الرقابة عليهم من أجل نشر الأنسيكلوبيديّة فى فرنسا لاخراجها^(١) . وكان « ديدرو » يبدى احترامه وخضوعه لهم . لكنه فى الوقت ذاته ، كان يبدى من السخرية فى كلماته ما يشجع

(١) إن طبع الأنسيكلوبيديّة خارج فرنسا ، كان يعتبر فى حد ذاته أمراً مستحيلاً . إذ كان من المستحيل نقل هذه الأجزاء الكبيرة والكثيرة بطريقة سرية داخل فرنسا .

القارئ على اكتشاف أغراضه الخفية .

لم تكن الهدنة بين رجال الدين و« ديدرو » غير هدنة ظاهرة . وكانت الحرب بينهما قائمة بصورة خفية . وكان « دالمير » يشير إلى « الحرب الصماء » بينهما . ينادى بأن تعرض الآراء والمعتقدات القومية^(١) بكل الاحترام الواجب لها ، مع توضيح الأدلة التي تقوم عليها ، ومع الإشارة إلى المبادئ القوية ، والحقائق الراسخة ، التي يمكن أن تقوم عليها . كانت هذه المبادئ القوية ، وهذه الحقائق الراسخة هي المبادئ العقلية ، التي يجب أن تناقش على أساسها المسائل الدينية . وكان النقد العقلي للعقائد الدينية ، يأتي عند مناقشة آراء بعض المنكرين المجهولين من العصر الوسيط من أمثال « برامين » و« جونون » . . . (٢)

لقد أراد الموسويون أن يفصلوا تمامًا بين الدين والأخلاق . وأن يبينوا أن الفضيلة لا ترتبط بالضرورة ، بالإيمان الديني . فالأخلاق يمكن أن تستقيم بعيداً عن الدين والدين يمكن أن يعطى الحرية لنفس الأخلاق . وهؤلاء المنكرون يطالبون بالأخلاق التي تحقق السعادة للإنسانية كلها . لا لئلا من الناس دون الآخر . إنهم يرفضون الأخلاق التي تدعو إلى الإثارة دون الإيثار . ويجعلون من الفيلسوف الإنسان الشريف الذي يبحث عن المصلحة العامة للجنس البشري .

كانت الآراء السياسية لا تعلن صراحة عن فضل النظام الجمهوري . على النظم السياسية الأخرى . وكانوا يكتبون : إن المساواة المطلقة هي فكرة خيالية ، لا يمكن تصورها إلا في الجمهورية المثالية ، وإن سلطة الملك يجب أن تحدّها قوانين الطبيعة ، والدولة والحاكم يتلقى سلطته من الشعب ، وليس من حقه أن يسحق الشعب بأقدامه . وكانوا يطالبون باستخدام العقل في وضع القوانين ، وتحقيق العدالة في المجتمع : « سعيد هذا البلد ، الذي يكون فيه الملك فيلسوفاً ، والذي يصير فيه الفيلسوف ملكاً ! ولا يعترض ديدرو على الامتيازات التي يتمتع بها الأغنياء ورجال الدين . ولكنه يقول « إنه من الأفضل مكافأة النبلاء بالألقاب والنياشين بدلاً من الامتيازات وفي المبحث الخاص عن « الضرائب » ، لم يعترض على جبي الضرائب من أفراد الشعب ، وإعفاء البعض منها ، بقدر ما اعترض على سوء توزيعها ، وعدم تجديدها بصورة عادلة .

ديدرو : وإذا كان ديدرو هو مدير هيئة تحرير الانيسيسكلو بيديّة ، فهو أيضاً صاحب مؤلفات خاصة ، ومنها « رب الأسرة » و « الابن الطبيعي » . و« أفكار في تفسير الطبيعة » . . . ولكنه بدون العمل الموسوعي العظيم ، يظل من بين كتّاب الدرجة الثانية أو الثالثة .

كان فيلسوفاً ، مثل فلاسفة القرن الثامن عشر ، الذين يؤمنون بالتأليه . ويتقبلون المادية .

(١) كانت هناك فصول في الموسوعة عن . الإنجيل « والعهد القديم » ؛ « المعجزات » « الأسرار »

و« الصوم » . . . إلخ .

(٢) Bramines; Junon.

واستطاع بثقافته الواسعة أن يستشف النظريات النفسية ، التي تؤكد التوازي بين الظواهر الفيزيائية والكيمائية ، والحيوية ، من جانب ، والظواهر النفسية والروحية من جانب آخر . ويذهب البعض إلى أنه أول من تنبأ بالتطور الطبيعي للكائنات الحية .

ويجب أن نشير إلى قوة أسلوب هذا الفيلسوف وما كان له من أثر فعال على الرأي العام . إن عشرات الحجج العقلية والمنطقية التي كان يقول بها فولتير أو مونتسكيو ، كانت أقل تأثيراً من عبارات « ديدرو » . ولكن أفضل مؤلفاته ظلت مجهولة ، ولم تنشر إلا بعد وفاته ، وبعد قيام الثورة الفرنسية . وكانت « الأفكار الفلسفية » هي أوسع كتاباته انتشاراً ، فطبع ست طبعات ، في الوقت الذي ظهرت فيه « الرسالة » عن العميان في طبعتين ، و « الأفكار في تفسير الطبيعة » في ثلاث طبعات . ويمكن تلخيص الأفكار الفلسفية الأساسية على النحو الآتي :

١ - محاربة التعصب ، وتصديق الخرافات : « ضللت طريق في الغابة الواسعة ، وأقبل الليل ينشر ظلامه . وكانت معي شمعة صغيرة ، أهدى بنورها في هذا الظلام فأقبل على غريب لم يسبق لي معرفته ، وقال لي : يا صديقي ، أظني شمعتك لتجد طريقك . . وكان الغريب لاهوتياً . . . هذا هو رأي « ديدرو » في رجال اللاهوت . إنهم يطالبون بإطفاء نور العقل بأفواههم .

٢ - الدعوى إلى تصديق العقل ، لأن صوت العقل هو صوت السماء :

« إن العقل قد أتى إلى من السماء . صوت السماء ليحدثني من خلال العقل . لذلك يجب على أن أستمع إليه » . . .

وقد نتساءل : إلى أي مدى كان يؤمن ديدرو بالسماء ؟ إنه على الأقل كان لا يؤمن بكل ما جاء في الكتب السماوية . وربما لم يستطع أن يعلن صراحة أنه ينكر السماء . وقد نجد في كتابات هذا المنكر ، دعوة صادقة إلى الفضيلة والأخلاق :

« إنني أرى الحقيقة والفضيلة ، كتمثالين كبيرين ، يرتفعان فوق الأرض ساكنين في وسط الخراب والدمار . . . » . ويذكر ديدرو ، « أنه أحياناً تكسو السحب هذين التمثالين ، وعندئذ ، يتحرك الناس في الظلام . وتلك هي عصور الجهل والجريمة ، والتعصب والحروب » . حاول ديدرو أن يجعل السحب تنقشع من حول الحقيقة والفضيلة ، وأراد أن تشرق على عصره ، شمس الخير والفضيلة . هذه الفضيلة في نظره ، كامنة في النفس الإنسانية . ولقد أخطأ رجال الدين حين ظنوا أن الخطيئة الأولى قد أفسدت طبيعة الإنسان . إن الفطرة الإنسانية ، هي فطرة سليمة ، وعلى الأقل ، فهي ليست فاسدة . وكان ديدرو يريد أن يقيم ديانة جديدة على الفضيلة ، أساسها محبة الناس والعطف عليهم .

الشعب والتاريخ

٥ - جان جاك روسو

كانت أفكار روسو الفلسفية ، تختلف وتعارض مع أفكار فولتير ودالمبير وديدرو . فإذا كان هؤلاء يبشرون بالتقدم الإنساني في المجال الاجتماعي والعلمي ، فإن روسو كان يبشر بعودة الإنسان إلى حالة الطبيعة والفسطرة الأولى . فالتقدم المادى والعلمى الذى أحرزته الإنسانية في خلال تاريخها الطويل ، لم يحقق للإنسان سعادته ، بل أحال حياته عذاباً وشقاءً . عاش الإنسان سعيداً عندما كان يجتمع في جماعات صغيرة مستقلة ، تسودها روح الأسرة . وكانت حياته البسيطة ، بلا جشع أو خوف أو كراهية .

ولكن إذا كان هناك اختلاف في بعض المبادئ بين روسو والأنسيكلوبيديين ، فإن النتائج كانت متشابهة في أغلب الأحيان . فنظرية روسو عن سعادة الإنسان في الحالة الطبيعية الأولى ، كانت في نظره ، مجرد نظرية لا تستوجب عملياً إلغاء الحضارة الإنسانية ، والعودة إلى البدائية والبربرية . إنما جميعهم يدعون إلى توجيه الحضارة الإنسانية ، نحو غاية عليا ، يمكن أن تحقق للإنسان سعادته .

كان الموسوعيون يدعون إلى العقلانية ؛ وكان روسو يرفض العقلانية المتطرفة والمتشككة ، ويدعو إلى السعادة الحقيقية في التعاطف والتحاب بين الناس . إن السعادة هي في الزهد في مباحج ورفاهة الحياة العصرية ، التي فيها من المفاسد أكثر من المحاسن . السعادة هي في أن يتعاون الناس في السراء والضراء ، وأن يتخلى الفرد عن أنانيته في سبيل سعادة المجتمع والإنسانية . تلك هي السعادة الحقيقية التي يجب أن تدعو إليها الأخلاق الإنسانية .

ظان الفلاسفة الموسوعيون أن السعادة الإنسانية لا تتحقق إلا في المجتمع الذى يحكمه الفلاسفة ، فينشئون الناس تنشئة حسنة على الأخلاق والعادات السليمة . ومنهج الفلاسفة ، هو منهج الإقناع العقلي ، الذى يقيم الأخلاق على أساس المبادئ العقلية . ولكن ، حتى يصل الفلاسفة إلى مقاعد الحكم ، وحتى يقتنع الناس بمبادئ الفلاسفة ، واستدلالاتهم العقلية ، سوف تعاني الإنسانية كثيراً من مفاصد الأخلاق وتدهورها . لذلك يبادر «روسو» بالحل السريع ، وهو التأثير على الضمير والمشاعر الإنسانية .

أحب «روسو» الفضيلة بشغف وبساطة شديدين ، وعبر عنها بقوة وصراحة كبيرة . ووجه نداءاته إلى القلب والعواطف الإنسانية ، فملك على الناس مشاعرهم . وتحس قراؤه لدعوته الجديدة إلى العاطفة الأخلاقية ، وكان أثرها عميقاً في نفوس الفرنسيين وغيرهم . ويبدو أن الناس كانوا قد بدأوا ينفضون من حول صنم العقل المجرد ، ويرفضون مزاعم العقل المتكبر والمتعجرف . وكانت فرنسا تعيش في الأيام السابقة على الثورة ، وهي « تؤمن - بنفس

إيمان « روسو » — بأن الإنسان خير بطبيعته ، وأن فيه من العواطف النبيلة ما يجعله قادراً على التغلب على قوى الشر والأنانية .

كل شيء كان ينبغي بمحركة إصلاح اجتماعية وسياسية ، تقضى على الفساد والبؤس . لذلك كان روسو يدعو إلى الإخاء والمساواة بين الناس . وكتب « العقد الاجتماعي »^(١) والمقال في « اللامساواة بين البشر »^(٢) على أساس أن الإرادة الجماعية يمكن أن تصبح إرادة أخلاقية . والإرادة الأخلاقية هي جوهر الإنسان ، والمواطن الصالح هو الذى يحقق الخير المشترك العام .

ويميز « روسو » بين نوعين من الإرادة : الإرادة العامة ، وإرادة الجميع . أما الإرادة العامة ، فهي الإرادة التى تتمثل فى المجتمع والدولة ، أى الإرادة الأخلاقية للمجموع . وإرادة الجميع تمثل إرادة الفرد الأنانية التى فقدت حقيقتها الأخلاقية بحق الملكية الخاصة ولما كانت الإرادة العامة ، قد قامت على أساس الاتفاق الحر بين الأفراد ، فإن « سلطة الدولة » تتمثل فى « إرادة الشعب » . وبذهب بعض النقاد إلى أن روسو قد اقتبس هذه الفكرة من بعض المفكرين الآخرين من أمثال « بودان » و« الثوزن » وهو يز «^(٣) . فكان هويز مثلاً يعتقد أن الحاكم يستمد سلطته من الشعب ، وأكد « روسو » أن الحاكم سواء كان أميراً أو حكومة » ، يحكم بتفويض من الشعب . وينقد المفكر الاجتماعى الفرنسى ، نظام الانتخاب فى إنجلترا الذى لا يعطى الحرية للمواطنين ، إلا فى فترة وجيزة ، هي فترة الانتخابات . وكان يرى أنه من الأفضل أن يكون للشعب على الدوام حق التعبير الحر عن آرائه ، فى كافة الموضوعات السياسية الهامة لإرادة الشعب هي السلطة الحقيقية ، التى من حقها أن تقرر كل ما يتعلق بمصير الدولة ، وحياتها السياسية .

وكان « الثوزن » المفكر الألمانى (١٥٥٧ — ١٦٣٨) ، من المفكرين الذين سبقوا روسو فى الدعوة إلى « العقد » الاجتماعى بين جميع المواطنين من أجل تحقيق وحدة الدولة القانونية . وقال إنه يجب أن يكون هناك إجماعاً عاماً Consensus على هذا العقد الاجتماعى ، الذى يعطى للبعض حق السلطة ، والبعض الآخر واجب الخضوع لهذه السلطة ، وحق مراجعة أحكامها . فكان الإمبراطور الرومانى مسئولاً فى نهاية الأمر أمام الشعب ، وبعبارة أخرى الجمعية الحرة للشعب الرومانى ، وكانت السيادة الحقيقية هي سيادة الشعب .

ولكن إذا كان الغرض من سيادة الشعب ، هو الحد من سلطة الحاكم ، فإن المفكر

(١) Contrat social ويعتبر جزءاً من كتاب آخر كان ينوى كتابته عن المؤسسات السياسية .

(٢) Discours sur l'inégalité des hommes.

(٣) Bodin, Althusen, Hobbes.

الألماني كان على وعي صادق ، بأن الشعب نفسه يمكن أن يصبر طاعياً في وقت من الأوقات . لذلك أراد روسو أن تكون إرادة الشعب ، إرادة أخلاقية ، تعصمها الفضيلة من الاستبداد والطفليان .

ولعلّ المسألة الرئيسية ، هي في الواقع مسألة عملية لا نظرية ، فكيف تصبح إرادة الشعب عملياً ، إرادة أخلاقية ؟ لقد أثبتت دراسة التاريخ ، أن إرادة الأغلبية ، لم تكن في كل وقت تبغى الصالح العام ، أو الخير المشترك . لذلك أراد « روسو » أن يعمل كل فرد بباعث من ضميره الأخلاقي ، وأن يتجرد من أنانيته ومصالحه الشخصية ، وعندئذ تصبح مصلحة الفرد ، هي مصلحة الجماعة . وكان الأخلاق التي ينادى بها المفكر الفرنسي ، هي نفس الأخلاق التي ينادى بها كُنتُ ، الفيلسوف الألماني ، وهو يقول : افعَل ، بحيث يصبح عملك قاعدة قاعدة أخلاقية كلية . وهذا الأمر الأخلاقي المطلق ، لا يفرضه على الإنسان غير ضميره الذاتي ، وإرادته الطيبة . لكن ، هل حقاً يعدل كل إنسان على أداء واجبه ، وإرضاء ضميره ؟ لا شك أن الحياة العملية قد أثبتت لرجال الفكر ، أن الإنسان كثيراً ما يعمل بدافع من أهوائه الشخصية . ولقد تعقدت ظروف الحياة ، الحضارية والسياسية والاجتماعية ، بحيث أصبحت هناك وسائل إعلامية كثيرة ، تؤثر على تشكيل الرأي العام ، وتكون قادرة على إفساد كل قرار أخلاقي للفرد ، أو لأغلبية الأفراد ، أو للأقلية الممثلة لها .

هذه المؤثرات الإعلامية في الحضارة الحديثة ، قد أبعدت الإنسان عن صوت الضمير والواجب ، عن صوت الحق والخير . وكانت دعوة « روسو » بعودة الإنسان إلى الحالة الطبيعية الأولى ، هي في الحقيقة دعوة أخلاقية ، قبل أن تكون دعوة حضارية بالعودة إلى عصور ما قبل التاريخ .

٦ - كتاب مغمورون

لم تكن الثورة الفكرية في فرنسا من صنع كبار الفلاسفة وحدهم ، بل كانت أيضاً من صنع عدد كبير من الكتاب المغمورين الذين لا نذكرهم اليوم إلا قليلاً . هؤلاء ساعدوا على نشر هذه الأفكار في الأوساط والبيئات المختلفة ، وبعده وسائل ، بالكتب والمذكرات ، بالجرائد والمجلات . نذكر مثلاً « ماتيوماريه » و « برييه » المحامي والماركيز « دارجنسون » وهؤلاء لم يناصروا فولتير ، أو مونتسكيو ، بل ناصروا في الحقيقة « بييل » . كذلك نذكر « هو لباخ » ، صاحب كتاب « سفور المسيحية » و « نظام الطبيعة » .

وكان مهاجماً عنيفاً للدين ، يعتمد في هجومه على حجج الماديين من الفرنسيين والإنجليز . وكانت التوراة في نظره نسيجاً من الخرافات والأكاذيب المنقولة عن الكلدانيين والمصريين القدماء والفينيقيين والإغريق والرومان . كذلك كان يدعو في مجال السياسة إلى سيادة الشعب : « إن المجتمع هو صاحب السيادة . والحاكم يجب أن يستمع إلى صوت الأمة » . وهو يقول أيضاً : « إن الحاكم يستمد سلطته من ممثلي الشعب ، وهؤلاء يستمدون سلطتهم من إرادة الشعب » . وكان يعترف بأنه لا يوجد حتى اليوم نظام كامل للحكم ، وأن نفس النظام لا يصلح لكل الشعوب . فالديمقراطية مثلاً لا ينبغي أن توجد إلا في البلدان الصغيرة . وكلمة الشعب يجب أن تختلف عن كلمة الجمهور . وفي فرنسا كما يقول نجد جمهوراً ، ولا نجد شعباً بالمعنى الصحيح لهذه الكلمة . ويبدو أن هولباخ كان من أنصار النظام الدستوري والحكم الملكي .

وهناك بعض رجال الدين الذين ناصروا الفكر الثوري الجديد . نذكر من بينهم الأب « دو ديو » ، والأب « فرتو » ، ودعوتهم الصريحة إلى دين العقل لا التمثل . وفي مجال السياسة كان الأب « بونافوس » والأب « سوري » يهاجمون بشدة الحكم الاستبدادي .

٧ - هجوم على الفلاسفة

لم تكن مقاومة الفلاسفة وآرائهم المتحررة من جانب السلطة الدينية والسياسية وحدها ، ولكنها كانت أيضاً من جانب المفكرين الذين كانوا يدافعون عن التقاليد الدينية والكيان السياسي لفرنسا . ونستطيع أن نقول ، إن هذه المقاومة كانت أشد وأعنف بكثير من مقاومة السلطة ، التي كانت تتمثل في الرقابة الرسمية على الكتب والمجلات ، وفي سجون « البستيل » و « فنسين »^(١) . وانضمت أعداد غفيرة من الشعب الفرنسي في المقاطعات والمدن الأخرى ، إلى حركة المقاومة الفكرية ، التي كانت تدافع عن تقاليد العريقة ومعتقداتها الراسخة .

كانت الفلسفة عميقة الأثر في الأوساط الثقافية في باريس ، في الجمعيات والمكتبات والصالونات . فقد كانت تعبر عن صحوة العقل ونهضته ، وعن وقفة المثقفين في مواجهة الظلم والاستبداد . ولكن هذه الأفكار الفلسفية ، لم تكن تنتشر في البلاد ، كما تنتشر مياه النهر في الوادي الأمين . ولقد وجدت أمامها مقاومة عنيدة من كل جانب ، من جانب المفكرين ومن جانب الشعب . وليس أدل على ذلك ، من عودة الملكية والكانتوليكية إلى فرنسا بعد الثورة .

بلغ عدد الكتب التي ظهرت في مقاومة الفلسفة الجديدة ، أو في فلسفة المقاومة ،

أكثر من تسعمائة كتاب ، كما جاء ذكرهم في بعض الدراسات^(١) . وكان من بينها مئات من الكتب الغرض منها هو تفنيد المؤلفات الفلسفية الجديدة ، وبخاصة مؤلفات كبار الفلاسفة من أمثال ديدرو وفولتير وروسو .

وجدير بالذكر أن هؤلاء المدافعين عن الكنيسة لم يكونوا فقط من أصحاب التقوى ، أو الإرادة الطيبة ، ولكنهم كانوا كتاباً وفلاسفة بالمعنى السليم لهذه الكلمة . نذكر مثلاً « فريرون » Fréron صاحب « حولية الآداب » ، والذي كان يخشاه الفلاسفة لحدة ذكائه وبراعة قلمه . كذلك « باليسو » Palissot الذي كتب الكوميديا المشهورة عن « الفلاسفة » سنة ١٧٦٠ ، « ونيكر » Necker الذي نشر سنة ١٧٨٨ كتاباً « في أهمية الآراء الدينية » ، و « هينو » Hénault الذي قال عن فولتير « إن كتاباته الملحدة قد قضت على كل معاني الواجب في المجتمع » . أما « كولاردو » Colardeau فكان يردد : أعتقد أنه من الأفضل لنا أن نحترم المعتقدات النافعة للمجتمع ، حتى وإن كانت من العرف الإنساني . وغيرهم وغيرهم من أمثال « مورو » Moreau ، والأب « فيلر » Feller والأب « جيرار » Gérard و « بارويل » Barruel .

وظهر القاموس المعارض للقاموس الفلسفي في سبع طبعات^(٢) ، وظهرت « الرسائل الريفية الفلسفية » في خمس طبعات^(٣) . وكانت هذه المؤلفات لا تقل شهرتها عن مؤلفات الفلاسفة الثوريين في ذلك الوقت .

وكانت المعركة بين أصحاب الإيمان وأصحاب الفكر الحر ، معركة بين اللاهوت والعقلانية ، تتعارض فيها الحجج والتفسيرات والتأويلات .

ومن الواضح أن الشعب كان لا يفهم كثيراً في مثل هذه المسائل الدقيقة والمتخصصة . لذلك حاول الكتاب والفلاسفة من الطرفين ، أن يتبسطوا في حججهم ، وأن يستميلوا مشاعر الشعب وعواطفه . ولم يكن الصراع بين الفريقين ، هو في كيفية تطبيق قواعد القياس ، وفي كيفية تعريف الحقائق اللاهوتية والفلسفية ، بقدر ما كان في كيفية التأثير على الرأي العام بالكلمة والفعل .

كان الفلاسفة الثوريون في نظر غيرهم « جبناءً وشريرين » « يلفظون السم من ألسنتهم » ، وآراؤهم كانت « جرائم » تقلت من العقاب . وكان الهجوم على الماديين والملحدين من الفلاسفة ،

A. Monod: Les défenseurs français du christianisme. de 1950 à 1852. Paris, (١)
Alcan. 1916.

L'abbé Mayeul Chaudon : Dictionnaire anti philosophique (1767). (٢)

Barruel (abbé) : Lettres provinciales philosophiques (1781). (٣)

أكثر عنفاً من الهجوم على أصحاب التأليه والدين الطبيعي مثل روسو ، وكان من الممكن التوفيق بين هذه الدعوة والمسيحية . وكانت الكتب الجديدة تتحدث عن « ضلالات العقل » و « مباحج الدين » و « العاطفة المسيحية » . . . إلخ وكانت هذه الكتابات ذات روح ساخرة طريفة منها مثلاً ما جاء في الرسائل الريفية عن « مولد المحار » : كان ذلك في عصور بلا سنين أو شهور ، وكانت مياه المحيط ما زالت عذبة ؛ وكانت نصف القواقع التي يعيش فيها المحار تعيش في النهار الدائم ، جهة الشمس . وكان النصف الآخر يعيش في القاع ، في ظلام الليل الدامس . . . ومنها أيضاً الحوار بين القس والفيلسوف . كان القس يبدي خوفه من الجحيم ، عندما تقابل عند البارونة العجوز مع الفيلسوف الذي قال له : ليس هناك جحيم ، فإذا كان الله هو خالقنا ، فلن يتركنا في عذاب أبدي . أما إذا كنا من خلق الطبيعة مثل النبات ، فسوف نعدم ونفنى ، كما يتحلل النبات . فإذا يخيفك إذا ؟ ولكن الحوار ينتهى بدفاع رجل الدين عن العقيدة بقوة وحرارة ، ويقول إنه لنا في حاجة نحن العقلاء إلى مثل هذه الفلسفة . ولقد كتب « ديبوا » « المغامرات الفلسفية »^(١) ليهتمهم فيها على المذاهب الفلسفية التي وضعها ديدرو ، ومونتسكيو ، وروسو .

كانت الآراء السياسية المحافظة ، تدعو إلى بقاء الملكية^(٢) ، ولا تمتدح الديمقراطية التي التي تؤدي في نظرهم إلى الفوضى السياسية . وكانوا يرفضون الحرية السياسية أو الدستورية . وكان بعضهم يصرح بأن نظام الحكم في فرنسا ، هو من حيث قوانينه الأساسية ، أكمل النظم السياسية كلها . ومن الممكن أن نذكر قوائم طويلة من المؤلفات التي كان همها الدفاع بإصرار عن الماضي القديم . وكانت أحياناً ، تظهر هنا أو هناك ، فكرة إصلاح إدارية ، ولكنها لم تكن بذات أثر على الأوضاع السياسية القائمة والحق أن بعض الإنجليز كانوا لا يتصورون أى تغيير في الأوضاع السياسية في فرنسا ، في الأيام القليلة السابقة على الثورة . كانت فرنسا في نظرهم ، تعيش في حالة من « اللامبالاة » بالنسبة لحالتها السياسية والاقتصادية . فكانت الطبقة البورجوازية راضية تماماً عن هذه الأحوال ، وكان الشعب يتحمل بصبر هذا النظام السيكل باعتباره أفضل من غيره . . . هذا عرض موجز للأصول الفكرية للثورة الفرنسية . ولقد انتشرت هذه الآراء خارج البلاد ، وامتدت شهرتها واتسعت ، حتى شملت أوروبا كلها ثم انتقلت إلى أمريكا بعد ذلك . وكان هيجل على صلة وثيقة بالفكر الفرنسي ، وتعرف على آراء كبار الكتاب والمفكرين ، ولكنه كان أكثر تأثراً بكتابات « فولني » Volney و « رابودي سان إتين » Rabaut de Saint Etienne ، و « لوى سبستيان مرسيه » . Louis-Sébastien Mercier .

Dubois-Fontonelle : Aventures philosophiques.

(١)

Lefevre de Beauvray : Dictionnaire social et patriotique

(٢)

الفصل الثالث

هيجل والفكر الفرنسي

من الختاتق التاريخية المعروفة ، أن الملك فريدريك الثاني ، كان قد دعا إلى ألمانيا بعض علماء الانسيكلو بيديّة الفرنسيين ، لتوثيق العلاقات الفكرية والعلمية بينهم وبين علماء^(١) ألمانيا . ولقد أقام في ألمانيا بعض الوقت دالمير ، وديدرو ، وفولتير ، وانتشرت أفكارهم في الأوساط العلمية والثقافية هناك . وبجانب آراء كبار الفلاسفة الفرنسيين ، تعرّف هيجل على آراء عدد كبير من الفلاسفة والمفكرين الآخرين .

١ - هيجل وفولني

كان « فولني » Volney مؤرخاً وفيلسوفاً فرنسياً ، اشتغل بالسياسة أثناء الثورة فكان عضواً في « الجمعية الأهلية » ، واشتهر برحلاته العديدة إلى إيطاليا واليونان حيث اهتم بدراسة الآثار القديمة وتاريخها . ونشر كتاب « الأطلال » Les Ruines سنة ١٧٩١^(٢) ، الذي لقي تقديراً كبيراً في داخل فرنسا وخارجها . وهو يحاول في هذا الكتاب أن يعيد الصلة بين الماضي والحاضر ، وأن يعطينا عبرة وعظة من الماضي . فكّم كان عظيمًا وجميلًا هذا الماضي الذي ذهب عنا وانقضى ، فلم يبق منه غير الآثار والأطلال التي تثير الأحزان والأشجان في النفس .

تكلم « فولني » عن آثار قرطاجنة وروما وبالميرا . . إلخ بعبارات رومانسية مؤثرة ، كان لها أعمق الأثر في نفس هيجل الذي لم يغادر في حياته حدود ألمانيا وأوروبا الوسطى . ولقد أشار هيجل إلى هذا الكتاب في الصفحات الأخيرة من « فلسفة الدين » ، وإن كنا نتحنى الإشارة إليه في « الدروس في فلسفة التاريخ » . ودون « فولني » رحلاته إلى الشرق ، في كتاب آخر

(١) ومنحهم الحرية الكاملة في التعبير عن آرائهم .

(٢) هذا الكتاب التاريخي ، قدمه فولني إلى أعضاء « الجمعية الأهلية » في جلسة خاصة

أنظر : d'Hondt : Hegel Secret. p. 84.

بعنوان : « رحلة إلى مصر وسوريا »^(١) ، وهو يعتمد فيه على المقارنة بين ماضي الشرق وحاضره . فكل الآثار التي نشاهدها في « مصر » و « سوريا » إنما تدل على عظمة الحضارة الشرقية القديمة . أما حاضر الشرق ، فإنه قد فقد كل صلة بماضيه العريق .

كانت مؤلفات « فولني » عن التاريخ القديم وصلته بالحاضر ، من المؤلفات التي كان يعتمد عليها المؤرخون في ذلك الوقت ، لأنه قدم فيها وصفاً صادقاً لرحلاته ومشاهداته وانهالاته . وكانت الفكرة الأساسية التي تملأ نفسه وقلبه بالأسى ، هي أن كل شيء يموت ويفنى . وإذا كان من الماضي لا يتبقى غير هذه الأطلال ، فإذا سئبتني من حاضرا ؟ كم من حضارة انقرضت وكم من دول وأمم فثت ، فهل يكون هذا هو مصير كل حضارة ، وكل دولة وأمة ؟ كان « فولني » يبحث عن حقيقة الحضارات القديمة ، وأصالة والشعوب القديمة ، فلم يجد غير آثار ضعيفة ، كآثار الأقدام على الرمال : « ها هو السكون يحيط بالقبور ، وها هي القصور تصبح مأوى للوحوش ، وها هي المعابد خاوية . وهذا كل ما يتبقى من المجد القديم ! تفتس هذا الإنسان ، الذي تتلاعب بحياته الأقدار . . . كلا ، إنها ليست الأقدار ، ولكنها العدالة الإلهية التي نعجز عن فهم أسرارها وأحكامها . . . »^(٢) وهكذا كان يقف « فولني » خاشعاً أمام الأطلال ، يتأمل في مصير الدول والإمبراطوريات .

لكن هيجل لا يعزو وجود هذه الأطلال إلى الإرادة الإلهية ، بل إلى الإرادة الإنسانية ، ولقد كان زوال هذه الحضارات بسبب الأهواء والأحقاد الإنسانية . فالحضارة الشرقية مثلاً قد غزتها الحضارة الغربية بدافع من الخبث والجشع ، والأوروبيون قد عملوا على تدهور الحضارة الشرقية بالحرب والاستعمار . لذلك ، فإن الإنسان هو وحده المسؤول عن مصير حضارته ودولته .

وعلى هذا الأساس يضع هيجل أصول فلسفته العقلية التي تنسّر تاريخ الحضارة الإنسانية . إذ لا يحق للإنسان أن يقف اليوم ناعياً وباكياً أمام الأطلال ، إنما من الواجب عليه أن يبحث عن الأسباب التي أدت به إلى هذا المصير .

إن نظرة واحدة إلى الآثار تبين لنا أنها ليست كلها من مرتبة واحدة وصلابة واحدة ، فبها الآثار الخالدة الباقية ، التي تجاوزت الموت إلى الحياة ، وظلت حية في حضارة أخرى ، مثل آثار الحضارة اليونانية والرومانية . ومنها الآثار التي زالت حضارتها تماماً من الوجود . ولكن هذه الآثار وتلك ، إنما تنسّر لنا مراحل التقدم الإنساني . فالحضارات التي زالت تمثل الجانب السلبي

(١) ترجم « إبرهارد » الجزء الثالث من هذا الكتاب إلى اللغة الألمانية ، وظهرت ترجمة ألمانية للأطلال في سنة ١٧٩٢

انظر : « هوبت » . المرجع السابق ص ١١١ .

d'Hondt (Jacques) : Hegel secret-p. 88.

(٢)

لهذا التقدم ، بينما الحضارات الحية الخالدة تمثل جانبه الإيجابي .

وليس بالبعيد أن يكون « فولتي » هو الذى أوحى إلى هيجل بالبحث فى التاريخ وآثاره . ولكن هيجل وجه بحثه بأسلوبه الخاص الذى يجعل « العقل هو الذى يحكم التاريخ » . فالعقل هو الذى يحدد نظام التاريخ ، ويفرض العلاقة بين المبادئ والنتائج والعلل والمعلولات . إن الأحداث التاريخية ، ليست سلسلة من الأحداث بلا رابطة بينها ، ولكنها تخضع لنظام عقلى معين ، لا يتغير بحسب الأهواء والرغبات .

٢ - رابو دى سان إيتين

يذهب « دهنوت » Jacques D'Hondt - وهو من أشهر المؤرخين المعاصرين لفلسفة هيجل فى فرنسا ، إلى أن هناك تشابهاً واضحاً بين بعض أفكار هيجل ، وأفكار الكاتب والفيلسوف الفرنسى رابو دى سان إيتين ، وهو يعتقد بأن هيجل قد أخذ بعض أفكاره من المنكر الفرنسى ، حتى وإن كان لم يشر إليها صراحة . وهو يؤكد من جهة أخرى ، بأن هيجل كان يطلع على آراء كتاب الثورة الفرنسيين فى مجلة ثقافية ألمانية تسمى « مينرفا » Minerva ، دأبت على ترجمة وعرض أجزاء من مؤلفاتهم . ولقد نشرت هذه المجلة نصوصاً من كتاب « رابو » : ملاحظات عن حالة فرنسا تحت حكم الملكين لويس الرابع عشر ولويس الخامس عشر .

بذل المؤرخ الفرنسى جهوداً كبيرة من أجل التقريب بين نصوص هيجل فى فلسفة التاريخ ، ونصوص « رابو » التى نشرتها المجلة الألمانية . وبين أن « رابو » هو أول من بحث عن الأسباب الحقيقية للثورة الفرنسية ، وأنه قد أشار إلى سبب تدهور فرنسا فى عهد هذين الملكين ، وبالذات إلى فقدان الشعب الفرنسى لقدرته الخلاقة و تقليده للشعوب الأخرى . فالشعب الفرنسى كان قد وصل إلى حالة من « العدم السياسى » ، عندما ظن أنه حقق غاياته ، فتحجر فى عاداته وفقد روح التجديد والابتكار والاختراع . وهذا هو الموت الطبيعى للشعوب التى تفقد روح التقدم والحياة . وعندئذ نستطيع أن نقول إن الناس تنمو كما ينمو النبات ، ولكنهم لا يكوّنون « أمة » ذات روح وجود .

ويبدو أن هيجل قد أخذ عن « رابو » فكرة « العدم السياسى » الذى تتصف به الشعوب المتحضرة . فقد كان يقول : « إن النفوس الأبية التى أعدت للثورة لا يمكن أن تنسى حالة العدم التى كان عليها الملك والحكومة والأمة » . (رابو) كان الملك ينهب أموال الدولة ليحيا حياة البذخ واللهو ، كانت الحكومة لا تفكر إلا فى البقاء فى الحكم ، والوزراء يتآمرون على السلطة ، وكبار رجال الدولة يرضون نفوذهم للنفوذ بالمناصب والمكاسب ، وكانوا جميعاً

لا يبحثون إلا عن مصالحتهم الشخصية ، ولا يعملون من أجل « مجد الدولة وقوتها » .

وإذا كان هيجل قد نقل عن المذكر الفرنسي فكرة « العدم السياسي » ، فإنه قد نقل عنه كل وصفه لحالة فرنسا قبل الثورة ، وربما بنسب العبارات^(١) حتى نقد « رابو » للكاتوليكية نقله هيجل عنه ، ولا غرابة في ذلك ، فلقد كان « رابو » قساً بروتستانتياً ، يرى كل عيوب الكاثوليكية في الأوضاع السياسية في فرنسا^(٢) .

وإذا كان « رابو » هو صاحب فكرة « العدم السياسي » ، فإنه أيضاً صاحب فكرة « الوعي » السياسي ، هذا الوعي الذي يبدأ مع التفكير والتأمل والفحص للحالة السياسية للبلاد . فعندما يتبرم الشعب بالأوضاع السياسية ، يبدأ في التفكير فيها . ولقد كان الحكم الظالم في فرنسا قبل الثورة ، يحرم على الفرنسيين حرية الفكر ، مستعيناً في ذلك بسلطة الدين : « كانت الرعية مغلوبة على أمرها ، مع أن الطبيعة قد وهبت الشعب الفرنسي تلك الهبة الغالية التي نسميها « الروح » ، كما منحت في الأزمنة الأخيرة الأنوار » (رابو) . ولقد أدرك هيجل بعد ذلك ، أن اللحظة التي يعي الشعب فيها ذاته ، هي بدايه انحلال الحكم وتدهوره . ولقد حدث ذلك في اليونان عندما بدأ الشعب يفكر مع سقراط ، وحدث في فرنسا ، عندما بدأ الشعب ينكر مع الفلاسفة في الأيام السابقة على الثورة . ولكن « الوعي » السياسي هو « رسالة » كل شعب من الشعوب الحية .

وكما تنبأ « فولتى » بالثورة الفرنسية عندما قال : « إننا نعلن للمستقبل أن العصر العظيم قد بدأ . . . » ، كذلك تنبأ فلاسفة التنوير بالثورة ، وفي هذا يقول « رابو » : إن الثورة كانت نتيجة الأنوار . ولقد كان « رابو » يعتقد أن الثورة التي أعدّها الفلاسفة كان الممكن أن تتحقق بدون العنف الذي اتسمت به ، ولقد أكد هيجل هذا الرأي في الدروس في فلسفة التاريخ . إن الفلاسفة الذين نادوا بضرورة التغيير ، لم يدعوا إلى استخدام العنف . فعندما انتشرت الأنوار تكون الرأي العام الذي كان يعبر عن الإرادة العامة . ولقد احتفظ الحكام بكبريائهم وجشعهم ولم ينكروا في الإصلاح ، ولم يتخيلوا أن السلطة المسلوقة يجب أن تنتهى . لذلك كان العنف الذي ساد إبان الثورة الفرنسية .

ولقد توصل هيجل إلى نفس النتيجة التي انتهى إليها « رابو » وهي أن نظام الإقطاع يمكن أن ينتهى بدون الثورة وإذا كانت الثورة بدت ضرورية في فرنسا ، فذلك لأن النظام الملكي فيها ، كان يقوم على الاستبداد والسلطة المطلقة . أما في ألمانيا التي عرفت حركة الإصلاح الديني ،

(١) نفس المرجع ص ١١٨ .

(٢) وبخاصة التحالف بين رجال الدين الكاثوليكى والنبلاء .

فلم تكن في حاجة إلى الثورة . ولحق أن الثورة قد أطاحت بحكم النبلاء والأغنياء ، لأنهم فقدوا المعاني الأخلاقية الأساسية التي قامت عليها هذه الطبقات . فكان « النبيل » يدل على « نبيل » النفس « ونبيل » الأصل . وعندما فقدت هذه الطبقات النبيل والشرف ، من أجل تحقيق المكاسب المادية ، فقدت بالتالي مكانتها الاجتماعية .

إن الثورة الفرنسية تمثل مرحلة هامة من تاريخ الحضارة الأوربية ، تم فيها القضاء على طبقة النبلاء ، وظهرت طبقة جديدة هي الطبقة البورجوازية . واعتقد هيجل أن مثل هذه الثورة لا تحدث غير مرة واحدة في تاريخ الشعب الفرنسي .

٣ - لوى سبستيان مرسيه

هل حقاً يمكن أن يكون هيجل قد قرأ كتابات وقصص « مرسيه » ، ذلك الكاتب الفرنسي المغمور الذي لا تذكره إلا قلة من المراجع الفرنسية ؟ كان « مرسيه » عضواً في مجلس الخمسمائة ، وعضواً بالمعهد الفرنسي Institut وقد نشر العديد من رواياته وقصصه قبل قيام الثورة في سنة ١٧٨٩ ، ثم كفّ عن الكتابة بعدها حتى وفاته في سنة ١٨١٤ . ومن أشهر رواياته « تابلو أو صورة لباريس » Tableau de Paris (١٧٨١) ، و « سنة ٢٤٤٠ » An 2440 (١٧٧٠) ، وكان يوجه فيهما نقداً لاذعاً للتعصب الديني والاستبداد السياسي . وكان يرى في النظام الملكي أسوأ مثل للنظام السياسي : هل تعدون ما هي المبادئ التي يحكم بها الملوك في الدول ؟ زيادة الضرائب من أجل الحصول على الأموال التي تصرف ببذخ في القصور . ولا كان الملوك دائماً في حاجة إلى المال ، لذلك فلن يكون من حق الشعب الشكوى من الضرائب أما رجال البلاط أو النبلاء فهم أشرار ، قساة ، طغاة . . . ولن يبقى إذا أمام الشعب المستعبدين المقهورين إلا الثورة .

وعرف « مرسيه » بأنه كان من أشد المتحمسين للثورة ، ولكنه بعد اندلاع الثورة ، كان من أكثر الثوريين اعتدالاً ، وقد عاب على الثورة بعض مظاهر العنف فيها وكان من نتيجة تجربة الثورة أن تطورت آراؤه السياسية ، فحمل على الديمقراطية . وقال عنها : إن التجربة قد علمتنا أن النظم الشعبية تخضع للأهواء وفيها الكثير من الشرور ، والديموقراطية هي أسوأ النظم السياسية وبخاصة الديمقراطية الشيوعية . ذلك لأن الملكية الخاصة هي أساس كل نظام سياسي سليم . . ولكنه كان يطالب بتوزيع الثروة توزيعاً عادلاً بين الناس على أساس من الأخلاق السياسية ،

ويذكر مؤرخو فلسفة هيجل الفرنسيون ، أنه قد قرأ مسرحية « مرسية » : « مونتيكيوفي « مرسلها » ، وأنه قد أشار إليها في « روح المسيحية » بصورة مبهمه ، عندما ذكر مونتيكيو .
ويبدو أن مؤلفات « مرسية » كانت أكثر رواجاً في ألمانيا منها في فرنسا ، أو أنها كانت تترجم فور ظهورها^(١) . والحق أنه بالنسبة إلى عصر الثورة ، تعتبر هذه المؤلفات وثائق تاريخية وفكرية (أيديولوجية) عن هذا العصر .

تأثر هيجل بكل ما كتبه « مرسية » عن كرم النفس والأخلاق ، وعن حب الوطن والتضحية في سبيله ، وعن حب الإنسانية كلها . وكتب في « المخل إلى الدروس في فلسفة التاريخ » :
إن الأفراد يسعون إلى الأهداف الكريمة ، وإلى الخير ، بحيث يمثل هذا الخير في الحب النبيل للوطن . . .

هذا هو الرأي المعاصر في فلسفة هيجل ، الذي يبين إلى أي مدى قد تأثر بالثوار الفرنسيين من فلاسفة وكتاب . والآن ننتقل إلى بيان صلة هيجل بالتنوير والمنورين .

(١) هذه المؤلفات كانت تظهر أولاً في سويسرا التي عاش فيها المؤلف فترة من حياته قبل الثورة .

الفصل الرابع

هيجل والتنوير^(١)

إن حركة التنوير تعتبر في نظر هيجل « الثورة الفكرية » التي مهدت للثورة التاريخية في فرنسا . ولا شك أن إعجابه بالثورة قد قلّ وفتر بعد أحداث العنف والرعب في سنة ١٧٩٣ . لذلك فإن رأى هيجل في الثورة يختلف في أيام « توبنجن » Tubingen الأولى، عن رأيه في سنة ١٨٠٧ الذي نشره في « ظاهريات الروح » Phénoménologie de l'Esprit

يقول هيجل في « ظاهريات الروح » ، إن الثورة الفرنسية تمثل انتصاراً « لروح العالم » l'esprit du monde على الأرض ، وقد أحدثت ثمة تغيير في العالم . « فنذا أن أشرق الشمس في السماء ، ودارت الأفلاك والكواكب في الفضاء ، لم نر إنساناً يقف على رأسه ، ويبى الواقع على أساس الفكرة . وكان أنكسا غوراس هو أول من قال بأن العقل (نوس) يحكم العالم . ولكن اليوم ، واليوم فقط ، بدأ الإنسان يعترف بأن الفكر يجب أن يحكم الواقع الروحي Réalité Spirituelle^(٢)

لقد نبعت الثورة من الفكر ، وخرجت من فلسفة العالم التي نشأت في القرن الثامن عشر ، وأكدت سيادة الذات على الوجود . ولذلك كانت معرفة القوانين العلمية ، سبيلاً إلى تحرر الإنسان فكرياً ومادياً . وكما أكد الإنسان سيادته على العالم المادى بالعلم ، أكد بالتالي سيادته في « عالم الروح » بالعقل ، بحيث تأسس القانون والأخلاق على العقلانية وحدها . ويقول هيجل : هكذا تحققت الثورة الأساسية في حياة الروح esprit . فالعقل الذي فرض قوانين الطبيعة ، وحدد مضمون العدالة والخير هو الذي أطلق عليه مفكرو العصر اسم الأنوار . ولقد انتقلت الأنوار من فرنسا إلى ألمانيا ، فظهر عالم جديد من الأفكار .

إن عقلانية التنوير هي السمة الأساسية لهذه الحركة الفلسفية التي انتشرت في المجتمع ، وبين جميع أفراد الشعب . وهي تكشف عن حقيقة تلك اللحظة التاريخية في حياة الذات ،

(١) عن حركة التنوير في القرن الثامن عشر : انظر : . « النقد في عصر التنوير . فلسفة كنت . تأليف د . نازلي إسماعيل حسين . النهضة العربية ١٩٧١ .

(٢) ظاهريات الروح : الترجمة الفرنسية لهيبوليت J. Hyppolite

التي تجاوزت غربة الروح^(١) وفقدان ذاتها . وهكذا يصبح « عالم الثقافة » Monde de la Culture في حالة وعي كامل بذاته .

ولكن « وعي » التنوير لا يبلغ في نظر هيجل درجة « التعقل » الخاص للذات . إنه في الحقيقة « عصر النقد » الذي يتألق فيه الفكر البراق كما يلعب في مؤلفات مونتسكيو وفولتير وديدرو .

إن المنورين قد تخلصوا من عالم الثقافة المزيف والصناعي ، ليحققوا عالمًا جديدًا للفكر التقدمي الواعي . إنهم قد ارتفعوا بتفكيرهم فوق مستوى الواقع الذي فقدوا إيمانهم به ، واستطاعوا أن يصدروا حكمًا عامًا وكلييًا عليه . وهكذا لم تعد الأحكام في هذا العصر ، أحكامًا شخصية وفردية ، وخاصة ، بل أصبحت عامة وكلية .

وكان لابد وأن يواجه التنوير موقفًا تقليديًا من عالم الثقافة ، وهو موقف الإيمان والدين . إذ كان الإيمان دائمًا وفي كل عصر ، يعبر عن رغبة الروح في تجاوز الواقع والاتجاه نحو المطلق . وكانت الذات تجد في الإيمان خلاصًا من الغربة . ويشبه هيجل الصراع بين التنوير والإيمان ، بالصراع بين الأشقاء الأعداء ، لأنهما في الواقع يعبران عن حقيقة واحدة ، هي حقيقة الروح . لذلك فهو في الحق صراع بين الفكر والفكر ، بين الهوية والتناقض .

لقد أرادت حركة التنوير أن تسلب الفكر حرية التأمل في المطلق ، ولكن تأمل الفكر لذاته ، لا يترك له غير السلبية الخالصة . وكان خطأ الإيمان في نظر هؤلاء الفلاسفة هو الاعتقاد في وجود عالم آخر غريب على الوعي والضمير . أما العقلانية التي ينادون ويطالبون بها ، فهي في نظراهم ، تحقق الحرية المطلقة للروح . وحركة الإصلاح الديني التي قام بها « لوتر » هي بداية طريق الحرية الروحية للإنسان . ولكن هذه الحرية كانت ما تزال في حركة الإصلاح الديني ، تفرض مضمونًا غريبًا أنزله الدين . وهذا هو ما يعيبه التنوير عليها . فإذا كانت الفلسفة الكنتية قد وضحت حدود المعرفة الإنسانية ، فإن العقل الإنساني يكون عاجزاً عن تعقل وفهم المقصود بالتزليل والكشف . ونحن لا ننسى أن هيجل في مؤلفات الشباب ، وفي المرحلة الأولى من حياته الفكرية كان ينقد الدين الوضعي الذي يفرض على العقل مضمونًا غريبًا عنه . وكان هيجل في هذا النقد متأثرًا بالتنوير ، وبالذات بفلاسفة فرنسا ، شأنه في ذلك شأن جميع الفلاسفة الألمان في ذلك الوقت ، وبخاصة « لسنج » الذي ذكر في كتابه « ناثان الحكيم » أن الدين المنزل ، هو مرحلة ضرورية في طائفة الإنسانية ، تؤدي حتماً إلى الديانة الأخلاقية التي تتناسب مع مرحلة النضج والعقل . وكان « روسو » هو أول من نادى بقيمة الدين الذاتي Religion Subjective ، الذي هو دين القلب ، في مقابل الدين الموضوعي أو اللاهوت المجرد . وإذا

كان الدين الذاتي هو دين خاص ، فإن الدين الموضوعي هو الدين العام أو دين الشعب .
 لكن في المرحلة الثانية من حياته الفكرية ، بدأ هيجل ينقد التنوير ، وبدأ يؤكد الصلة بين
 الدين والروح ، باعتبار أن الدين هو لحظة من لحظات الروح التي تعبر عن وعي الروح بذاتها .
 لذلك فالتنوير كان مجرد نقد سلبي للدين ، لم يستطع أن يتعرف على المضمون الإيجابي للدين
 ليكتشف دلالته ومعناه .

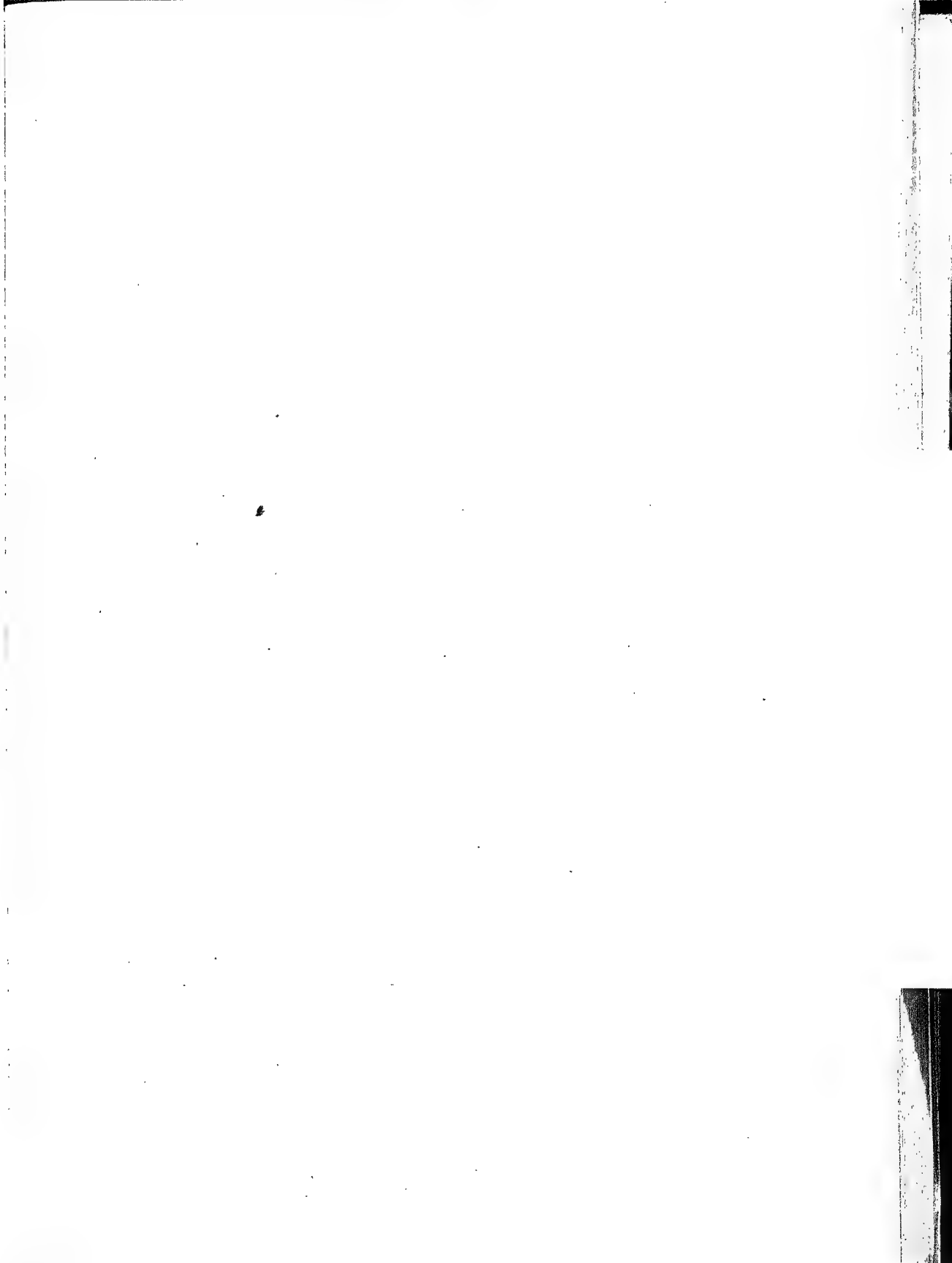
ويمكن اعتبار التنوير ، فلسفة شكافة ، تكشف عن الجدل الخفي في الوعي الذي يحاول
 إدراك ذاته وتعقلها . إن حقيقة الدين هي مظهر من مظاهر التجلي للروح المطلق ، الذي يكشف
 عن ذاته في عالم الثقافة . وإذا كان المنورون قد اعتقدوا بأن الدين أو الإيمان ، يعبر عن وعي
 خاطئ ، وعن عالم مظلم للثقافة ، فإنهم قد غالوا في تقديمهم . وربما كان الباعث إلى هذا النقد
 هو استغراق الإنسانية في مرحلة الطنولة ، والوعي الساذج لجموع الشعب .

إن الدين في نظر التنوير هو مرحلة لا عقلانية في حياة الروح . وبحكم الجدل يجب أن
 تنتقل الإنسانية إلى مرحلة جديدة من العقلانية الخالصة (التنوير) ، يصبح فيها العلم وموضوع
 العلم (العقل) شيئاً واحداً . لكن لا بد من الانتقال إلى مرحلة ثالثة هي مرحلة العمل والعمل .
 ذلك لأن الدين لا يقوم على التأمل وحده ، بل هو يقوم على العمل أصلاً . وفي هذه المرحلة
 يصبح الدين ضرورة ومثلاً أخلاقياً أعلى يحقق عدالة السماء على الأرض .

ويجب أن نميز بين موقف هيجل من التنوير ، وموقفه من حركة الكشف illumination
 التي أسسها في سنة ١٧٧٨ آدم فيسهوبت . ولقد قامت هذه الحركة ضد الآباء اليسوعيين ،
 وكانت حركة سرية بدأت في بافريا ، ثم انتشرت بعد ذلك في ألمانيا كلها . وكان أصحابها
 يستخدمون لغة رمزية خاصة في التعبير عن التعاليم الجديدة التي تدعو إلى حرية الفكر واحترام
 حقوق الإنسان . فتعاليم المسيح هي في نظرهم تعاليم عقلية ، ويجب أن لا تتجاوز حدود
 العقلانية . لذلك فهم يبنذون كل التفسيرات الأخرى التي أخذ بها رجال الدين حتى اليوم ،
 والتي تدعو إلى الإيمان بالمعجزات والغيبيات .

وكان من أشهر فلاسفة هذه الحركة Feder « فيدر » الذي قرأ له هيجل في مرحلة الشباب ،
 و«رينولد» Reinhold ، و«ياقوبي» Jacobi الذي صادقه هيجل في ميونخ ، و«هردر» Herder ،
 و«جوتة» Goethe الذي عرفه هيجل في ينا ، ثم «كورنر» Korner صديق الشاعر «شيلر» ،
 والموسيقيار موزارت مؤلف «النأي السحري» . . . ولا شك أن هؤلاء جميعاً كانوا من أنصار
 الثورة الفرنسية ، يروجون لأرائها ، ويدافعون عن مبادئها . كذلك يجب أن نذكر أن «ميرابو»
 خطيب الثورة الفرنسية الذي زار ألمانيا سنة ١٧٨٦ ، قد انضم إلى هذه الحركة ، وكذلك

« بونفيل » الكاتب الفرنسى ، الذى أسس جمعية « الدائرة الاجتماعية » .
 وبتمدر ما تأثر هيجل بالتنوير ، تأثر أيضاً بحركة أصحاب الكشف Illuminat .
 وظهرت كلمة أمانية جديدة تشير إلى أصحاب هذه الدعوة ، تجمع بين التنوير العقلى ، والكشف
 الصوفى والدينى وهى ، Der Erleuchtete التى استخدمها شيلر ومن بعده هيجل .
 ولكن فى الوقت ذاته ، كانت هذه الكلمة مدعاة لسخرية البعض : انظروا إليهم الخونة اللثام ..
 انظروا إليهم فى عيونهم . . وكانت الحكومة الألمانية تطارد هؤلاء ، وكذلك فعل نابليون ،
 لاعتقاد هذه الحكومات بأنهم من المتأمرين السياسيين .



البَابُ الثَّالِثُ

أَصَالَةُ الْحَضَارَةِ وَالتَّارِيخِ

لم يصنع التاريخ القادة والرؤساء والملوك وحدهم ، إنما صنعته الشعوب . وكل تاريخ للشعوب ، إنما هو تاريخ لحضارتها بكل ما فيها من مقومات سياسية واجتماعية ، وثقافية وعلمية . ونستطيع أن نقول إن الحضارة هي المكان الذي تنطلق منه حركة التاريخ . وكل حضارة لا تحيا بالتاريخ ، هي حضارة فانية أو متأخرة .

عاش هيجل في عصر الثورة ، الذي عبر فيه الإنسان عن أصالته وحرية . فالأصالة هي البداية الحقيقية للتفكير والعلم . والفلسفة هي التعبير الصادق عن أصالة الحضارة وأصالة التاريخ . وهذا الباب ينقسم إلى ثلاثة فصول :

- ١ - الروح والتاريخ .
- ٢ - الحضارة ومقوماتها .
- ٣ - أصالة التاريخ .

الفصل الأول

الروح والتاريخ

إن كتاب « ظاهريات الروح » لهيجل ، هو المصدر الأساسي لفلسفته . وكل محاولة لفهم هذه الفلسفة بعيداً عن هذا المصدر ، تكون محاولة ناقصة وضعيفة ، لا تهدف إلا إلى نقل العبارات والأفكار التي تبدو في أكثر الأحيان غامضة وغير مفهومة . . و « ظاهريات الروح » ، يحمل المعنى العميق لهذه الفلسفة من حيث بنائها وتكوينها . ولا أعتقد أن أحداً يستطيع أن يفهم جانباً واحداً منها إلا في إطار هذا البناء العام .

ويتساءل « هيوبليت » : هل « ظاهريات الروح » هي تاريخ للإنسانية ، أم فلسفة للتاريخ ^(١) ؟ لقد بحث « شلنج » عن فلسفة للتاريخ ، تكون بالنسبة إلى الفلسفة العملية ، كالطبيعة بالنسبة إلى الفلسفة النظرية . فإذا كانت الفلسفة النظرية تبدأ من معرفة ودراسة الطبيعة ، فإن كل فلسفة عملية يجب أن تبدأ من التاريخ . والمفكر يجد في الطبيعة مقولات العقل ، كما يجد في التاريخ مقولات الإرادة . والحق أن التاريخ يعبر عن إرادة مجموعة من الأفراد ، لا عن إرادة فرد واحد . ومن الأصح أن نقول « إن التاريخ هو تاريخ الإنسانية » . ولكن هذا التاريخ لا يكون ممكناً في نظر هيجل ، إلا إذا تم التوافق بين الإرادة والضرورة ، بين الموضوعي والذاتي ، بين الشعور واللاشعور . ومعنى ذلك أن التاريخ هو حركة جدلية بين الأضداد ، وهذا التضاد قد بلغ عند شلنج حدّ الهوية الكاملة بين الحرية والضرورة . ويقول شلنج : « إن الضرورة يجب أن تكون في الحرية » ^(٢) .

وربما يبدو الجدل على هذا النحو ، كوسيلة للتلاعب بالأضداد . فالضرورة التي تشمل الحرية ، لا يمكن أن تكون ضرورة بالمعنى الصحيح ، أو ضرورة مطلقة . كذلك فالحرية التي تتحرك وتعمل في إطار الضرورة ، لا يمكن أن تكون حرية كاملة ونخالصة . ولكن هذا التضاد عند هيجل يعبر عن حقيقة الوجود ، وعن الواقع الحقيقي . ولقد سبقه هيرقليطس في تصور الوجود على هذا النحو ، بوصفه حاملاً للأضداد . .

(١) Hyppolite : Genèse et structure de la Phénoménologie de l'esprit. Paris, 1946.

p. 31.

(٢) نفس المرجع ص ٣٢ .

هذا الوجود الحامل للأضداد ، لا بدّ من خضوعه لمبدأ ينظم أحوالها وإلا غمّت الفوضى في الكون . لذلك قال هيرقليطس « بالوجوس » Logos كمبدأ منظم للوجود ، وقال هيجل بالطلق ، Absolu الذي تصبح الأضداد تعيينات له . وقد يبدو المطلق في تعريفه السلبي كمنفى للمحمولات ، ولكنه في تعريفه الإيجابي يبدو كجملة للتعيينات الممكنة . ولكن هذه التعريفات سواء كانت سلبية أم إيجابية ، ليست كافية في حد ذاتها . ويبحث هيجل عن المطلق كما يتبدى لنا في حقيقته .

١ - المطلق والتاريخ

يقول هيجل في تفسير المطلق : إنه ليس الوجود فحسب ، ولا الماهية فقط . فالوجود هو المباشرة^(١) الأولى واللاتأمل ، أما الماهية فهي المباشرة المنعكسة في التأمل . والوجود والماهية يغبران عن وجهين للمطلق ، عن ظاهره وباطنه . وهو الوحدة المطلقة لتجليه في الظاهر ، ولتخفيه في الباطن . ويتصور هيجل هوية المطلق على نحو جدلي ، باعتبارها هوية لا تفرض التطابق المطلق بين الظاهر والباطن في اللحظات الزمنية والتاريخية كلها . هذه الهوية الصورية ، لا تتحقق في الواقع ، إلا في خلال الزمان والتاريخ .

والحق أنه من الممكن أن نفترض الهوية الصورية بين المطلق وذاته ، بوصفه وجوداً وماهية ، ولكننا لا نستطيع أن نفترضها في الواقع إلا من خلال الصيرورة . فالحركة المنطقية للوجود والصيرورة ، يتعين مضمونها بالضرورة الباطنة^(٢) . هذا التعين المباطن هو التعين الموجب للمطلق . ولكن هناك التعينات الظاهرة ، أو ظواهر المطلق ، التي تتغير وتتعدد ، والتي تشكل صفات المطلق : وهي في الحقيقة تعيينات سالبة بوصفها مظهرًا للمطلق ، وبفضلها يصبح المطلق وجوداً متعيناً خارجياً .

ويميز هيجل بين تصوره للمطلق ، وتصور أسبينوزا للجوهر . فهو يجعل المطلق روحاً خالصاً في ماهيته وباطنه ، أما التعينات الخارجية فهي مجرد مظهر وتجلٍ له . أما أسبينوزا فأقصد وحدّ بين الامتداد والفكر ، وربط بينهما ، بحيث لم يعد هناك وجود للفكر خارجاً عن الامتداد . إن جوهر أسبينوزا كما يقول هيجل ، ينقصه مبدأ « الشخصية » ، ومعرفة تكون بالتأمل الخارجي ، لا بالتأمل الداخلي . وإذا كان الجوهر عند أسبينوزا علة لذاته ، وإذا كانت ماهيته تستلزم الوجود ، فإننا نستطيع أن نقول ، إن تصور المطلق الهيجلي لا يستلزم في تعريفه شيئاً آخر غير ذاته ، وإنه تأكيد لا يستلزم الامتداد . ولا ينسى هيجل أن يقارن بين الفكرة الشرقية لـ *émanation* التي تجعل المطلق نوراً منيراً لذاته^(٣) ، وكل ما يصدر منه وعنه ،

(١) Immédiateté.

Hegel : Science de la logique, Tome II trad fr. p. 185.

(٢)

(٣) نفس المرجع . المنطق الجزء الثاني ص ١٩٤ .

يكون أقل كمالاً منه . ويعتبر هيجل كل ما يصدر عن المطلق نفيًا له . وظلامًا وليلاً بالنسبة إلى النور والضياء .

ومن الواضح أن هيجل يميل إلى فكرة التجلي^(١) أكثر من فكرة انحدور . ذلك لأنه لا يصدر عن المطلق إلا المطلق ذاته ، ولا يمكن أن يصدر عنه ، ما هو أقل منه كمالاً . لذلك يجب أن نؤكد أن التجلي هو مجرد مظهر خارجي للمطلق نتيجة لوجوده في ذاته ولذاته . وهو لا يكشف عن مضمون المطلق ، إنما يكشف عن ذاته هو بوصفه تجليًا وظهورًا^(٢) .

وكان شلنج يعتقد أن التاريخ ليس من أعمال الرجال ، ولكنه تجلي وكشف للمطلق ، وقال بأن التاريخ هو تاريخ للمطلق . ومع ذلك فإنه لم يستطع أن يقدم لنا فلسفة للتاريخ ، واكتفى ببيان إمكان مثل هذه الفلسفة . وإذا كان التاريخ ، هو تاريخ للمطلق ، فكيف يمكن أن يتم الوعي بهذا المطلق وبهذا التاريخ ؟ هكذا أصبح المطلق عند شلنج مجرد شرط للتاريخ ، ولكنه بما هيته يتجاوز التاريخ ذاته ، ونحن نجد عند شلنج الكثير من العبارات التي يرددها هيجل من بعده . فهو يقول : « إن التاريخ في مجموعه ، هو كشف مستمر للمطلق » . ولكن هيجل وحده هو الذي استطاع أن يقيم فلسفة حقيقية للتاريخ ، باعتبار أن التاريخ هو تجلي للمطلق .

كان شلنج في الواقع أكثر اهتمامًا بالطبيعة منه بالتاريخ ، وبخاصة بتاريخ الإنسانية . وفلسفة الطبيعة عنده تعبر عن ضرورة المطلق ، في الوقت الذي يعبر فيه التاريخ عن حرية . والطبيعة هي النتائج النقي ، والجمال للمطلق ، إنها إنتاج لا شعوري له والعقل الإنساني تصبح وظيفته هي عيان هذه الطبيعة .

والطبيعة تعبر عن وجود المطلق بوصفه موضوعًا ، ومعرفه الطبيعة أو العلم بها ، إنما هي معرفة خارجية بالمطلق . وكان شلنج يفرق بين الطبيعة الجامدة واللاعضوية التي لا تاريخ لها والطبيعة الحية التي تتمثل في الكائنات العضوية . ولكن هذه الحياة النباتية والحيوانية ، تبدو في صورة كلية ومجردة ، تنتهي إلى الموت . إنها فناء ، ونفي لكل تعين خاص للحياة . ونحن لا نستطيع أن ندرك المعنى العميق ، والحقيقة الدامغة لهذه الحياة الخالقة والمتجددة ، إلا بإدراك المطلق ذاته . وهذه هي الفلسفة المثالية عند شلنج ، التي تستنبط مقولات الطبيعة من المطلق . وفي هذا يقول : « كل نبات مثلاً » ، هو رمز للعقل^(٣) ، وفي عالم الحياة يتأمل العقل ذاته .

(١) Manifestation.

(٢) نفس المرجع ص ١٩٧ .

(٣) نقلاً عن هيويليت : نفس المرجع ص ٣٥ .

وكما أن الحياة تتجلى في الوجود على درجات ، كذلك فإن العقل يكتشف الحقيقة على درجات موازية لها . وهكذا تصبح « الطبيعة ملحمة للعقل » .

ولكن هيجل يختلف مع شلنج في تصوره للمطلق وتجلية ، وهو يبحث عن معرفة ذاتية للمطلق ، لا عن معرفة موضوعية له . وإذا كانت الطبيعة هي التي تمدنا بالمعرفة الموضوعية ، فإن هناك سبيلاً آخر يقودنا إلى المعرفة الذاتية للمطلق . ويتساءل هيجل : هل يستطيع العقل أن يعرف الطبيعة ، بوصفها كلاً عضوياً ، معرفة مطابقة لذاتها ؟ إن ما يتأمله العقل في جملة الطبيعة يشبه عملية القياس الذي يكون الحد الأكبر فيه هو الحياة الكلية ، والحد الأصغر الأرض التي تحيا فوقها الكائنات الحية . أما الحد الأوسط فهو يشير به إلى الكائنات الحية الخاصة التي تمثل الحياة الكلية ، وتخضع في الوقت ذاته لمؤثرات البيئة الخارجية . من أجل ذلك يعتقد هيجل أن هذه الكائنات الحية لا يمكن أن تعطينا بوجودها العرضي ، المعنى الكلي للحياة . والعقل لا يستطيع أن يكتشف ذاته في هذا المشهد العرضي للحياة . إن هيجل يطلق على الحياة الكلية *Vie universelle* بوصفها حياة « اسم التصور Begriff » ، لكن لا الحياة ولا المطلق عند شلنج يكشفان عن الدلالة الكلية في هذه الأشكال الجزئية والخاصة . إن الحياة كلها حاضرة في كل كائن حي ، إنها هي التي تجعلها يحيا ويتكاثر ويموت . ولكنها لا تعبر عن ذاتها الكلية في هذه الكائنات . فمرت الكائن الحي يرتبط بمولد كائن آخر ، وتتكرر الحياة بدون أن تنمو وتتوسع في جنسها ونوعها . لذلك فلا معنى للبحث عن تاريخ لهذه الحياة ، أو لهذه الصور من الحياة .

ها هو هيجل يعلق في « ظاهريات الروح » ، أن الحياة العضوية لا تاريخ لها . إنما الروح وحده هو الذي له تاريخ . الروح الذي له ماضٍ يحتفظ به في توسعه الداخلي *Erinnerung* ، وله مستقبل يرسمه أمامه كصيرورة « لذاته » ، كما هو « في ذاته » . من أجل ذلك كان الزمان والزمنية من المقومات الأساسية للروح الذي يتجلى في الوجود .

هكذا يعرف هيجل الروح بالتاريخ ، والتاريخ بالروح لا بالطبيعة . الروح هو الكلي الصوري الذي يتجلى في الكلي العيني ، وبعبارة أخرى ، هو الكلية التي تتجلى في عينية التاريخ .

٢٠ - الروح GEIST

الحقيقة عند هيجل ترتدى رداء الزمنية ، إنها حقيقة الروح وحقيقة التاريخ وكلمة الروح عند هيجل تشير المطلق بوصفه وعياً وعقلاً ، وهو يقول في ظاهريات الروح : إن الروح

هو حقيقة العقل ، من حيث إن الحقيقة هي اليقين الذاتي لا الموضوعي . إنه العقل العيني ، والعالم الروحي . والعقل يكون روحاً عندما يعي بذاته الواقع بوصفه حقيقة ذاتية^(١) والوعي الروحي عند هيجل ، هو الوعي الكلي ، لا الجزئي والفردى . وهكذا يتبدى الروح كتجربة لنا نحن « Cogitamus » ، ولا نستطيع أن نقول ، كما كان يقول ديكارت ، « أنا أفكر » ، بل « نحن نفكر » . والروح يفترض تعدد الضمائر ، وهو يتجاوزها من أجل البقاء على تنوعها في داخل الجوهر الواحد . وإننا نكتشف في قلب كل ضمير وشعور خاص ، علاقة ضرورية بالضمائر المنردية الأخرى . فهو موجود لذاته وللآخر . والروح هو الحقيقة الكلية التي تربط بين الضمائر المختلفة ، ولكنه في ماهيته وحقيقته ، هو ضمير واحد مدرك لذاته وبذاته . وهو يتجلى لنا في خلال التاريخ ليكشف عن مضمونه الحقيقي .

وإذا كان الروح يتجلى لنا مباشرة في « الطبيعة » ، فإنه عندهيجل ينكشف لذاته في مرحلة التأمل الذاتي ، والعلم بذاته أى العلم المطلق . وحالة المباشرة ، تفترض وجود الروح لذاته وبذاته حقيقة حية تدرك ذاتها بذاتها ، وهي حقيقة الروح تلك التي تتحقق في الحركة والحياة ، لا في الجمود والموت .

والروح في خلال التاريخ يسير نحو التقدم في معرفة ذاته . وهذا التاريخ يشمل مراحل ثلاثة تتمثل في العالم القديم ، والعالم الحديث والعالم المعاصر (القرن الثامن والتاسع عشر) . وهي بالمنهزم المنطقي الدعوى ونقيض الدعوى والائتلاف بينهما . وهكذا يتأسس التاريخ على تاريخية المطلق والروح . « الروح تاريخ » ، هذا ما أكد هيجل في مرات عديدة في كتاباته . ويذهب هيجل إلى أن العالم الذي يتمثل فيه الروح ليس العالم المادى ، ولكنه عالم التاريخ الإنسانى . والظاهريات ليست تاريخاً « للعالم » ولكنها تاريخ الإنسانية ، وإن كان كلاهما يرتبط بالآخر .

يقول هيبوليت إن التاريخ يلعب دوراً كبيراً في ظاهريات الروح ، حتى إن هايم Haym^(٢) يعرفها بأنها « السيكولوجية المتعالية التي أفسدها التاريخ ، والتاريخ الذى أفسدته السيكولوجية المتعالية . وأغلب الظن أن هيجل قد وجه عناية خاصة ، إلى لحظات معينة ومحددة من التاريخ الإنسانى ، مثل التاريخ اليونانى القديم ، وتاريخ الثورة الفرنسية المعاصرة .

(١) ظاهريات الروح . الترجمة الفرنسية لهيبوليت . الجزء الثانى ص ٩ .

Haym : Hegel und seine Zeit.

(٢)

٣- روح الشعب VOLKS-GEIST

إن الروح الواعي لذاته ، لا يتحقق على نحو كامل إلا في حياة الشعب . وفي هذه الحياة يكون العقل - الروح - حاضراً كجواهر كليّ ، وكشيئية choséité بسيطة وثابتة . إن هذه الشيئية تنتشر ، كما ينتشر الضوء في مجموعة من الماهيات المستقلة^(١) . إن وجودها لذاتها يجعلها واعية لما هيأتها الفردية ، ولكنها تتجاوز هذه الفردية في الجوهر الكليّ : أو الروح الكلي الذي يدرك فيه كل فرد يقينه بذاته ، وبذات الآخرين . وفي الشعوب الحرة يتحقق الروح بصورة فعلية وفعالة ، ويصبح حاضراً بصورة حية . ومن أجل ذلك قال الحكماء القدماء : إن الحكمة والفضيلة ، هي في الحياة وفقاً لتقاليد الشعب^(٢) .

يقول هيجل في دراسة له بعنوان « المدخل إلى فلسفة التاريخ لهيجل » : إننا لا نستطيع أن نعطي معنى دقيقاً لما يقصده هيجل « بروح الشعب » ، باعتبار أن الروح يتحقق تاريخياً في روح الشعوب . وإذا نظرنا إلى تأملاته الأولى لوجدنا أن هذه العبارة لا تشير إلى تصور معين ، ولكنها عبارة عن عيان للواقع وللحقيقة كما تراءت لهيجل . ويبدو أنه قد استخدم كلمة الروح « ليشير بها إلى وحدة الشعب التي تتجاوز وتتعالى على مجموع أفرادها . إننا هنا إزاء تعريف فلسفي للشعب ، لا تعريف اجتماعي له .

إن علماء الاجتماع كثيراً ما فرقوا وميزوا بين معنى الجماعة والمجتمع ، فالمجتمع يتكون من مجموعة مترابطة من الأفراد ، لها هدف خاص ، وكل تجمع ليس بالضرورة مجتمعاً . أما الجماعة المشتركة فهي تتأسس على الوحدة لا على المجموع . وكأن روح الشعب في الحقيقة هو روح هذه الجماعة المشتركة ، إنه الحقيقة الروحية الأصيلة التي تتجسد في شعب من الشعوب . وتصور هيجل الفلسفي لروح الشعب ، يختلف تماماً عن التصورات الذرية التي كانت منتشرة بين فلاسفة القرن الثامن عشر .

إن الشعب لا يتألف من مجموعة من الأفراد - الذرات ، ولكنه نظام عضوي تكون هذه الأفراد بمثابة أعضاء له . ولقد افترض هيجل منذ مؤلفاته الأولى ، ثمة انسجام أزليّ بين روح الشعب ، وروح الأفراد . فالفرد لا يستطيع أن يتحقق كماله إلا بانتمائه إلى الشعب ، وهذا الانتماء هو الذي يكتفل للفرد حريته واستقلاله .

(١) ظاهريات الروح الجزء الثاني ص ٢٩٠ .

(٢) نفس المرجع ص ٢٩٢ .

إن الفرد الذى يشعر بحريته فى داخل الجماعة المشتركة ، هو الذى اكتشف حقيقته فى تجاوز فردانيته . وهذه النظرية الهيجلية نجد أصولها عند مونتسكيو وروسو . كان مونتسكيو أول من نادى بأصالة كل شعب ، وأول من اعترف « بروح الأمة » : « إن القوانين يجب أن تكون خاصة بالشعب الذى وضعت من أجله ، وإنه من الخطأ أن تلام قوانين أمة معينة ، أمة أخرى . ولكن المنكر الفرنسى ، كان يرى أن روح الشعب أو الأمة ، هو نتيجة لقوى مختلفة ومتعددة . أما هيجل فهو يعرف الروح بمقوماته الروحية : « روح الشعب يرتبط بالأرض برباط رقيق ، ولكنه يقاوم بقوة سحرية كل محاولة للفصل بينهما . . . » (هيجل) .

حاول مونتسكيو فى « روح القوانين » ، أن يحلل هذا الروح ، وأن يحدد مركباته تحديداً آلياً ميكانيكياً ، ولكنه كان يفتقد الأصالة الحقيقية لروح الأمة والشعب . أما هيجل فكان أكثر تأثراً « بهردر » الفيلسوف والمؤرخ الألمانى . إنه كان يعزو عبقرية الشعب إلى هذا الروح ، حتى عند الشعوب البدائية . وكان الشعر فى نظره هو الدليل القاطع على هذه العبقرية وهذا الروح . ولكن هرذر كان يتصور هذا الروح كطاقة حيوية ، وكقوة حية ، لا كطاقة روحية كما تصوره هيجل .

ولاشك أيضاً أنه قد تأثر بروسو و« بالعقد الاجتماعى » بالذات . ولقد تصور المفكر الفرنسى الدولة كنتيجة للتعاقد بين الأفراد . ولكن ليس التعاقد هو الذى اهتم به هيجل ، إنما كان اهتمامه بالإرادة العامة التى تعلو على إرادة الأفراد . هذه الإرادة العامة ليست مجموعة من الإرادات الفردية ، ولكنها المثل الأعلى لها .

إن روح الشعب هو الذى يحقق التوافق بين واجب الوجود Sollen والوجود ذاته . إنه حقيقة تاريخية تتجاوز الأفراد ، ولكنه يمنح لكل فرد حقيقته الذاتية والموضوعية . ونحن نجد عند هيجل تمييزاً بين روح الشعب ونفسية الشعب Seele des Volks ، وعبقرية الشعب Genius des Volks باعتبار أن روح الشعب هو الوحدة الأولى والمعطى الأصلى فى تاريخ الشعب . وإذا كانت الأخلاق والعادات والتقاليد الشعبية ، تتأثر بنفسية الشعب ، وإذا كان الفن يتأثر بعبقرية الشعب ، فإن روح الشعب هو الأصل فى هذه النفسية ، وهذه العبقرية . ويمكن اعتبار التاريخ بوصفه تجسيدا للروح الكلى بالنسبة لتاريخ الإنسانية ، وتجسيدا لروح الشعب ، كظهور لتجلى الروح الكلى .

٤ - روح المسيحية

ما من أحد يستطيع أن ينكر مدى تأثير هيجل بالمسيحية ، حتى إن تصوره للروح الكلى الذى يتجسد فى الزمان والتاريخ ، إنما هو قد استوحاه من المعانى الرمزية للمسيحية . فالمسيح هو روح المسيحية الذى تجسد فى الزمان والمكان ، وهو الذى غير مصير الإنسانية وتاريخ العالم . وإذا كان العالم الإغريق ، قد عانى من مأساة الضمير ، فإن اليهود قد عانوا من يؤس وعذاب الضمير . إن « اليهود » قد تركوا وطنهم وآباءهم ، وأرادوا أن يجتمعوا بعد أن مزقوا كل روابط الحياة المشتركة (الأسرة والوطن) والحب الإنسانى . لذلك حملوا فى ضميرهم روح العذاب والغربة ، وعاشوا هائمين كالقطيع على وجه الأرض . ويؤكد هيجل أن هذه الغربة ، قد ولدت فى نفوسهم عداً للبشرية . لأنهم لم يعرفوا معنى الحب ، لأن الحب هو وحدة الحياة مع الطبيعة والناس . واليهود لم ينظروا مادية إلى الأشياء بوصفها وسائل لتحقيق أطماهم ومصالحهم الشخصية . لذلك فكل علاقاتهم ، إنما هى علاقات موضوعية لا تعرف معنى العاطفة والحب . لأنهم يرفضون الحب ، ويعيشون غرباء فى كل أرض بين أهلها . وفى نفوسهم عداً للجماعات البشرية ، والقيم الحيوية (مثل البطولة) التى تتمثل فيها . لأنهم كذلك لا يعترفون بالقيم الفكرية والروحية التى تقوم عليها الثقافة والحضارة فى هذه البلاد والجماعات وباعثهم فى ذلك هو اللؤم والحبث . وكان من نتيجة هذه الكراهية ، وهذا العدا للشعوب ، أن ظنوا أنهم وحدهم يمثلون شعب الله المختار . ولقد حاول « موسى » أن يؤكد هذا التفوق للمصريين بوسائل خارجية مثل استخدام السحر ، ولكن السحرة المصريين لم يكونوا أقل براعة منه ! إن اليهود لم يعرفوا غير علاقة السيد بالعبد ، أى علاقة القهر والاستعباد . « إن الروح اليهودى يحمى الطبيعة وعلاقات الحياة ، ويحيلها إلى أشياء . وفى الوقت ذاته فهو لا يخجل من الرغبة فى هذه الأشياء . . . »

إن قدر الشعب اليهودى هو أن يحيا إلى الأبد منفصلاً وبعيداً عن الله والناس ، لأنه قد وضع مثاله Idéal خارج ذاته ، وقطع كل أواصر الصلة بينه وبين الحياة . لذلك جاء السيد المسيح ليعيد الصلة بين الشعب والناس والحياة ، وأعادها بالحب وبرفض العلاقة بين السيد والعبد . وكان هذا هو طريق الخلاص والنجدة .

ويعتقد هيجل أن المسيحية ليست دعوة إلى شعب معين بقدر ما هى دعوة إلى الإنسانية كلها . والله ينكشف ويتجلى للناس جميعاً ، ولا يخص بدعوته شعباً دون آخر . ومن خصائص روح المسيحية أنها تفصل بين الدين والدولة « فلكوت الله ليس فى هذه الأرض » . ومن

حكمها المشهورة : أعط ما لقيصر لقيصر ، وما لله لله . وهذا الفصل بين السلطين قد طبع العالم الحديث بطابع مميز خاص ، وقطع كل صلة بين الأزلية والزمنية وأعطى للإنسان حرية لا محدودة لآزاء العالم .

ويجب أن نشير إلى التطور الذى لحق بفهم هيجل للمسيحية . فى مؤلفات الشباب ، كان أكثر إعجاباً بسقراط منه بالمسيح . كان سقراط فى نظره حكيماً ، أما المسيحية التى تدعو إلى الذهد والتقشف ، فهى تريد أن تجعل من البشر مواطنين فى السماء ، ينظرون دائماً إلى أعلى ، ويفقدون كل المشاعر الإنسانية . وفى كتاب « ظاهريات الروح » ، يعود هيجل ليؤكد أن المسيحية صورة للروح المطلق ، وأن الفصل الذى تدعو إليه بين الدولة والكنيسة ، بين الفضيلة والتقى ، بين الله والحياة ، إنما هو قدر مقدر عليها فى لحظة تاريخية معينة . والخلاص الذى تدعو إليه المسيحية ، إنما هو دعوة إلى الخلاص الحقيقى ، والمصالحة الحقيقية التى يجب أن تدعو الفلسفة إليها . وهو يقول فى ذلك : إن المسيح كان يستطيع أن يشارك فى مصير شعبه ، ولكنه أراد أولاً أن يحقق ذاته وطبيعته ، التى خلقت من الحب ومن أجل الحب . « من يحب أباه وأمه ، ابنه أو ابنته ، كما يحبني ، فليس مني » .

إن المسيحية هروب من القدر والمصير المحتوم الذى فرض على اليهودية . والروح المسيحى هو نقيض الروح اليهودى ، فالأول قد ملأ قلب الإنسان بحب اللائهاى ، أما الثانى فقد مزق الرباط الجميل الذى كان يربط الإنسان بالعالم الروحى . قال المسيح : « إن ملكوت الله فيكم » . وهذا هو قدر المسيحية .

وحياة المسيح وموته فى نظر هيجل ، هى صورة جديدة للمأساة فرفض المسيحية للخضوع للعالم ، وللعلاقة بين السيد والعبد ، هو قدر ومصير جديد للإنسانية . وشخصية المسيح هى شخصية جميلة ، تجمع بين فضيلتين متعارضتين هما الشجاعة والمسألة . وهذه المسألة ليست الجبن والخوف ، ولكنها الشعور الحى بنقاوة النفس وطهارتها .

تلك هى النفسية الجميلة ، التى دعت إلى الحب بوصفه قدراً *Amor fati* ، والتى عانت فى سبيله مأساة قاسية ، انتهت ببعث المسيح وبانتصاره على الموت .

الفصل الثاني

الحضارة ومقوماتها

من الخطأ أن نظن أن التاريخ عند هيجل هو مجرد سرد وتسجيل للأحداث البارزة في حياة القادة والرؤساء من ناحية ، والشعوب من ناحية أخرى . فثقل هذا التاريخ الذي تتناوله الكتب وعلماء التاريخ ، بالفحص والبحث ، لا يمثل في نظره الأبعاد الحقيقية للتاريخ الإنساني . وينظر هيجل في أعماق التاريخ ، ليكشف عن جذوره الحقيقية في عالم الإنسان والذي يتحرك في التاريخ ، هو الإنسان بكل سماته الحضارية التي تشمل الثقافة ، والأخلاق والقانون والدين والفن . ومن المؤكد أن التاريخ يبدأ مع الحضارة ، ولذلك سميت العصور السابقة على الحضارة ، عصور ما قبل التاريخ . وهيجل يربط بين الحضارة والثقافة ، ولا يتصور وجود حضارة بالمعنى الصحيح بدون المظهر الثقافي لها .

لكن قبل أن نخلل موقف هيجل من حركة الحضارة ومقوماتها يجب أن نشير إلى نظرية هامة ، تتعلق بصلة الحضارة بالأرض ، والإنسان بالمكان .

١- الشعب والأرض

قبل هيجل بمئات السنين ، كان ابن خلدون المؤرخ العربي العظيم يبحث في أصول التاريخ ، وفي أحوال الحضارة وال عمران . وهو أول من يستحق أن يلقب بفيلسوف الحضارة من بين المفكرين العرب والغربيين . ونحن لم نسمع من قبل عن مؤرخ ينشئ في التاريخ كتاباً ، ويبدؤه بالبحث « في أحوال العمران والتمدن ، وما يعرض في الاجتماع الإنساني من العوارض الذاتية من الملك والسلطان والكسب والمعاش والصنائع والعلوم وما لذلك من العلل والأسباب » . والحق أن ابن خلدون كان فيلسوفاً ، بقدر ما كان مؤرخاً ، وهذا ما يؤكد قوله بأنه كان « يستوعب أخبار الخليقة استيعاباً » ، « ويدخل من باب الأسباب على العموم ، إلى الأخبار على الخصوص ويعطى لحوادث الدول عللاً وأسباباً . . . » حتى أصبح كتابه « للحكمة صواناً وللتاريخ جراباً »^(١) ولا معنى للتاريخ في نظراين خلدون ، إلا إذا ارتبط بالعمران البشري ،

(١) مقدمة ابن خلدون . ص ٦ .

أى بالمدينة والحضارة . وهو يقول إن الاجتماع ضرورى للنوع الإنسانى ، وإلا لم يكمل وجودهم ، وما أراد الله من اعمار العالم بهم ، واستخلافه إياهم . وكان من نتيجة هذا الاجتماع ، وهذا العمران ، الذى يتم للناس بمقتضى الفكرة والسياسة لا بمقتضى الفطرة والهداية » ، أن أصبح لكل مجتمع سماته وخصائصه ، التى تختلف وتباين من واحد إلى آخر . ويعزو ابن خلدون هذا التباين وهذا الاختلاف إلى طبيعة الأرض نفسها التى تعيش عليها هذه الجماعات . وكأن الفيلسوف العربى يرد الخصائص الأثرى وبولوجية للشعوب ، إلى البيئة الجغرافية ، وطبيعة الأرض . وهذه النظرية جديدة مناسبا بكل عناية وبحث ، لأنه قد سبق بهما فلاسفة الغرب ومفكرهم .

يقول ابن خلدون : أعلم أن الحكماء قسموا هذا المعمور على سبعة أقسام من الشمال إلى الجنوب ، يسمون كل قسم منها إقليما ، كل واحد منها آخذ من الغرب إلى الشرق على طوله . . . إلخ^(١) . ومن بين هذه الأقاليم الجغرافية ، نجد الباردة فى الشمال والحارة فى الجنوب ، والمعتدلة فى الوسط . والإقليم الرابع أعدل فى العمران ، والذى حفا فيه من الثالث والخامس أقرب إلى الاعتدال ، « لهذا كانت العلوم والصنائع والمباني والملابس والأقوات والفواكه بل والحيوانات ، وجميع ما يتكوّن فى هذه الأقاليم الثلاثة المتوسطة بمخصوصة بالاعتدال ، وسكانها من البشر أعدل أجساماً وألواناً ، وأخلاقاً ، وأدياناً ، حتى الثبوت فلنما توجد فى الأكثر فيها ، ولم نقف على خبر بعثة فى الأقاليم الجنوبية ولا الشمالية . وذلك أن الأنبياء والرسل إنما يختص بهم أكمل النوع فى خلقهم وأخلاقهم ، قال تعالى « كنتم خير أمة أخرجت للناس »^(٢) .

ويبحث ابن خلدون عن أثر البيئة والهواء فى أخلاق البشر . فأهل مصر مثلاً يغلب عليهم الفرح ، والخفة ، والغفلة عن العواقب حتى أنهم لا يدخرون أقوات سنتهم ولا شهرهم ، وعامة ماكلهم من أسواقهم . أما أهل السودان فيغلب عليهم كثرة الطرب والخفة ، فنجدهم مولعين بالرقص على كل توقيع . . إلخ . وقد تعرض المسعودى ، المؤرخ العربى ، للبحث عن السبب فى خفة السودان ، وكثرة الطرب فيهم فلم يأت بشيء إلا أنه نقل عن جالينوس ويعقوب بن إسحق الكندي^(٣) . ويؤكد ابن خلدون أن « البادية أصل العمران والأمصار مدد لها » ، ومعنى ذلك أن وجود البدو متقدم على وجود المدن والأمصار ، وأصل لها ، وهو يصف أهل البدو ، بأن نفوسهم هى أقرب إلى الخير والشجاعة من أهل الحضرة ، والسبب فى ذلك أن أهل الحضرة ألقوا جنوبهم على مهاد الراحة والدعة ، وانغمسوا فى النعيم والترف ، ووكّلوا أمرهم فى المدافعة

(١) نفس المرجع ص ٦٠

(٢) نفس المرجع ص ٩٨ .

(٣) نفس المرجع ص ١٠٣ .

عن أموالهم وأنفسهم إلى واليهم والحاكم الذى يسوسهم ، والحامية التى تولت حراستهم واستنابوا إلى الأسوار التى تحوطهم . . . « أما أهل البدو ، لتفردهم عن المجتمع ، وتوحشهم فى الضواحي وبعدهم عن الحامية وانتباذهم عن الأسوار والأبواب ، قائمون بالمداخلة عن أنفسهم ، لا يكلونها إلى سواهم . . . قد صار لهم البأس خلقاً ، والشجاعة سجية . . . إلخ » . وهكذا يتضح لنا أن البيئة الطبيعية (الجغرافية) تخلق فى الإنسان « خلقاً » ، وملكة ، وعادة ، تنزل منزلة الطبيعة والجملة ^(١) .

ها هو ابن خلدون يفرض ثمة رابطة قوية بين أخلاق الناس وبيئتهم الطبيعية ، ويؤكد حقيقة الاعتدال فى الأخلاق عند أهل المناطق المعتدلة . ونستطيع أن نقول إننا نجد هاتين النظريتين عند هيجل ، وهو يعرضهما فى الجزء الخاص « بالأساس الجغرافى للتاريخ الكلى » ^(٢) .

يقول هيجل : « قد تبدو الرابطة بين الروح القوي esprit national والطبيعة شيئاً خارجياً ، بالنسبة لعمومية الكل الأخلاقى ، وفرديته الخاصة الفعالة - . لكن من حيث يجب اعتبارها الأرض التى يتحرك الروح عليها ، فهى بالضرورة وبالذات ، القاعدة والأساس ولقد بدأنا بهذا الإثبات ، وهو أنه فى التاريخ الكلى ، تتجلى فكرة الروح فى الواقع ، فى سلسلة متتابعة من الصور الخارجية التى تتكشف كل واحدة منها بوصفها شعباً له وجود حقيقى » . كل شعب يعيش فى المكان والزمان ، والفروق بين الشعوب هى فروق طبيعية ، ويمكن اعتبارها كمكانات خاصة للروح الذى يتجلى خارجياً فى الواقع ، وهذا هو الأساس الجغرافى للتاريخ ولا يهتم هيجل بمعرفة الأرض كمحل خارجى لحركة التاريخ ، ولكنه يهتم بها « كنمط طبيعى لهذا الحل ، من حيث علاقته الدقيقة مع نمط وخلق الشعب ، الذى هو ابن لهذه الأرض » ^(٣) .

ولا ينبغى أن نغالى من قدر هذه الطبيعة ، أو نمط منه ، ولكن من المؤكد أن المناخ المعتدل يطبع الشعوب بطابع اللطافة والاعتدال ، أما الشعوب التى تقطن فى المناطق الباردة والحارة ، فليس لها تاريخ يذكر ، وذلك لأنها لم تستطع أن تتحرر من سلطة الطبيعة عليها . ولتد ظهر الشعراء مثل هوميروس فى بلاد معتدلة مثل أيزونيا (فى اليونان) .

ويجب أن نوضح ، أنه إذا كان ابن خلدون قد أشاد بخلق وأخلاق العرب كممثل للشعوب التى عاشت فى المناطق المعتدلة ، فإن هيجل قد أشاد بالإغريق ، بحضارتهم ، وتاريخهم .

(١) مقدمة ابن خلدون ص ١٤٨ .

(٢) LeCons sur la philosophie de 'Histoire. Trad. fr. par J. Gibelin. Paris 1945, p.77.

(٣) نفس المرجع . ص ٧٧ .

يقول هيجل : « إن الطبيعة إذا ما قورنت بالروح ، هي قيمة كمية Valeur quantitative لا قدرة لها على التأثير وحدها . وفي المناطق الشديدة الحرارة أو البرودة ، لا يستطيع الإنسان أن يتحرك بحرية ، لأن البرد أو الحريؤثران بقوة عليه ، ولا يسمحان للروح بأن يبنى لذاته عالماً له . حتى كان أرسطو يقول إنه عندما يشبع الإنسان حاجاته الضرورية ، فإنه يتجه ناحية (العلم) العام والعالي . لكن في تلك المناطق لا يكفي إلحاح الحاجة عند الإنسان أبداً ، لذلك فهو مضطرب دائماً أن يوجه اهتمامه إلى الطبيعة ، إلى أشعة الشمس الحامية ، والبرد الجليدي . وإن المسرح الحقيقي للتاريخ الكلتى ، يتألف من المنطقة المعتدلة ، وبخاصة من الجزء الشمالى منها ، الذى يمثل المظهر القارى للأرض ، وصدره واسع كما يقول الإغريق وعلى العكس ، ففي الجنوب تنقسم الأرض ، وتنتهى إلى أطراف متفرقة تتميز بحيواناتها ونباتاتها أى بمصادرها الطبيعية (١) » .

كذلك يعتقد هيجل أن العالم الجديد — أمريكا وأستراليا — هو عالم ضعيف من الناحية الطبيعية والحلقية . فالحضارة الأوروبية قد أضعفت بنية السكان الأصليين (الهنود الحمر) ، وأنهكت قواهم . ولقد استعصر الأمريكان الزنوج من أجل القيام بالأعمال التى تحتاج إلى القوة البدنية . ولا نستطيع أن نقارن بين أمريكا وأوروبا إلا إذا امتلأ المكان الشاسع بالسكان . فأمريكا الشمالية مازالت فى حالة استصلاح للأراضى ، وعندما تنتهى من هذه المرحلة الزراعية ، فلإنها سوف تتجه نحو الصناعة والتجارة ، فتكوّن مجتمعاً سياسياً ، ودولة ذات نظام سياسى . ويرى هيجل أن الدول الحرة فى أمريكا الشمالية ، لن تجد دولة معادية تجاورها ، كما يحدث فى أوروبا ، لذلك فلن تكون بحاجة إلى بناء جيش دائم والإتفاق عليه .

« إن أمريكا هى بلاد المستقبل التى سيظهر فيها التضارب بين أمريكا الشمالية والجنوبية ، بصورة خطيرة فى التاريخ الكلى ، لأنها بلد الأحلام بالنسبة للذين ملأوا من مخزن الأسلحة طوال تاريخ أوروبا القديمة . ويمكن أن ننقل هنا كلمة نابليون (أوروبا القديمة هذه ، أصبحت تضايقت) . وهكذا يتنبأ هيجل بمنطلق جديد للتاريخ فى أمريكا ، بحيث يتحرر هذا التاريخ فى المستقبل من صدئ العالم القديم ولكنه فى الحقيقة لا يوجه عنايته إلا إلى تاريخ العالم القديم بوصفه مسرحاً للتاريخ الكلتى . ولقد تحدد هذا التاريخ فى المناطق التى تمتد حول البحر الأبيض المتوسط . وعندما اجتاز يوليوس قيصر جبال الألب ، واستولى على بلاد الغال ، وقع الاتصال المباشر بين الجرمانيين ، والإمبراطورية الرومانية . وتعتبر آسيا الشرقية ، ومنطقة ما وراء الألب ، الحدين الفاصلين لهذا الوسط الذى يتحرك التاريخ فيه ، بدايته ونهايته ، شروقه وغروبه . تنقسم المناطق الجغرافية فى نظر هيجل إلى ثلاثة أقسام هى (٢) :

(١) نفس المرجع ص ٧٨ .

(٢) نفس المرجع الفرنسى ص ٨٤ .

- ١ - البلاد المرتفعة ، وفيها البرارى والسهول .
- ٢ - البلاد الوسطى ، وفيها الوديان والسهول التى تقطعها الأنهار الكبرى وتروها .
- ٣ - الساحل الذى يتصل بالبحر اتصالاً مباشراً .

أما المناطق العالية فتكون صلبة كالقولاذ ، بعيدة عن كل المؤثرات منغلقة ومنطوية على ذاتها ، ولكنها قادرة على إعطاء بعض الاندفاعات إلى الخارج . أما المنطقة الوسطى ، فهى تعتبر مركز الحضارة ، وبلاد الاستقلال الذاتى الذى لم يفتح بعد . بينما الساحل يمثل الرابطة التى توحد العالم ، ويحافظ عليها . ووادى النيل يدخل ضمن المنطقة الثانية ، التى تقوم فيها الإمبراطوريات العظيمة والدول الكبيرة وتنتشر فيها الزراعة ، وتتأسس الملكية الزراعية طبقاً للقانون . وتشمل تلك المنطقة الصين والهند التى يخترقها نهر السند والكنج ، وبلاد بابل التى يجرى فيها نهر الدجلة والفرات ، وكل هذه المناطق كانت مهداً لحضارات كثيرة ، ومسرحةً للتاريخ . كذلك نجد منطقة ساحلية فى مصر ، تقع على ساحل البحر الأبيض المتوسط ، وإذا كانت البحار فى نظر البعض هى حدود طبيعية تفصل بين البلاد بعضها وبعض ، فإنها فى نظر هيجل ، وسائل للاتصال بين الشعوب . ولهذا السبب كان البحر الأبيض المتوسط مركزاً للحضارة . فالبحر يعطينا تمثلاً للامعيتن ، واللامحدود واللاهائى ، وعندما يشعر الإنسان بوجوده فى هذا اللاهائى ، فإنه يجد فى نفسه الشجاعة لاجتياز المحدود . إن البحر يدعو الإنسان إلى الغزو وقطع الطرق^(١) ، ولكنه يدعو أيضاً إلى كسب الأرض وامتلاكها . فالأرض ، وسهول الوديان تثبت الإنسان فوقها ، ويقع تحت ولايات لا نهاية لها ، بينما البحر يخرج من هذه الدوائر المحدودة^(٢) . ولكن الشجاعة فى مواجهة البحر يجب أن تكون خبثاً ، لأن البحر هو أكثر العناصر خداعاً فهذه المساحة الشاسعة ، غير المحدودة ، رخوة ولا تقاوم أى ضغط أو أية نسمة ريح ، وهى تدويرية جداً ، خاضعة ، أنيسة ، وهذه السهولة هى التى تحيل البحر إلى عنصر خطير جداً وقدير . والإنسان يقاوم هذا المكر وهذا العنف ، بقطعة بسيطة من الخشب ، ينتقل بها من اليابس إلى البحر متكلاً على شجاعته وحضور يديته . لذلك فالبلاد التى تقع على ساحل البحر ، يتصف أهلها بالشجاعة والذكاء .

وأفريقيا هى القارة التى تغلب فيها المناطق العالية ، ويميز هيجل بين ثلاثة أجزاء فيها : جزء يقع فى جنوب الصحراء ، أى أفريقيا بالمعنى الصحيح ، وفيه المناطق الساحلية الضيقة التى ما زالت مجهولة (فى زمن هيجل) ، والجزء الثانى فى شمال الصحراء وهو أفريقيا الأوربية

(١) Brigandage.

(٢) نفس المرجع ص ٨٦ .

التي تتكون من بلاد ساحلية ، والجزء الثالث هو حوض النيل ، وهو الوادى الوحيد الذى يربط بين آسيا وأفريقيا .

وإذا كان لنا أن نختار بين هذه الأجزاء الثلاثة ، فلا بد وأن نختار الجزء الثالث الذى يشمل وادى النيل . ومصر فى هذا الوادى ، كانت مركزاً كبيراً للحضارة الأصيلة والمستقلة بذاتها ، عن الأجزاء الأخرى فى أفريقيا ، كما استقلت أفريقيا عن القارات الأخرى فى العالم .

أما بلاد شمال أفريقيا مثل المغرب والجزائر وتونس وليبيا فهي تواجه أوروبا ، ويجب فى نظره أن ترتبط دائماً بالحضارة الأوروبية . ومهما كان خطأ هيجل فى هذا الظن ، وعدم فهمه لطبيعة هذه البلاد العربية وأصالة حضارتها ، فإن التاريخ نفسه ، والواقع الحاضر ، يشهدان بغير ذلك .

ويعترف هيجل بأن الزنج يميلون إلى السحر ، ولا يعرفون بقدرة أخرى يمكن أن تؤثر فى الكون غير قدرة السحر وقدرة الإنسان . وهو يعتقد أنهم لم يبلغوا فى ديانتهم درجة التصور الكلى للألوهية .

أما حضارة مصر وروحها ، فهما لا ينتميان إلى الروح الإفريقى . إنها حضارة مستقلة بذاتها ، لها تاريخ متصل بالتاريخ الكلى للإنسانية . أما إفريقيا ، فلائها ما زالت حبيسة فى الروح الطبيعى ، فهي تقف على عتبة التاريخ .

وهو يقول : « إن التاريخ يبدأ من الشرق . فالشمس والنور يهزغان من الشرق . ولكن النور ليس مجرد علاقة بسيطة بذاته ؛ النور الكلى فى ذاته ، هو أيضاً « ذات » فى الشمس . وكثيراً ما صورنا مشهمل الرجل الفاقء لبصره حين يردّ إليه ، فىرى الفجر والنور والشمس المتوهجة . فعندما يرى الضوء الصافى ، ينسى ذاته ، ويتملكه إعجاب مطلق . وكلما ارتفعت الشمس ، يقل هذا الإعجاب ؛ إذ يرى الموضوعات المحيطة به ، ثم هو يتجه إلى أعماق ذاته ؛ وتتقدم العلاقة المتبادلة بينه وبين النور . وهكذا ينتقل الإنسان من التأمل السلبي ، إلى النشاط والفاعلية . وعندما يأتى المساء ، يشيد الإنسان بناء داخلياً بنور الشمس الباطنة . وحين يتأملها فى المساء ، تبدو أعلى قدراً من الشمس الخارجية . ذلك لأنه يكون فى وعى كامل بروحه وبحريته . ولتتمسك بهذه الصورة ، لأنها ترسم مسار التاريخ الكلى ، ونهار الروح العظيم » (١) .

٢ - الأخلاق

لا شك أن ابن خلدون قد أكد أثر البيئة الطبيعية على أخلاق البشر ، وكذلك آثار العمران في أبدان البشر وأخلاقهم . وهو يقول في ذلك : إن أهل القفار أحسن حالا في جسمهم وأخلاقهم من أهل التلوي المنغمسين في العيش فآلوانهم أصفى ، وأبدانهم أنقى ، وأشكالهم أتم وأحسن ، وأخلاقهم أبعد من الانحراف ، وأذهانهم أنقى في المعارف والإدراكات ، هذا أمر تشهد له التجربة في كل جيل منهم « ... إلخ .

وكلمة الأخلاق عند ابن خلدون تعنى في الحقيقة الخلق الفطرى والطبيعى في الإنسان . ويبدو أنه متأثر بجالينوس في تفسيره لفسولوجيا الجسم الإنسانى لأنه يقول : إن كثرة الأغذية ورطوبتها تولد في الجسم فضلات رديئة ينشأ عنها بعد أظفارها في غير نسبة ، وكثرة الأخلاط الفاسدة العفنة ، ويتبع ذلك انكساف الألوان وقبح الأشكال من كثرة اللحم كما قلنا ، وتغطي الرطوبات على الأذهان والأفكار بما يصعد إلى الدماغ من أبحرتها الرديئة فتجىء البلادة والغفلة والانحراف عن الاعتدال بالجملة « (١) .

وحياة البادية في نظره تعلم الناس « الصبر والاحتمال والقدرة على حمل الأثقال » ، ذلك لأن الإقلال من الطعام والجوع ، يؤثر في « نقاء » الأبدان من الزيادات الفاسدة والرطوبات المختلطة الخلطة بالجسم والعقل . ونستطيع أن نقول إن الأخلاق عند ابن خلدون ، ترتبط أصلا بالدراسة الأثروبولوجية للشعوب ، من حيث ارتباطها بالحضارة والعمران .

ولكن هيجل في « ظاهريات الروح » ، يجعل من الأخلاق تجلياً للروح . فالروح هو الماهية الأخلاقية بالفعل ، أو الحياة الأخلاقية لشعب ما ، من حيث هي الحقيقة المباشرة للروح . وهو يقول : إن العالم الأخلاقى الحى ، هو الروح في حقيقته . ونستطيع أن نكتشف ثلاث مراحل جدلية في العالم الأخلاقى : مرحلة تمثل الحقيقة المباشرة للروح ، ومرحلة ثانية تمثل التمزق والانقسام في الرؤية الأخلاقية بين القانون من جانب ، والأخلاق بكل ما تشمل من عادات وتقاليده من جانب آخر . وثالثاً مرحلة انتصار الروح ، وتحقيقه لماهيته الأخلاقية .

١ - الأخلاق والشعب :

قد يهتم بعض الفلاسفة والمفكرين بدراسة الأخلاق من وجهة النظر الفردية الخالصة .

(١) مقدمة ابن خلدون ص ١٠٤ .

ولكن هيجل يعتقد أن الشعب هو الجوهر الأخلاقي ، وإنما لا نستطيع أن نفهم الإنسان الفرد إلا من خلال المجتمع والمدينة التي هو عضو فيها . والأخلاق تمثل الوحدة الروحية لشعب من الشعوب . وهو يميز بين نوعين من الأخلاق : الأخلاق الذاتية أو Moralitat ، والأخلاق المرضعية والعينية أي Sittlichkeit ، التي يمكن أن نترجمها بالنظام الأخلاقي .

إذا كان الروح يمثل الجوهر الأخلاقي ، فإن الرعى أو الشعور الفردي هو الذي يمثل الأخلاق من وجهة النظر الفردية والذاتية . وقد يحدث في بعض الأوقات وفي بعض الشعوب ، أن يحيا الشعور الفردي ، في الجوهر الأخلاقي الكلي ، كما يحدث أن يستقل بذاته عنه ، نتيجة للوعي الخاص بحريته وفرديته . والفرد في المرحلة الأولى ، يحيا حياة سعيدة ، ويتحقق لانسجام الأخلاقي بين الفرد والجماعة . والإحساس بالفردية يختلف من مجتمع إلى آخر ، ففي المجتمعات الحديثة — في القرن الثامن عشر — ظهرت هذه الفردية بصورة شديدة في الحركة الرومنسية

ونستطيع أن نميز بين ثلاثة أشكال للتنزعة الفردية من الناحية العملية لا النظرية :

الشكل الأول يقوم على العلاقة بين الفرد والعالم الإنساني ، وهنا يكون المفرد في مواجهة الكلي . وفي المرحلة الأولى يترك الإنسان وراءه ، العلم والفكر ، كظلال رمادية ، ليحقق ذاته على نحو مباشر . إنه بذلك يحتقر العقل والعلم ، دون أن يرتد إلى حالة الغريزة ، ويكشف عن ذاته ، وإرادته ، « كرجلة خالصة » . ويمجد الإنسان نفسه في حالة انسجام مع العالم الاجتماعي أو الآخر . وينعكس الجوهر الأخلاقي في هذه النفس كما ينعكس في المرأة . إنها حالة الغبطة واللذة التي يشعر بها الإنسان تجاه المجتمع والطبيعة . وأول ما يكشف الإنسان الآخر ، إنما يكشفه في الجنس الآخر ، الذي يمثل الفردية الإضافية والتكميلية . والفردية الحية ، التي تجد ذاتها في الجنس الآخر ، إنما تحقق بقاء النوع الإنساني . و « نمو الأبناء هو موت للأباء » . وكل ما يشعر به الإنسان في هذه الحالة ، قد لا يفهم معناه ، لأنه لم يبلغ بعد مرحلة الوعي بإرادته وبالإرادة الكلية .

الشكل الثاني إذا كانت أفعال الإنسان تخضع في المرحلة الأولى للضرورة التي يفرضها الروح الكلي على إرادته ، وإذا كان لا يعي المعنى الحقيقي للذة والغبطة ، فإن الإنسان يبحث في هذه المرحلة الثانية عن سعادته ويشعر بالرغبة الضرورية في هذه السعادة . وهذه الرغبة لها قيمة كلية ، لا قيمة فردية . ويقول هيجل عن هذه الرغبة في السعادة ، إنها تصبح

قانوناً ، ولكنها . « قانون القلب » ومن الواضح أن هيجل متأثر في هذه التسمية بالعاطفية التي كانت سائدة في عصره ، وبخاصة عاطفية روسو ، وجوته ، وشيلر . وقانون القلب يعبر عن ميول أصيلة في الطبيعة الإنسانية ، تدفعها إلى تحقيق سعادتها . وذلك بشرط ألا يعمل المجتمع على إفساد هذه الطبيعة : فالقطرة السليمة تميل دائماً إلى فعل الخير ، والنزوع الفطري هو نزوع نحو الخير . وإذا خضع كل فرد لنداء قلبه ، فإنه يتذوق طعم السعادة بالحياة . ويبقى هذا القانون ، مجرد قصد ونية ، حتى يتحقق في الواقع وبالفعل ، الذي ينفصل بذاته عن عاطفة الأفراد . و يبدو أن العالم الخارجي ، يسود فيه قانون العنف والإلزام الذي يتناقض مع قانون القلب ، ومن هنا كانت تعاسة الإنسانية التي تنبثق تحت وطأة الضغط والإلزام . ولذلك ظهرت الحركة الرومنسية ، كرد فعل ورفض لهذا العنف ، وكدعوة إلى تحرير الإنسان ، لا بتصارع الناس بعضهم مع بعض ، إنما بتصالحهم من أجل تحقيق سعادتهم وسعادة الإنسانية .

لكن كيف يمكن أن تتحقق هذه السعادة للجنس البشري . إنه كما يقول شيلر « جنس خبيث مثل التماسيح » . إنه لا يحقق السعادة لنفسه ، ولا للآخرين . وهذا التناقض بين الفرد والمجتمع يمزق الوعي والضمير الأخلاقي .

الشكل الثالث هذا الشكل يحقق الفضيلة مع الوعي بالذات . ولكن الفضيلة تظهر هنا بمفهوم جديد ، يختلف تماماً عن مفهومها القديم . كانت هذه تعبر عن تلقائية الروح ، وجوهر الشعب الذي لا يثور ضد العالم ، وضد الآخرين . كانت نابعة من القلب لا من العقل ، الذي يكتشف التناقض ، ويحاول أن يوفق ويؤلف بين أطرافه . وعندما يوفق العقل بين القلب والقانون ، تتحقق الفضيلة الإنسانية بأجل وأروع معانيها .

تلك هي مرحلة الفضيلة العقلية ، التي تتجاوز الفرد إلى الكلّي . وكل فرد يحقق الفضيلة لذاته وبذاته ، لا بد أن يلتقي بالكلّي .

٢ - الأخلاق في المدينة القديمة :

يعتقد هيجل أن المدينة الإغريقية القديمة ، قد حققت للإنسان ، حياة أخلاقية جميلة . فكان القانون الإنساني صورة من قوانين المدينة التي نظمت الحياة الاجتماعية والسياسية للشعب . وكانت أخلاق الأسرة لا تختلف في ذلك الوقت ، مع قانون الدولة - المدينة ، الذي نظم كل شيء . كان قانون المدينة ، قانوناً مدنياً يعترف به جميع المواطنين ، ويعبر عن إرادتهم الجماعية للشركة . وقال سوفوكليس في مسرحية أنتيجون : إن الإنسان هو الذي أعطى للمدن قوانينها .

كان الفرد في المجتمع الإغريقي ، يحيا كالنبات ، جذوره في الأرض ورأسه في السماء وكان لا يستطيع أن يفصل عن هذه الأرضية المشتركة التي يقف عليها مع سائر المواطنين في المدينة .

ونظرة هيجل إلى اليونان قد لا تختلف عن نظرة غيره من المفكرين والشعراء والأدباء الذين عاشوا معه في نفس العصر . كانت اليونان ، هي الفردوس المفقود ، وكانوا يبحثون عنه ، كما يقول جوته ، بعيون الروح والنفس . وكانت المدنية القديمة ، تمثل النموذج الأعلى للأخلاق لحياة الشعوب : وبلغ إعجاب هيجل بأخلاق الإغريق إلى حد القول بأن : الروح الإغريقي ، بوصفه روحاً أخلاقياً ، هو من عمل الفن السياسي . والفرد في هذه المدينة ، لا يشعر بوجوده ، إلا بوصفه مواطناً لشعب حر . وكان من الممكن أن تتعارض أخلاق الفرد مع الأخلاق الشعبية ، أو أخلاق الأسرة مع أخلاق الدولة ، كما يتعارض الظل والنور . ولكن المدينة القديمة عرفت حالة من الاستقرار والسعادة ، التي لم تعرفها البشرية بعد ذلك .

وكان من أبرز خصائص الأخلاق في المدينة القديمة ، أنها جعلت من القانون الإنساني ، قانوناً إلهياً . فالقانون الذي يحكم الأرض ، يجب أن يحكمها دائماً وفي كل وقت . والجوهر الأخلاقي في كليته ، يقوم على الوحدة بين الطبيعة والروح .

• وتكاد تحتل أخلاق الأسرة أهمية خاصة في المدينة القديمة . ذلك لأن الأسرة هي وحدة المجتمع ، والجماعة الطبيعية . والأسرة لها جوهرها الأخلاقي الذي تستمد من المدينة . فالعلاقة الأخلاقية بين أفراد الأسرة لا تخضع للعاطفة وحدها ، إنما تخضع للماهية الأخلاقية للمدينة .

كانت المدينة تنظم الحياة الاقتصادية في الأسرة ، وأصول تربية الأبناء ، لكي يصبح كل ابن فيها مواطناً صالحاً في المدينة . ولم يكن هدف الأسرة أن تنعزل عن حياة المدينة ، إنما كان هدفها أن تندمج في هذه الحياة ، وتعمل من أجل صلاحها .

٣ - الأخلاق والحرية :

الحرية هي جوهر الروح وماهيته . ومهما كانت الصفات الأخرى التي يتصف الروح بها ، فلا بد وأن تكون الحرية ضمن هذه الصفات . ويعتقد هيجل أن كل الصفات الأخرى ، إنما هي وسائل من أجل تحقيق الحرية باعتبارها حقيقة الروح . والمادة ثقيلة ، من حيث إنها تنجس نحو المركز ، وذاتها مركبة ولكنها تسعى إلى الوحدة أي إلى ضدها . فإذا ما تحققت لها هذه الوحدة ، فإنها تفقد ذاتها وتندمج . أما الروح فهو على العكس ، يحمل في ذاته مركزه ، ووحدته في ذاته لا خارج عنها . إنه موجود « في ذاته » ، و« مع ذاته » ، وهو

الموجود في ذاته . وكلمة الحرية تعني أنني موجود في ذاتي ، ولا أتبع في وجودي ، وجوداً خارجياً .

ويجب أن نميز بين عملية المعرفة ، وموضوع المعرفة ، كوني أعرف ، وماذا أعرف . ويقول هيجل : إن الشرقيين لا يعرفون بعد أن الروح أو الإنسان ، هو حرّ في ذاته ؛ لأنهم يعرفون فقط أن الواحد وحده هو الحرّ ؛ ومثل هذه الحرية هي وهمية وعناد . فهذا الواحد الحر هو مجرد طاغية لا إنسان حرّ . وعند الإغريق برز الوعي بالحرية ، ومن أجل ذلك كانوا أحراراً . ولكنهم اعتقدوا مثل الرومان أن بعض الناس أحرار ، وليس كل إنسان حرّ ؛ حتى أفلاطون وأرسطو ، لم يدركوا هذه الحقيقة . وكان الإغريق يستخدمون الرقيق في حياتهم ، وتحقيقاً لحياتهم الجميلة . ولهذا السبب كانت هذه الحرية كزهرة برية ، منغلقة في حدود ضيقة . وكان فيها نوع من الاستعباد القاسي لما يتميز به الإنسان عن غيره ، نعى لما هو إنساني . أما الأمم الجرمانية وحدها ، فهي التي توصلت بفضل المسيحية ، إلى الوعي بالإنسان بوصفه إنساناً حرّاً ، وأدركوا أن الحرية الروحية هي التي تكون حقيقة طبيعته الخاصة . وهذا الوعي قد ظهر أولاً في الدين^(١) .

لم يكن حكم هيجل على الشرق منصفاً ، ويبدو التحيز واضحاً في جانب الإغريق والجرمانيين . وليس بالغريب أن تبدو العقلية الشرقية والروح الشرقية بعيدة عن فهم العقلية الغربية التي يمثلها هيجل . إن الشرق الذي دعا باسم الإسلام ، إلى إلغاء الرق ، وعدم استعباد الإنسان لأخيه الإنسان ، هو خير من عرف حقيقة الحرية ومعناها الإنسانية . والحياة الأخلاقية ، هي الحرية التي تحقق الخير . إنها تصور Concept الحرية كما يتحقق في العالم ، وفي الوعي بالذات .

٣ - السياسة

١ - الدولة :

تعتبر الدولة ، من أبرز المظاهر السياسية في كل حضارة إنسانية . وإذا كانت الدولة في الحضارة اليونانية القديمة ، قد أخذت الشكل الصغير للمدينة ، فلأنها في حضارات أخرى ، تأخذ شكل الإمبراطوريات الكبيرة مثل الإمبراطورية الرومانية . وكانت الحياة السياسية في الدولة - المدينة ، تستند إلى جوهرها الأخلاقي ، كوحدة لا تتجزأ في

(١) دروس في فلسفة التاريخ . ص ٢٩ - ٣٠ .

الأفراد . فكل فرد كان يشعر أنه ينتمى إلى هذا الجوهر الذى يمثل أسمى ما فى ذاته ، والغاية النهائية لعالمه . وكان هذا هو مفهوم الوطن والدولة عند الإغريق . وعندما تصور مونتسكيو الجمهورية ، كان ذلك على شكل الجمهورية القديمة عند الإغريق ، التى تقوم أصلاً على أساس الفضيلة والأخلاق المدنية . وكان المواطن القديم حراً لأنه كان لا يشعر بالتعارض بين حياته الخاصة وحياته المدنية . ولم تكن الدولة تمثل فى نظره سلطة غريبة على حريته وإرادته . بل كان يخضع بمحض حريته للقوانين التى وضعها لنفسه فى مدينته .

وانحلت صورة المدينة تحت وطأة الحروب . وبدلاً من الحرية والديمقراطية انتشر الاستبداد والطغيان . وبدأ الفرد يشعر بانفصاله عن الحياة السياسية التى أصبح يتحمل مسئوليتها عدد قليل من الأفراد ، وربما فرد واحد . وعندئذ أخذ كل فرد يطالب بحقه الذى يضمن له ملكيته الخاصة ، ومصالحه الشخصية . كل إنسان يعمل من أجل ذاته ، وبالإلزام ، من أجل ذات أخرى .

٢ — الدولة والقانون :

ظهر القانون فى الدولة من أجل ضمان حق الملكية الخاصة للأفراد . والقانون ينظم الحياة الخاصة والحياة المدنية والسياسية . ويؤكد هيجل فى مؤلفاته ، شكلية القانون ، وصوريته المجردة . إنه يوضع من أجل الشخص فى ذاته ولذاته ، والأنا أو الذات المجردة ، التى لا ترتبط بأى مضمون معين .

إن الجوهر الأخلاقى الذى تفتت فى الدولة الرومانية ، قد جعل من هذه الدولة ، دولة القانون والحقوق . والقانون يصبح فيها . قانوناً خاصاً ، ينطبق على الذرات الفردية . وتعتبر الفترة التى انقضت قبل ظهور المسيح بنحو مائتين وخمسين عاماً ، من أكبر العصور التى ازدهر فيها القانون . ولكن القانون الرومانى ، كان يعبر عن إرادة الحاكم أو الإمبراطور : كانت إرادته فوق كل شئ ، ومن بعد الإمبراطور تكون المساواة بين سائر أفراد الشعب .

ويذهب هيجل إلى أن عالم القانون ، إنما يحقق بالفعل ، ما كانت تعبر عنه الرواقية بالفكر . ويمكن اعتبار القانون فى مرحلته الأولى ، قاعدة مفروضة (Jussum) ، تصير بفضل الرواقية ، تجلياً للعدالة والمساواة الطبيعية .

لكننا لا نستطيع أن نتصور المساواة الطبيعية ، إلا كمساواة بين الشخصيات المجردة ، وبالتالي ، فإن الملكية التى تختص بالمساواة ، تقع خارج دائرة الشخصية المجردة . والحاكم فى الإمبراطورية الرومانية ، له حقوق تختلف عن حقوق سائر أفراد الشعب .

إنه ملك العالم الذي يعترف بأنه الشخصية المطلقة ، التي لا توجد أية شخصية أخرى أعلى منها . وهو الشخص المفرد الذي يواجه الجميع . والشخصية الكلية للجميع ، قد تبدو أكثر إيجابية من الشخصية الفردية والمنعزلة . ولكنها تنتهي إلى صراعات بين الأفراد ، تؤدي إلى القضاء على قوة الإمبراطورية .

والقانون هو الذي يحدد العلاقة بين الشخصية الكلية والشخصية المفردة . وفي حالة الشخصية الكلية ، يكون المضمون غريباً^(١) ، ويبقى القانون في صورته التجريدية .

والقانون بعامته ، يكون وضعياً ، عندما يصبح قانوناً في دولة ما . وهناك علم للقانون الوضعي . ويتحقق مضمون القانون ، طبقاً للطبيعة القومية لشعوب ، ومراحل تاريخها . وكل قانون وضعي ، يجب أن يفترض تطبيقه ، ولا ينبغي أن يتوقف عند فكرته وتصوره المجرد .

إن القانون الوضعي يختلف عن كل قانون طبيعي ، لأنه قانون الدولة وقانون الشعب . وهو يعبر عن العقل والإرادة ، سواء كانت هذه الإرادة إما إرادة الحاكم والسلطان ، أو إرادة المحكوم والشعب . ومهما كانت دعوة كنت إلى تحقيق الإرادة الكلية ، فهي تظل دعوة نظرية ، لا تتحقق عملياً في القوانين الوضعية .

ويقول هيجل في « فلسفة القانون » : إن كلية الإرادة الحرة هي كلية مجردة . ولا تبدأ الشخصية في الظهور ، إلا عندما تنفصل عن الإرادة الكلية . وهذا هو أساس القانون . والأمر القانوني المطلق هو : كن شخصاً ، واحترم الآخرين بوصفهم أشخاصاً .

وإذا أراد الشخص أن يترجم عن حريته في العالم الخارجي ، فلا بد من قانون يحمي هذه الحرية . والإنسان لا يشعر بحريته وشخصيته إلا في ظل القانون . ولما كان الإنسان يتعامل في حياته العملية مع الأشياء ، فإنه يمنح إلى امتلاكها . ولقد وضع القانون أصول هذا الامتلاك والملكية . وإذا كانت الإرادة الفردية هي التي تتمثل في الملكية ، فإننا نقول عنها ، إنها الملكية الخاصة . أما الملكية العامة والمشاركة فهي التي تصدر عن الإرادة الكلية والجماعية .

ويربط هيجل بين الملكية ، وحقيقة الشخصية ، وكأنه لا وجود للشخصية بدون ملكية . إذ لا يكفي أن يقول إنسان عن شيء « إنه له » ، لكي يصبح بالتالي ملكاً له . ولكن القانون وحده هو الذي يحدد أصول هذه الملكية .

ويحدد هيجل ثلاثة أنواع من العلاقات بين الأفراد والأشياء :

١ - علاقة الفرد بالأشياء بوصفها أدوات له .

(١) entfremdete وهي غير Entaussern أو الغريبة .

٢ — علاقة الفرد بالأشياء بوصفها ممتلكات له .

٣ — مقاومة الأشياء لإرادة الأفراد ، وما ينتج عنها من فقدان لحرية .

يقول الشخص عن الأشياء التي يستخدمها ، إنها « له » ، وهي ترتبط بإرادته على نحو إيجابي . وبدون عملية الاستعمال هذه ، تكون الأشياء ذات قيمة سلبية بالنسبة له . واستخدام الأشياء يحقق في الحقيقة ثمة غاية لها . وقد يحدث أن يتكرر هذا الاستعمال لها ، بوصفها أدوات لنا ، وعندئذ يصبح الشيء في ظاهره أنه لي ، وأنتي صاحبه . ذلك لأن كثرة استعماله له ، لا يسمح بأن يكون هذا الشيء ملكاً للآخرين .

إن الشيء الذي يخضع لإرادتي ، ويكون في الوقت ذاته قابلاً نظرياً للخضوع لإرادة الآخرين ، هو الذي يتطلب القانون ويستلزمه . فالقانون يضع حداً للصراع بين الإرادات والحریات . ومن هنا كان يفرق ويميز بين وضعين مختلفين : استعمال الشيء ، وامتلاكه . فقد يستعمله شخص بدون حق في امتلاكه ، وقد يمتلكه شخص ولا يستطيع استعماله ، لأن هناك شخصاً آخر يفرض إرادته بالقوة عليه . ومن الواضح أن هناك أشياء يمكن أن يستخدمها هذا الشخص أو ذاك دون أن تصبح ملكاً لواحد منهم . ولكن القانون وحده هو الذي يمكن أن ينظم في هذه الحالة العلاقات بين الأفراد والأشياء .

وبعض الأنظم السياسية تسمح لبعض الأشخاص بامتلاك الأشياء وعدم السماح للآخرين باستعمالها ، أو الاستفادة منها . وهذا هو النظام الإقطاعي . كذلك قد أملك شيئاً ، ثم أفقد ملكيته ، وهذا يحدث من حرية وإرادتي . لذلك يظهر القانون ليضمن حتى في الملكية ، ولا يسمح بفقدانه .

ويذهب هيجل إلى القول بأن هناك أفراداً تستخدم ما ينتجه أناس آخرون . ومن الممكن أن يكون هذا الإنتاج ، إما إنتاجاً فنياً ، أو صناعياً . ولا بد في هذه الحالة من تقييم للأشياء ، حتى تنتقل ملكية هذه المنتجات بطريقة مشروعة إلى الآخرين . ولا يفقد المنتج ولا الفنان ، حقه باستخدام الآخرين لهذه المنتجات . ويؤكد القانون ، حق الاختراع بالنسبة للعلماء ، وحق الإنتاج الفني بالنسبة للكتاب والفنانين . وهو يكفل حرية التقدم للعلوم والفنون ، كما يكفل حرية الصناعة والتجارة .

ويجب أن نشير إلى جانب آخر من القانون ، لا يقوم على علاقة الأفراد بالأشياء بقدر ما يقوم على علاقة الأفراد بعضهم ببعض . وهذه العلاقة يحددها « عقد » contract بين الأشخاص . وهذا التعاقد يكفل حرية الأفراد معنوياً ، حتى وإن كانت أملاكهم غير متساوية . والعقد الاجتماعي يحدد حرية كل فرد ، بالنسبة للفرد الآخر ، ولا معنى لحرية

شخص إلا بجانب حرية الشخص الآخر . ومن أمثلة العقود الاجتماعية ، عقد الزواج ، الذى يسجل إرادة الطرفين فى حياة مشتركة . وكل عقد اجتماعى يستلزم موافقة واتفاق الطرفين ، أو الأطراف المتعاقدة . ويمكن أن يتفق الأفراد فيما بينهم على عقود عرفية ، لا تكون لها الصفة القانونية بأية صورة من الصور .

ولما كان الإنسان طبيعته له بعض النزعات العدوانية ، فإن هناك القانون الجنائى الذى يفرض العقوبة على هؤلاء الأفراد . وتختلف القوانين والتشريعات من دولة إلى أخرى ، ومن عصر إلى آخر . ولا يستطيع أحد أن يزعم ، أن القانون يجب أن يكون جامداً وثابتاً ، لا يتغير فى صورته أو مضمونه . وعلى الأقل فهناك تطور فى فهم القانون ، ولا يمكن أن يفسر القانون بنفس الروح ، فى المجتمع القديم والحديث .

والغرض من وضع القانون الجنائى ، هو المحافظة على الحياة الأخلاقية فى الدولة . فالدولة كما يقول هيجل ، هى الحياة الأخلاقية *sitt lich* ، لأنه وحدة الإرادة الكلية والإرادة الذاتية .

يقول هيجل : إن التاريخ الكلى لا يهتم إلا بالشعوب التى تكون الدول . ذلك لأن الدولة هى تحقيق للحرية ، بوصفها الهدف المطلق لوجودها لذاتها . ويجب أن نعلم أن كل قيمة الإنسان وواقعه الروحى ، لا تكون إلا بفضل الدولة . ومعنى ذلك أن الإنسان لا يشعر بحقيقته الروحية إلا من خلال العادات والتقاليد ، والحياة الأخلاقية والقانونية للدولة

وقد يعتقد بعض الفلاسفة عكس ذلك ، وقد يظنون أن الإنسان لا يشعر بحريته إلا فى حالة الفطرة الأولى . أما الدولة والمجتمع فهما يقيدان هذه الحرية الطبيعية . ولكن هيجل يرد على أولئك الفلاسفة بقوله ، إنهم يسلمون بحالة طبيعية للإنسان ، تكون له فيها جميع حقوقه الطبيعية التى تكفل له ممارسة الحرية بدون حد أو شرط . ونحن إذا نظرنا إلى تاريخ الإنسانية ، فإننا لا نصادف مثل هذه الحالة الطبيعية التى يتكلمون عنها ، والتى لا مثيل لها فى العصور الحديثة . قد نجد فى ماضى الإنسانية عصوراً للبربرية والوحشية ، والعنف ، ارتبطت بمؤسسات اجتماعية محدودة من حيث الحرية . لذلك فأصحاب هذا الرأى يعجزون عن إيجاد أى تبرير تاريخى له .

الدولة والحرية : هذه هى نظرية هيجل فى الدولة ، وهى أنها تحقيق للحرية ولوحدة الإرادة العامة ، والإرادة الذاتية . إن الحرية فى نظره ، كمثل أعلى ، لا تعطى فى حالة مباشرة وطبيعية ، إنما هى تكتسب بالتربية للعقل والإرادة .

ويجب أن نسلم بأن حالة الفطرة ، وحالة الطبيعة ، تتسم بالظلم والعنف ، فى الأفعال

والمشاعر الإنسانية . والمجتمع والدولة يضمنان حدوداً لهذا العنف ، وللغرائز الطبيعية بانفعالاتها وأهوائها ؛ ويفرضان على الإنسان وعياً عاقلاً بحريته ، وإرادته . ومن تصور الدولة للحرية ، ينشأ القانون ، والعادات والتقاليد ، وهذا التصور يختلف عن الإحساس بالحرية أو الإرادة الحسية لها . فالتصور يفرضه العقل ، لا العاطفة ، ولا الإرادة العشوائية . والدولة تعطى له مضموناً عاماً ، وأهدافاً عامة .

تطور الدولة : إنه يقوم على تطور « الحق » حتى يأخذ الصورة القانونية في الدولة . ويميز هيجل بين حالات متعددة للدولة في أثناء تطورها

١ - الحالة البريركية^(١) : إنها تعتبر سواء بالنسبة لكل الحالات أو لبعض تفرعاتها الخاصة ، الشرط الذي يحقق العنصر القانوني والأخلاقي (Sittlich) ويشيع العنصر العاطفي ، حتى إن العدالة لا تتم حقيقة إلا إذا ارتبطت بهذا العنصر الأخير ، وبمضمونه حتى^(٢) . وتعد الأسرة الأساس الذي تقوم عليه ، وتضاف إليها الدولة فيما بعد . إنها حالة انتقالية ، لأن الأسرة قد صارت قبيلة أو شعباً ، ولم تعد العلاقة الرابطة بين الأفراد علاقة حب وثقة ، بل علاقة خدمات^(٣) . وعلى أساس الحالة البريركية ، يمكن أن تصبح الدولة نظاماً دينياً *théo cratie* ويكون فيها رئيس القبيلة كاهناً .

٢ - الدولة والدين : في هذه الحالة تكون الدولة دينية ، ولا شك أن مفهوم هيجل للدولة الدينية ، مفهوم ضعيف للغاية ، لم يتجاوز فيه مرحلة القبيلة والحالة البريركية التي يتحدث عنها . ومن الواضح أن هيجل لا يخرج عن مفهوم المسيحية للسلطة الدينية التي يجب أن تنفصل عن السلطة السياسية .

واهتم هيجل بالصلة بين الدولة والدين - في الدول الإغريقية القديمة - من الناحية الأخلاقية فحسب . أما ابن خلدون فهو يكشف عن أبعاد سياسية لها ، ثم عن عمق النظر ودقة البحث . يقول ابن خلدون : إن الدول العامة الاستيلاء ، العظيمة الملك ، أصلها الدين ، إما من نبوة أو دعوة حق . ذلك لأن الملك إنما يحصل بالتغلب ، والتغلب إنما يكون بالعصبية ، واتفاق الأهواء على المطالبة . وجمع القلوب وتأليفها ، إنما يكون بمعونة من الله في إقامة دينه ، قال تعالى : لو أنفقت ما في الأرض جميعاً ، ما ألفت بين قلوبهم .

(١) هذه ترجمة لكلمة Patriarcal كما وردت في معجم مصطلحات علم الاجتماع ، ومعناها نظام سلطة الأب .

(٢) دروس في فلسفة التاريخ ص ٤٧ .

(٣) دروس في فلسفة التاريخ ص ٤٨ .

والدعوة الدينية في نظر ابن خلدون ، تزيد الدولة في أصلها قوة على قوة . ذلك لأن الصبغة الدينية تذهب بالتنافس والتحاسد الذي في أهل العصبية ، وتفرد الوجهة إلى الحق . . . لذلك تغلب العرب على غيرهم من الشعوب ، وعاجلوهم بالفناء . « وفي صدر الإسلام ، في الفتوحات ، كانت جيوش المسلمين بالقادسية واليرموك بضعاً وثلاثين ألفاً في كل معسكر ، وجموع فارس مائة وعشرون ألفاً بالقادسية ، وجموع هرقل على ما قاله الواقدي ، أربعمائة ألف ، فلم يقف للعرب أحد من الجحانيين ، وهزمهم وغلبهم على ما بأيديهم » . وذلك معناه أن الاجتماع الديني يضاعف من قوة العصبية ولا يضعفها .

٣ - الدولة والدستور :

ويتساءل هيجل : من الذي يضع دستور الدولة ؟ هل هم الساسة أم الشعب ؟ لقد اعتقد المفكرون في عصره ، وخاصة مفكرو فرنسا مثل جان جاك روسو ، أن الشعب وحده هو صاحب الحق في التشريع . ولكن هيجل يرى ثمة خطورة في هذا الزعم . فن يقول إن الشعب وحده يعرف الحق ، وأنه صاحب العقل والحكمة ؟ كل جزء من الشعب يمكن أن يزعم أنه هو الشعب ، والدولة بحاجة إلى معرفة طبقة مثقفة لا إلى الشعب (١) .

وإذا افترضنا أن الحرية السياسية في الدولة ، تقوم على أساس الحرية الفردية ، وأن كل ما يصدر من أعمال في الدولة إنما يكون بموافقة الأشخاص ، فإن هذه الدولة لا دستور لها . وتبقى مجرد شيء مجرد ، ليس له غير وجود عام في المواطنين . ولا بد من وضع نظام يبين عدد الأفراد الذين يوافقون على الاقتراح ، والذين لا يوافقون . وهناك حاجة للحكومة والإدارة في الدولة ، وهذه الحاجة تجعل الناس تنقسم إلى فريقين ، فريق يحكم ويأمر ، وفريق محكوم ومأمور . حتى في النظم الديمقراطية التي تفترض أن الشعب هو الحاكم ، في حالة الحرب ، لا بد من وجود قائد ليقود الجيش .

إن الدستور وحده هو الذي يسمح للدولة المجردة ، أن تحيا وتتحقق في الواقع ، وعندئذ يظهر الفرق بين الذين يأمرون والذين يطيعون (٢) . وقد يبدو أن الطاعة لا تتفق مع الحرية ، وأن الذين يأمر ، إنما يفعلون عكس ما تتأسس عليه الدولة من تصور للحرية .

لذلك فالتفرقة بين الذين يأمر ، والذين يطيعون ، إنما هي تقع خارج نطاق ومفهوم الحرية . ويجب أن نحاول الدول أن تجعل المواطنين يطيعون الأوامر في حدود ضيقة ، وأن يساهم أكبر عدد من المواطنين في تحديد هذه الأوامر ، وبعبارة أخرى ، أن تحدد الأوامر بإرادة

(١) نفس المرجع . . . ص ٤٩ .

(٢) نفس المرجع ص ٤٩

الشعب . وهكذا تستطيع الدولة أن تحافظ على وحدة أفرادها وطاقاتها ، وقدرتها .

النظم السياسية : يميز هيجل بين ثلاثة ضروب من النظم السياسية : الملكية ، والأرستقراطية ، والديموقراطية .

تنقسم الملكية إلى ملكية مستبدة ، وملكية بالمعنى الصحيح . ولحق أن هيجل يعتقد أن العصور الحديثة أصبحت ترى أن النظام الجمهورى هو من الوجهة النظرية ، النظام السياسى الوحيد الذى يقوم على دستور عادل . وأن من الناس الذين يعيشون فى النظم الملكية ، من يسلم بمثل هذا رأى . ولكنهم فى الوقت ذاته يعتقدون أن الجمهورية لا تتحقق عملياً فى كل مكان ، وأن الناس عليها أحياناً أن تكفى بقدر أقل من الحرية .

والملكية الاستبدادية هى الصورة الأولى للملكية حيث يخضع الشعب للحاكم بدافع من الخوف منه . وتأخذ هذه الملكية شكلاً عسكرياً .

ومن هنا يفرق هيجل بين الملكية البريركية والملكية العسكرية . ويؤكد هيجل أنه من الخطأ أن نظن أن النظم السياسية المعاصرة أو الحديثة تقتدى بالنظم القديمة . قد تقتدى بالفن القديم ، أو بالفلسفة القديمة ، أما فى مجال السياسة ، فهناك تطور فى مفهوم الفضيلة والعدالة . وقد نعجب اليوم بالنظام الأبوى فى الشرق القديم ، وبالحرية المدنية عند الإغريق والرومان . ولكن الدول اليوم أصبحت أكثر اتساعاً من الدول القديمة ، وعدد المواطنين أصبح كبيراً إلى الحد الذى لا يسمح بأن يشاركوا جميعاً على نحو مباشر فى نظام الدولة ودستورها . ومن هنا كان نظام التمثيل والانتخاب .

وبعض الدول تفرض النظم الأرستقراطية وسيادة الطبقة الأرستقراطية على الشعب ، أما الدول الأخرى فهى تفرض الديمقراطية أى سيادة الشعب وجموعه .

كل آراء هيجل التى يعرضها عن السياسة والدولة ، هى آراء مجردة للغاية ، وينقصها الكثير من الدقة والعمق . وإذا كانت السياسة من أهم مظاهر الحضارة ، إذ بدونها لا تتحد إرادات الأفراد ، ولا تتحقق له حريتهم ، فإن الدولة هى التى ترعى الأفراد وتصور حرياتهم فى ظل القانون . ونحن نجد من المؤرخين ، من اهتم بهذا الجانب السياسى على نحو خاص ، وخرجوا من دراستهم بالعبرة والعظة . . ولكن حياة الأمم تجعل الحاضر فى ثوب مختلف . عن الماضى ، ويجب أن نتعلم من حاضرنا أكثر من ماضينا .

ولا ننسى فى هذا المجال أن نقول إن أفلاطون من جانبه قد أفاض فى فلسفته السياسية التى عرضها فى الجمهورية فى وصف النظم السياسية ، أنواعها وتطورها ، ونشأتها وتدهورها ، بصورة أوضح من هيجل .

٤ - الدين

من أهم مقومات الحضارة في نظر هيجل ، حتى أنه قد جعل منه أساساً للفن^(١) . والدين هو حضور الحقيقة النظرية في عنصر خاص هو التمثيل *vorstellung* ويقول هيجل: إن الدين بالنسبة لهيجل ليس كالدين بالنسبة للتنوير ، أى تألياً مجرداً ، ولا كالدين بالنسبة لكنت وفشته أى امتداداً للحياة الأخلاقية ، ومسلمة للعقل العملي . فمثل هذه المثالية الأخلاقية ، قد تجاوزها فلاسفة وكتاب العصر في مجال علم الجمال مثل شيلر ، وفي مجال الدين مثل شلايماخر^(٢) .

وإذا كان كنت قد حاول أن يظهر الدين من كل عنصر إيجابي أو تاريخي ، فإن هيجل قد حاول في مرات عديدة أن يؤكد العناصر الإيجابية والوضعية في الدين ، لا سيما في الكتاب الذي ألفه في مرحلة الشباب ، وهو « حياة المسيح » .

والدين يختلف عن الأخلاق ، ذلك لأنه من حيث هو « دين للشعب » ، فإنه يترجم عن رؤية أصيلة للعالم ؛ كذلك لا ينبغي أن نهمل العنصر التاريخي فيه .

إن وعي الشعب بذاته في التاريخ ، هو ما يعبر عنه الدين ، وبالتالي فهو يتجاوز الظروف الزمنية التي ساعدت على ظهوره . إن الدين يكشف على نحو ما عن عبقرية الشعب ، ووعي الروح بذاته . ولقد حاول هيجل تحت تأثير صديقه وزميله الشاعر هولدرلين Holderlin ، أن يكشف عن عبقرية الشعب اليوناني من خلال تحليله لأساطيره . كانت الديانات الإغريقية في نظره عملاً فنياً يعبر عن فهم خاص بالإنسانية .

ويبدو أن شلايماخر هو الذي أوحى إلى هيجل بالصلة بين الدين والفن . إذ كان يقول « إنهما - الدين والفن - صديقان يشعران بالتجاوب النفسى بينهما » ، وكان يتحدث عن الدين ، وكأنه يتحدث عن الموسيقى : إن المشاعر الدينية يجب أن تلازم جميع أفعال الإنسان ، وكأنها أنغام مقدسة^(٣) . والدين هو الذي يحيل الألحان البسيطة في الحياة إلى انسجام موسيقى . والكهنة هم العازفون ، أو فنانو الدين الذين يعلمون الناس الإحساس المباشر بالعالم .

تعريف الدين : يذهب هيجل إلى أن الدين هو وعي الروح بذاته ، وليس في الحقيقة

(١) إن هيجل لا يفصل بين الفن والدين حتى في الدروس في فلسفة الجمال .

(٢) هيجل : تكوين وبناء ظاهريات الروح . . . ص ٥١١ .

(٣) نفس المرجع ص ٥١٣ .

علماً للروح بذاته . فعلم الروح هو علم مطلق *Savoir absolu* ، يتجاوز مرحلة الوعى الدينى . لكن أليس فى ذلك إجحاف بالدين ؟ وألم يكن هيغل يسهل بذلك مهمة فيورباخ Feuerbach فى نقض الدين وجوهره ؟ ربما لا يوافق هيغل فلاسفة آخرون فى هذا رأى ، إذ أن الدين فى نظرهم ، لا يخلو من العلم ، والعلم الصحيح . إذ كيف يكون الدين خالياً من كل مضمون ذهنى أو عقلى ؟

لقد حاول كرونر أن يفسر الدين لعند هيغل ، تفسيراً جوهرياً وماهوتياً *nouménologique*

لا تفسيراً ظاهرياً *Phénoménologique*

فالدين ليس مظهرًا لتجلى الروح ، ولكنه هو ماهية الروح وجوهره « الدين هو وعى الروح المطلق بذاته ، كما يتمثله الروح النهائي »^(١) .

إن المظهر الخارجى للدين ، هو فى تمثىل الشعب أو الجماعة المشتركة ، للروح المطلق ، فى التاريخ ، ومن هذه الناحية ، يمكن أن يكون موضوعاً لدراسة فينومينولوجية . أما إذا نظرنا إلى الدين بوصفه وعياً للروح المطلق بذاته ، فإنه يكون موضوعاً للدراسة الماهوتية . وهذا تأكيد للصلة بين الدين والناس ، والدين والله .

الدين والشعب : (ابن خلدون) .

كان ابن خلدون يؤكد الصلة بين الإسلام والعرب ، وأن الإسلام إنما جاء هداية لهذه الأمة التى تتصف بالبداوة والعصبية . فالإسلام يدعوهم إلى ترك التنافس ، والغلظة والأنفة ، ومذمومات الأخلاق ، والقيام على دين الله ، الذى يؤلف كلمتهم لإظهار الحق . فقد كانوا « أكثر بداوة من سائر الأمم ، وأبعد مجالاً فى القفر » .

وكان من نتيجة هذه الصلة القوية بين الدين الإسلامى ، والأمة العربية ، أن كانت السياسة ، سياسة دينية ، نافعة فى الحياة الدنيا وفى الآخرة . « أفحسبتم أنما خلقناكم عبثاً » (صدق الله العظيم) . فجاءت الشرائع لتحدد عباداتهم ، ومعاملاتهم . « ومن لم يجعل الله له نوراً فما له من نور » ، وقال صلى الله عليه وسلم : « إنما هى أعمالكم ترد عليكم » ، ولما كانت أحكام السياسة إنما تهدف إلى تحقيق المصالح الدنيوية ، فوجب بمقتضى الشرائع ، حل الكافة على الأحكام الشرعية فى أحوال دنياهم وآخرتهم . وكان هذا الحكم لأهل الشريعة وهم الأنبياء ، ومن قام فيه مقامهم وهم الخلفاء . فهى فى الحقيقة خلافة عن صاحب الشرع فى حراسة الدين وسياسة الدنيا به .

وكان لكل ملة أمته التى تختار من يقوم على أمرها فى غيبة النبى . والملة الإسلامية ،

(١) كرونر - نقلاً عن هيبوليت ، نفس المرجع ص ٥١٥

لما كان الجهاد فيها مشروعاً لعموم الدعوة ، وحمل الكافة على دين الله ، طوعاً أو كرهاً ، اتخذت فيها الخلافة . أما سوى الملة الإسلامية ، فلم تكن دعوتهم عامة ، ولا الجهاد عندهم مشروعاً إلا في المدافعة فقط ، فصار القائم بأمر الدين فيها لا يعنيه شئ من سياسة الملك ، وإنما وقع الملك لمن وقع منهم ، بالعرض ، ولأمر غير ديني . ولذلك بقي بنو إسرائيل أربعمائة عام لا يعتنون بشئ من أمر الملك ، إنما همهم إقامة دينهم فقط ، وكان القائم به بينهم يسمى الكوهن ، يقيم لهم أمر الصلاة والتقربات ، ويشترطون فيه أن يكون من ذرية هرون لأن موسى لم يعقب .

ولما جاءت المسيحية ، كان الذي يقوم على الدين ومراسمه هو البطرك ، وهو رئيس الملة وخليفة المسيح ، يبعث نوابه وخلفاءه في الأمم النصرانية ، ويسمونهم الأساقفة . أما القساوسة فكانوا يفتنون في الدين ويطبقون الصلوات ، أما الرهبان فكانوا يتعبدون في الخلوة أو الصوماع^(١) .

وجدير بالذكر أن هناك كنيستين : الأولى بطركها في روما وهو صاحب الكرسي الأعظم عندهم ، لأنه كرسي بطرس الرسول . والكنيسة الثانية هي التي يرأسها بطرك المعاهدين بمصر على رأى يعقوبية ، وأهل الحبشة يدينون بدينهم .

هذا ما يقوله ابن خلدون عن الدين وعلاقته بالشعب أو الأمة من جانب ، وعلاقته بأمور السياسة من جانب آخر . وهذا يؤكد جانباً خاصاً من جوانب الدين ، لم يتناوله هيجل بطبيعة الحال ، بالبحث والدراسة ، لأنه تقيد بالنظرة المسيحية ومفهومها للدين .

جدل الدين : يعتقد هيجل أن هناك جدلاً وتطوراً للدين ، حدث في خلال التاريخ ، وأن الصور المختلفة التي اتخذها الدين ، في خلال تاريخه ، إنما هي تعبر عن تدرج الروح في الكشف عن ذاته ولذاته . ولا غرابة عند هيجل أن يكون الروح واحداً ، وأن يتخذ الدين صوراً وأشكالاً متنوعة . تلك هي طبيعة الجدل أو الصيرورة ، التي تجيز ظهور التناقض ، وتجاوزه في مرحلة أخيرة ، ينتهي عندها كل تطور وتقدم .

لكن كيف يمكن أن يتصور هيجل في لاهوته ، الصلة بين الروح اللانهاي – الله – والروح النهائي – الإنسان – ؟ وهل يقوم الدين على تمثل النهائي للانهاي ؟ أم أن الله هو الذي يكشف عن ذاته للإنسان ؟ إن هيجل في الحقيقة ، يذهب في تفكيره إلى أبعد من ذلك فيتصور أن الله ذاته ، أو الروح المطلق واللانهاي ، هو الذي يعي ذاته ويدركها في خلال التاريخ .

(١) مقدمة ابن خلدون ص ٢٧٠ وما يليها .

وهذه النظرية قد لا تتم في نظر البعض مع العلو الإلهي ، وصفات الله من علم محض ، وإرادة ومشية خالصة . ويبدو أن نظرية هيغل اللاهوتية عن الجدل الإلهي إما هي قائمة على تصور رمزي للألوهية ، لا على تصور عقلي خالص . فكيف يحدث أن الجوهر الخالص يعنى نفسه في خلال هذا الجدل التاريخي ؟ وقد يكون التاريخ والزمنية بالنسبة للإنسان وحده ، أما الله فليس بحاجة إلى الزمان للوعى بذاته ، ولتعلم بها .

قد يكون من الأفضل أن نقول إن الدين يعبر عن الكشف الإلهي بالنسبة للناس ، في الزمان والمكان . وتاريخ الأديان ، ما هو إلا تاريخ لهذا الكشف . أما قول هيغل ، بأن الروح المطلق يتكشف لذاته كما يتكشف للناس في خلال التاريخ ، فهذه نظرية خاصة قد سبقه إليها شلنج في كتابه عن « فلسفة الأساطير » . فلقد تصور الفلاسفة الألمان ، أن الله هو الحقيقة الحية ، ومن ماهية الله أن يتجلى في التاريخ بوصفه الحياة الأزلية . والمسيحية في نظرهم ، هي الصورة الكاملة لهذا التجلي ولهذا الوعى الإلهي بذاته .

ويتساءل بعض شراح هيغل - هيوليت ، هل نحن أمام نظرية صوفية ، يتبع فيها هيغل آراء إيكارت Eckhart ، ويعقوب بوم Jacob Boehme ، أم أنه يقدم هنا نظرية أنثروبولوجية للدين ، هي مقدمة لفلسفة فيورباخ ؟

يقول هيوليت : ^(١) كان يحلو لهيغل أن يستشهد بقول إيكارت : إن العين التي يرانى الله بها ، هي العين التي أراه بها ، فعين وعينه عين واحدة . . . وكانت صلته قوية باللاهوتى الألماني بوم ، وقد ذكره في « تاريخ الفلسفة » وهو يقول : إنه يبحث عن الله كذات ، وعن حياته الشخصية ، بوصفها علماً بذاته . ولقد حاول الفيلسوف الألماني أن يكشف في التاريخ عن صورة منعكسة للألوهية . وكتابته « السر الكبير » *Mysterium Magnum* يعبر عن رغبة الله وإرادته في الكشف عن سره الكبير .

ومع ذلك لا نستطيع أن نقول إن هيغل كان صوفياً ، لأن الروح المطلق لا يتجلى في الأفراد ، بل في الشعوب . وهو لا يقدم لنا أنثروبولوجية لاهوتية مثل فيورباخ ، لأنه يعتقد أنه إذا كان الله يتجلى لذاته في تاريخ الإنسانية ، فإن الإنسان لا يؤثر في هذا التجلي وهذا الوعى . ومن الخطأ أن نعتقد أنه سبق فيورباخ إلى القول بأن : الله هو الإنسان والإنسان هو الله .

مراحل الدين :

١ - دين الطبيعة أو الدين الطبيعي : يميز هيغل بين ثلاث مراحل في تطور الدين

(١) تكوين وبناء الظاهريات . . . ص ٥٢٣ .

تطوراً جديلاً : دين الطبيعة ، دين الفن ، الدين المنزل :

أما دين الطبيعة فهو يطابق الوعي المباشر للروح بذاته ، بوصفه وجوداً مباشراً ، ودين الفن هو تجلى الروح لذاته ، فى الفن والأعمال الفنية . أما الدين المنزل فهو يطابق مرحلة العقل التى يتجلى فيها الروح لذاته كما هو فى ذاته . وكل مرحلة من هذه المراحل ، تعبر عن الروح فى التاريخ ، تعبيراً حقيقياً وواقعياً .

وفى دين الطبيعة ، يؤله الروح الموضوعات الطبيعية ، إنه دين يؤله النور ، أو النباتات أو الحيوانات . ويعتقد هيجل أن دين الطبيعة يمكن أن تكون له بعض مظاهر الفن ، ولكنه فن قائم على الصنعة مثل بناء الأهرامات والمسلات .

والروح يتجلى لذاته بصورة مباشرة ، كنور للشمس المشرقة . ولكن الشمس المحسوسة هى مجرد رمز للنور الإلهي^(١) . وقد يتفق فى هذه الحالة يقين الوعي المباشر للروح ، بيقين الوعي الحسى وإذا كان الوعي بالذات لا يكشف للروح فى أعماقه عن ماهيته المظلمة ، فإنه مع ذلك يتجلى على نحو مباشر فى العالم المحسوس ، وفى موضوعاته المختلفة . والمطلق يظهر فى هذه المرحلة ، « كنور الشرق الذى يحوى ويملا كل شئ » ، ومع ذلك يحتفظ بجوهره .

إن هذا الجوهر هو فى صورته الأولى ، نقي للنهائى . ويظهر لنا فى علو المطلق فى الخلق والخلقية . لذلك فالحياة الدينية فى هذه المرحلة ، هى حياة سلبية ، تقوم على سلب الإنسان لقدرته الذاتية . ولقد تخيل الإنسان المطلق فى مظاهر الطبيعة ، فى النباتات والحيوانات . وهذه هى وحدة الوجود .

وتمثل المطلق فى النبات يعبر عن البراءة والصفاء ، بينما تمثل المطلق فى الحيوان ، يعبر عن النزاع والصراع فى الحياة . هذه الأشكال الحيوانية إنما ترمز إلى الصراع بين الجماعات والشعوب التى تتقاتل مثل الحيوانات حتى الموت .

إن الروح يتجلى فى هذه المرحلة بوصفه صانعاً Artisan ، وأعماله هى أعمال غريزية مثل النحل الذى يصنع الخلايا . إنه لا يدرك ذاته بفكره أو عقله ، وأعماله لاشعورية . والأهرامات والمسلات ، هى من نتاج هذا اللاشعور . ومن الواضح أن هيجل يقوم بفرقة واضحة بين الفن المصرى والفن الإغريقى . فما يعنيه بالإهرامات والمسلات ، إنما هو الفن المصرى الذى فى نظره لا يعبر عن فكرة معينة . ولا أجد تفسيراً لهذا رأى ، إلا عجز هيجل عن فهم الفن المصرى القديم الذى لم يشاهده على حقيقته . أسمع هيجل عن أبى الهول والأهرامات ، وتعددت القصص والروايات عن هذه العجائب ، فحار فى فهمها ، وعجز عن إيجاد الفكرة التى تعبر عنها .

(١) ظاهريات الروح ، الجزء الثانى ص ٢١٨ .

من يفهم الصوت الصادر من تمثال ممنون Nemnon ؟

دين الفن أو الدين الجمالى : إذا كان الدين الطبيعى يعبر عن دين الشرق القديم، مصر والهند وفارس ، فإن الدين الجمالى هو فى نظر هيجل ، دين الإغريق . وكأن الروح الإغريقى الذى جسد الأخلاق والفضيلة — كما يقول هيجل — يجسد الجمال والفن أيضاً . وكما عبر عن النفسية الجميلة ، بالأخلاق، فإنه يعبر عنها هذه المرة بالفن . وفى كلتا الحالتين ، يشعر الإغريقى بحريته كإنسان وفنان .

كان الفن المصرى القديم — فى نظر هيجل — عملاً صناعياً ، أو عملاً تركيبياً ، يؤلف ويختلط بين العناصر والأشكال الغريبة ، وبخاصة بين الفكر والطبيعة . أما الفن الإغريقى فهو وحده الذى يعبر عن وعى الروح . إنه الروح الحقيقى ، أو الروح الأخلاقى ، الجوهر الكلى ، والمماهية المضيئة^(١) ، والحرية الكلية لجميع الأفراد . هذا الروح هو روح الشعب الحر ، الذى يمثل التوافق بين الإرادة العامة والإرادة الفردية ، وهذا التوافق يحقق السعادة للشعوب الحرة ولكن الإنسان الإغريقى الذى يدرك ذاته فى نهائيتها ، يظل محدوداً فى وعيه وتفكيره . فن قبله ، كانت الطبيعة تصرع الإنسان وتقهرة ، ومن بعده تجاوز الإنسان ذاته فى اللانهاية .

إن الشعب الإغريقى يمثل شباب الروح jeunesse de l'esprit ولكن هذا الروح لا يعنى ذاته ، إلا فى الإنسانية المحدودة والنهائية .

ويقول هيجل : إن الروح الإغريقى ، هو قمة للحضارة ، وبداية لسقوطها وأوطها . فهذا الوعى بالذات قد أفقد الروح صلته المباشرة بالطبيعة . وهو يحيل الجوهر الكلى إلى ذاتية كلية . ويظهر جمال الفن القديم ، فى الروح الذى ارتفع فوق الواقع ، وأدرك حقيقته الذاتية . إنه تذكر لبطون هذا الوجود الروحى Erinnerung .

تلك لحظة هامة فى تاريخ الشعوب ، يعلو فيها الفكر والروح على الواقع . ويحاول فيها « الروح الوطنى والقوى ، أن يدرك ذاته فى العمل الفنى^(٢) » وإنه من الضرورى على كل روح قوى ، أن ينجز هذا العمل ، ولكن هذا الإنجاز هو فى الوقت ذاته إعلان بنهاية هذه المرحلة وإيدان بمحاول مرحلة جديدة للروح؛

إن العمل الفنى يكون فى بداية الأمر عملاً مجرداً ، وانتقال إلى الجوهر المجرد والتصور الخالص . كل ما يمكن أن يتمثله الروح موضوعياً ، يظهر فى هذا العمل الفنى الدينى ، إلا التصور ذاته ، واليقين المطلق للروح بذاته . والروح الإغريقى هو ذلك الروح الذى يتجلى فى الخارج ،

(١) ظاهريات الروح ، الجزء الثانى ص ٢٢٦

(٢) ظاهريات الروح . ص ٢٦ الجزء الثانى .

ولكنه لا يعلم من أمر الروح ذاتيته : إلا هذه المظاهر الخارجية . تلك المظاهرة لا تظهر إلا في وضوح النهار ، والروح الفنى لا يعرف غير العمل فى النور ، ولا يحيا فى ظلام الليل الخالك .

ويعتقد هيجل ، أن المأساة الإغريقية القديمة (التراجيديات) ، التى كانت مجرد تمثيل ، كانت تنذر بالدراما المسيحية ، وبجياة وموت الإله فى التاريخ . ولذلك يجب أن نفرق بين ثلاث مراحل للعمل الفنى الدينى : العمل الفنى المجرد ، والعمل الفنى الحى ، والعمل الفنى الروحى .

(١) العمل الفنى المجرد :

فى هذا العمل ، يظهر الروح الأخلاقى فى الأشكال الإلهية المجردة . ولقد تمثل الفنانون الإغريقون آلهة الأولب فى صور وأشكال فنية ، كما عبروا عن الروح الدينى فى الأشعار والملاحم . وتمثل الآلهة هو فى حد ذاته ، تمثل مجرد بقدر ما فيه من الموضوعية . فالفنان هنا ينسب ذاته ، أمام العمل الفنى . والصورة التشكيلية للآلهة ، هى صورة مجردة من ذاتية الفنان ، ولكنها صورة مجردة للإنسان ، وجميع أشكال الحيوانات التى تلتزمها ، إنما هى مجرد رموز ، وبعبارة أخرى ، ليس لها إلا دلالة رمزية مثل نسر زيوس وطائر ميزفا (إلهة الحكمة) . مثل هذه الأشكال لا تمثل فقط قوى الطبيعة العنصرية ، ولكنها تمثل روح الشعوب الواعية بذاتها . وكانت المدن القديمة تقس ذاتها فى عبادتها للآلهة .

وكانت الملاحم والأناشيد التى يتغنى بها الشعب الإغريقى ، صافية خالصة ، يفيض أسلوبها بالروعة واللفظ . ويجب علينا أن نشير إلى نيتشه Nietzsche ، عندما فرق بين اتجاهين فى الفن الإغريقى ، الاتجاه الأبولونى ، والاتجاه الديونيسوسى ، الأول يمثل القوة ، والثانى الرقة . أما العبادات والطقوس الدينية عند الإغريق ، فكانت تعبر عن الوحدة الحية بين الآلهة والبشر . وكان الضمير الإنسانى يتقرب إلى الإله الأولبى ، وبالتبادل ، كان الإله يجد فى الإنسان وعياً لذاته هو . ومن أقوال هولدرلين الشاعر إن الآلهة كانت تكتسب وعيها بذاتها عند نداء الإنسان لها : « إن الآلهة ترقد فى أعماق القلوب الإنسانية » .

وحقيقة الآلهة لا تكتمل بدون الإنسان ، وكذلك لا يجد الإنسان إنسانيته إلا عندما يرتفع إلى الآلهة . وكل الطقوس اليونانية القديمة ، إنما تعبر عن سعادة الإنسان بالآلهة ، وعن فرحة الآلهة بالبشر . إن الضمير الإغريقى لا يعرف معنى الخطيئة ، كما عرفها الضمير المسيحى وربما تكون هذه البراءة ، أو هذه النقاوة ، وهذا الطهر حالة سطحية وخارجية قد أصابت هذا الضمير ، ولكن من المؤكد أن الإنسان قد تخلى عن ذاتيته ، كما تخلت الآلهة عن جوهرها الكلى . وعلى هذا الأساس قامت الصلة الدينية بين الآلهة والبشر .

(ب) العمل الفني الحلى :

مع تقدم الحضارة الإغريقية : تقدم الفن انبثى وتطور . وانتقل من المرحلة المجردة ، إلى المرحلة الحية التى يدرك فيها الإنسان ماهيته مع المادية الإلهية . ويعتقد هيجل أن أسرار كيريس Cérés وديونيسوس Dionysos ، تعبر عن وحدة ماهية الإنسان والإله . وهذه الأسرار قد تكون بعيدة عن الصوفية الروحية ، ولكنها ضرب من الصوفية اللاشعورية للإنسان فى مواجهة الطبيعة ، التى تبدو فى نظره تجسيدا للروح فى الخبز والنبيذ . إن العمل الفني الحلى يقرب بين الشعب والآلهة ، حيث يرى فيها كمالا لذاته ولروحه . وهذا العمل يكشف عن سر الحياة والوجود (الخبز والنبيذ ، اللحم والدم) .

(ج) العمل الفني الروحي :

إن روح الشعب الذى يعى ذاته وماهيته فى صورة حيوان خاص ، يتحد مع أرواح الشعوب الأخرى فى إطار اللغة . وبفضل اللغة يكون وعى الإنسان والشعوب ، للماهية الإنسانية الكلية . ولكن هذه الماهية الإنسانية ، لم تتجاوز فى بداية الأمر حدود الأخلاق والعالم الأخلاقى (épos) . ولا تكون الآلهة فى هذه الحالة ، مجرد تماثيل من المرمر ، ولكنها تحيا فى لغة الشعب الذى ارتفع بذاته إلى مرتبة الكلية . فكل أشعار هوميروس ، وتراجديا أسخيلوس وسوفوكليس ، وكوميديا أرسطوفانيس ، تترجم عن هذا الجدل الإنسانى نحو الكلية والألوهية . هذه الأعمال هى صحوة الضمير الإغريقى ويقظته ، وتذكره لماهيته المباشرة . إن الآلهة التى تشارك البشر فى أعمالهم تبدو كبشر من مرتبة عليا ، والناس حين ترتفع إلى درجة الكلية ، تصبح آلهة خالدة .

٣ - الدين المنزل :

هذه هى المرحلة الثالثة فى جدل الدين ، هى فى نظر هيجل تضع نهاية للعالم القديم ، وفيها إرهابات تاريخية بظهور الديانة المسيحية ، التى يتم فيها علم الروح بذاته بوصفه روحا . يقول هيجل : إن المطلق يظهر فى الديانات الشرقية ، كجوهر يفقد الوعى بذاته ، أما الإنسان فهو يظهر كوجود عرضى فى هذا العالم . ويكون الله هو الموجود فى ذاته المجرد . ولكن هذا النحو من الوجود ، هو فى الحقيقة ضرب من السلبية المجردة . حتى ظهر المسيح على الأرض ، بوصفه الإله الحقيقى ، والإنسان الحقيقى ، وفى ذاته ، تتساوى الطبيعة الإلهية : مع الطبيعة الإنسانية . ومن الواضح أن هيجل يفسر شخصية المسيح بوصفه الوحدة الكاملة بين الألوهية والإنسانية . ولقد كان ميلاده وحياته ، وموته وبعثه فى الجماعة الإنسانية ، وبين البشر . وظهور المسيح هو لحظة إيجابية فى تاريخ الإنسانية ، بدأت بحضوره الحسى فى العالم : من رآنى ، فقد رأى الأب .

وكما ظهر الإله - الإنسان على الأرض وفي الزمان ، كان لابد أن يخفى من الزمان والمكان . وبموت المسيح ، استحال الماهية المجردة للذات الإلهية ، إلى ذات فردية وشخصية . والبعث تأكيد لذاته الإلهية .

ومهما كانت آراء هيغل عن الدين المنزل ، فمن الواضح أنه كان من البداية إلى النهاية متأثر بالمسيحية ، ولا عجب في ذلك ، فمن حقه بوصفه فيلسوفاً مسيحياً أن يدافع عن العناصر الإيجابية التي يراها في المسيحية . أما العجب حقاً ، أن تأخذ آراء هيغل كقضية مسلمة ، وتنقل آراءه نقلاً بدون تفرقة أو تمييز بين الأوضاع التي كان يعيش فيها والأوضاع التي نحن نعيش فيها . إن العلو الإلهي الذي يدعو الإسلام إليه ، ليس محواً وسحقاً لشخصية الإنسان . إنما جاء الإسلام هداية ورحمة بالعالمين . وكانت الرسالة النبوية الشريفة آخر الرسائل وخاتمها ، وكل الجوانب الإيجابية التي دعت إليها في علاقة الإنسان بربه ، وعلاقة الإنسان بأخيه الإنسان إنما هي جذيرة بالدراسة والبحث .

٥ - الثقافة

تعتبر الثقافة من أهم مظاهر الحضارة الإنسانية . وعالم^(١) الثقافة هو في نظر هيغل عالم الإرادة ، وبعبارة أدق إنه الإرادة ذاتها .

وعصر الثقافة الغربية يبدأ من العصر الوسيط حتى القرن الثامن عشر الذي كان يعيش فيه . ويقول عنه إنه عصر الحضارة Bildung . وكلمة الثقافة لا تعني فقط الثقافة العقلية ، إنما تعني الثقافة السياسية والاقتصادية .

وينسب لهيغل ظهور الثقافة بكلمة أخرى : هي الغربة Entausserung ، ذلك لأن الثقافة تعبر عن غربة الذات المباشرة التي تمثلت في العالم الأخلاقي . فإذا كان العالم الأخلاقي يعبر عن وحدة الإرادة الذاتية والإرادة الكلية ، فإن عالم الثقافة هو عالم التمزق والانقسام .

وفي هذا العالم ، يصبح الروح غريباً على ذاته . إن الثقافة هي في مظهرها رفض لهذه الماهية Entuuesung وكأن الذات تخرج عن ذاتها extraneation . إن الروح يحيا في عالم فعلي ، ولكنه يفكر ماهيته في عالم آخر . وهذان العالمان هما في الوقت ذاته غريبان ومتضايقان . إن العالم الفعلي يخضع لعناصر متضاربة ومتصارعة ، وهكذا تصبح ماهية الروح غريبة عنه . فجوهر الروح

(١) هذه الكلمة يستخدمها هيغل بالمعنى الروحي لا بالمعنى المادي .

هو غربته ، وغربته هي جوهره الذى تتحد فيه القوى الروحية فى عالم منظم .
على هذا النحو ، يكون جوهر الذات روحا ، ووحدة واعية بالذات وماهيتها . ولكن بين
الذات وماهيتها غربة وتخارجا . والوعى الفعلى بالذات ، الذى يدركها فى موضوعيتها ، يختلف
عن الوعى الخالص للذات بذاتها ، أى بماهيتها .

يقول هيجل إن الروح لا يبنى لذاته عالما واحداً فريداً ، ولكنه يبنى عالما مزدوجا متعارضاً
ومتفرقا . وعالم الأخلاق يعبر عن حضور الروح حضوراً مباشراً ، بينما عالم الثقافة يعبر عن غربة
الروح *entfremdete* ، والثقافة هي مرحلة التناقض وعقدة الجدل عند هيجل ، هي
الصراع بين حياة الذات المباشرة ، ووعياها بغربة جوهرها عنها . والغربة تبدأ عندما تفقد الذات
يقينها المباشر بذاتها وبوجودها الطبيعي . فتحاول أن تتحقق كذات كلية . ويعتقد هيجل أن
التضاد بين الذات وجوهرها يحوى فى ذاته كل الصور الممكنة للتضاد والتناقض فى عالم الثقافة .
فالجوهر يتبدل للذات فى مرحلة الصراع بوصفه الآخر ، لايوصفه عين الذات وجوهرها . وتلك
هي غربة الروح التى يتحدث عنها ، حين يصبح جوهر الذات عالما غريبا عنها ، لا تستطيع أن
تعرف عليه . وهذا هو ما يعنيه بقوله : إن عالم الثقافة يتعين بوصفه خروجاً ونفياً للوعى بالذات .
ويجب أن نؤكد أن كل المعانى التى يتحدث عنها هيجل ، إنما هي معان روحية ، لا تعطى
للجوهر وجوداً آخر كشئ فى ذاته أو كطبيعة أخرى تواجه الذات . إنه فقط الروح كما هو ،
وكما يتميز عن الروح الواعى بذاته .

لقد حاول الإنسان مع التقدم الحضارى أن ينتقل من الصورة الجماعية للحياة ، إلى الصورة
الفردية والذرية . ولكنه عندما يبدأ بالشعور بهذه الوحدة ، وبأن وجوده لذاته إنما هو نوع من
النقص ، فإنه يبدأ فى إدراك مدى ضعف العالم وفقره . وعندئذ يبدأ الإنسان فى التثقف ، ويفقد
حقه الطبيعي فى الحياة ، لىكتسب جوهره وماهيته . هذا الجوهر فى الحقيقة الذى يريد الإنسان ،
هو الجوهر الكلى للروح ، الغريب تماما عن العالم الفعلى الذى يحيا فيه الإنسان . وقد يكشف
الإنسان الجوهر الكلى فى حالة الإيمان *foi* ، ولكن عالم الإيمان يظل خارجا عن العالم الفعلى
والإحساس بأن عالم الإيمان غريب وبعيد ومفارق هو السبب فى بؤس الضمير . فالإنسان يهرب
من العالم ليجد المطلق الخارج عنه .

الإيمان فى هذه المرحلة من تاريخ الإنسانية ، هو الحل "الضرورى الذى يحقق التوفيق بين
الفرد والذات الكلية . ومنذ مؤلفات الشباب وهيجل يفرق بين عالم قيصر وملكوت الله ، بين مدينة
الأرض ومدينة الله . ووجود المدينة الأولى هو الوجود الفعلى يتعارض مع الوجود الفكرى للمدينة

الثانية . وكان لهذا التعارض أثره الكبير على تاريخ الإنسانية : فالدين هو تمثل الروح ، والذات التي لم توحد وعيها الخالص مع وعيها الفعلي ، ومن هنا كان تمزق الروح في حياته وفكره .

ولكن عالم الإيمان لن يظل وحده هو عالم الفكر والعقل . وفي القرن الثامن عشر ظهر الصراع بين التنوير والإيمان باعتبار أن الإيمان هو وعي الإنسان بماهية خارجة عن وجوده الفعلي . ويمكن اعتبار حركة الإصلاح الديني ، بداية لحركة التنوير .

العالم الفعلي : العبد والسيد :

يقول هيجل : إن العبد لا يصبح سيداً للسيد ، ولا يرتفع إلى الوعي الحقيقي بالذات إلا بفضل الثقافة . فالعمل الذي يقوم به العبد ، يفقده ذاته الطبيعية ، ولن يجد ماهيته الكلية إلا من خلال الثقافة . ولا بد أن يفقد الإنسان وجوده الطبيعي ليستشعر إلى عالم الثقافة . وكأن هذا الفقدان وهذا الخروج عن العالم الطبيعي هو شرط ضروري لتحصيل الثقافة . والثقافة لا يكتسبها الإنسان عن طريق توسع الذات ونموها ، ولكن بواسطة غربة الذات وتمزقها .

الجدل في عالم الثقافة :

يخضع عالم الثقافة للجدل والصيرورة . واللحظة الأولى في هذه الصيرورة تؤدي إلى تكوين الرجل الشريف الذي يتميز بإرادته وإرادة القوة^(١) .

ولقد حدث ذلك إبان القرن السابع عشر الذي بلغ درجة كبيرة من الثقافة ، في مجتمع يرى في الإيثار لا في الإثرة دليلاً على نزاهة الرجل وشرفه . كذلك كان العلم قوة وفاعلية الإنسان . وكان يحلو لهيجل أن يردد كثيراً كلمة بيبكون : المعرفة قوة .

وتميزت نوعية الإنسان بثقافته في هذا العصر ، فالإنسان الذي لم ينتقف لا قيمة له ، ولا فضل . والثقافة هي نوع من تربية الذات التي ترتفع إلى مرتبة الكلية . ولكن الذات حين ترتفع إلى الكلية تشعر بالغربة في هذا العالم . ولذلك حاول الفلاسفة والمفكرون في القرن الثامن عشر أن يردوا الإنسان إلى الطبيعة والحالة الطبيعية .

والحق أن الغربة لا تكون بالنسبة للعالم الطبيعي وحده ، ولكنها تكون أيضاً بالنسبة للنظام السياسي والاجتماعي الذي يبدو غريباً بالنسبة إلى الذات . والإنسان بإرادة القوة ، يحاول أن يصل بفكره إلى الماهية الكلية للذات . إنه يتصارع مع القوى السياسية والاقتصادية والاجتماعية .

(١) - تكوين وبناء الظاهريات . . . ص ٣٧٤ .

يذكر هيبوليت أن كلمة الغربة قد استخدمها من قبل المفكرون السياسيون مثل هوبز وأوك وروسو ، وكانوا يعنون بها غربة الذات الطبيعية .

وكانت الغربة تبدأ في حالة الطبيعة وما يستلزمها من حق طبيعي للإنسان ، ثم فقدان هذا الحق في المجتمع ، إما بالنسبة إلى الجماعة المشتركة التي هو عضو فيها ، أو بالنسبة إلى السلطة الممثلة في هذا المجتمع في صورة الحاكم أو الملك . ولقد وجد روسو أن الخروج من حالة الغربة ، إنما يكون بالاتفاق بين الفرد والجماعة ، وتلك هي نظرية العقد الاجتماعي .

إن المدينة القديمة قد حققت الوحدة بين الفرد والجماعة . لكن في الدولة الحديثة أصبح الحكم السياسي غريباً عن الذات الفردية ، كما أنه لم يعد صورة للخير كما يتمثله الإنسان بفكره الخالص . وتتعدد المسألة بتدخل العوامل الاقتصادية وعندما تصبح الدولة هي الوسيلة التي تسمح بتحقيق الثروة . ولكن هذا لا يتم في المجتمع إلا بنوع من الخبث والرياء . وهكذا يتصارع الخير والشر في حياة الإنسان .

والدولة هي المصدر المشترك للإرادة الفردية ، وهي من صنع كل الإرادات الفردية . والثروة ، أو الحياة الاقتصادية للشعب كله ، هي أيضاً ماهية كلية ، يجب أن يشارك الجميع فيها . ولا شك أن المباحث الاقتصادية كانت قد انتشرت في ذلك الوقت فقد صدر كتاب آدم سميث عن « ثروة الأمم » واطلع هيجل على ترجمته الألمانية التي نشرها « جارف » Garve سنة ١٧٩٤ . وكانت نظرية سميث تقوم على فكرة أن الإنسان يعمل لنفسه ، ويجب أن يستفيد من عمله هذا . وعمل الفرد ينفع الجماعة ، وعلى هذا الأساس كان تقسيم العمل في المجتمع . ويتخيل الإنسان أنه بواسطة العمل ، وما يعود عليه منه ، يستطيع أن يؤمن مستقبله ، وحياته الخاصة . وعندما يظن أنه بعمله هذا ، إنما يحقق غاية وهدفاً جماعياً وكلياً ، فإنه يكون فريسة للوهم ، لأنه في الحقيقة لا يعمل إلا من أجل مصلحته ومنفعته الشخصية . وذلك هو المجتمع البورجوازي أو المدني die burgeliche Gesellschaft الذي لا يهدف إلى الجوهر الكلي إلا بطرق ووسائل ملتوية وغير مباشرة .

ولقد عاشت المجتمعات الحديثة صراعاً قوياً بين قوة الدولة وقوة الثروة ، وانقسمت الآراء حول قيمة الدولة وقيمة الثروة ، وأيهما يمثل الخير والشر ؟ بعض الناس كانوا يرون أن الدولة هي الخير الذي يجب أن يشارك الإنسان بإرادته فيه . أما الثروة فهي وسيلة للتفرقة بين الأفراد ، وعلة الصراع بينهم . والبعض الآخر كان يرى أن قوة الدولة شر ، أما الثروة فهي وحدها الخير الذي يساعد الإنسان على تحقيق وعيه بذاته . والثروة هي في ذاتها ، الرخاء الكلي ، وعندما يحاول كل فرد أن يغتنى ويثرى ، فإنه بذلك يحقق الخير للجميع . أما سلطة الدولة ، فهي التي تقهر سلطة الأفراد ، وتكون عقبة أمام توسع الثروات .

هكذا يختلف معنى المساواة بين الأفراد فى الثروات . من مجتمع إلى آخر . وهذه العلاقة قد أدت إلى ظهور نوعين من الوعى الذاتى فى الدولة الحديثة . الوعى النبيل^(١) ، الذى هو نتيجة التعادل بين القوة السياسية وقوة الثروة ، والوعى الأدنى^(٢) ، الذى هو نتيجة المفارقة بين الوضع السياسى والوضع الاقتصادى . ويتصف صاحب الوعى النبيل بأنه يحافظ على النظام السياسى والاقتصادى الموجود ، أما صاحب الوعى الأدنى فإنه يخضع لهذه النظم كرها ، وفى نفسه ثورة داخلية ، وهذا هو الوعى الثورى .

لقد استمد كارل ماركس عناصر فلسفته من الجدل الهيكلى ، ومن الصراع بين طبقة النبلاء المحافظين ، وطبقات الشعب الكادحة الثائرة . لقد كان هيجل أول من أدرك علامات الثورة فى المجتمع الأوربى الحديث ، وأول من اكتشف أصول الثورة الاقتصادية والليبرالية الفكرية . وإذا كانت فلسفة هيجل لم تنته صراحة إلى المناداة بالثورة ، فهذا لا يمنع بأنه قد أشار إلى الثورة فى مراحل الجدل والصيرورة . وكان الصراع بين النبلاء وغيرهم من الطبقات الدنيا ، لا يقف عند الحدود الاجتماعية والاقتصادية وحدها ، إنما هو عند هيجل يمتد إلى الحدود الثقافية . ولذلك كان المجتمع الفرنسى قبيل الثورة مجتمعا ممزقا من الناحية الثقافية . ولقد كانت ثقافة العصر تعبيراً عن فساد المجتمع بالثروة والسلطة . إن طبقة النبلاء ، أو الطبقة الأرستقراطية ، قد طالبت بالثروة فى مقابل أداء خدماتها للدولة ، وبذلك أصبحت الدولة هى وسيلة لتحقيق قوة الثروة والمال . وكان لهذه الطبقة أدبها وفنّها ، الذى يعبر عن وعيها السياسى والاقتصادى . كذلك كان هناك الأدب الثورى . الذى يعبر عن وعى الطبقات الأخرى التى تريد أن تقضى على النظم السائدة ، لكى تحل مكانها نظم جديدة . وأسلوب هذا الأدب كما ظهر فى فرنسا ، هو أسلوب التمزق الذى يجمع بين المأساة والملمهة .

اللغة والثقافة :

لا يمكن أن نتصور ظهور الحضارة بدون اللغة . حتى الشعوب البربرية كانت تستخدم اللغة لكن مع تطور وتقدم الحضارة ، أخذت اللغة مظهراً عقلياً وروحياً . فهى فعل العقل النظرى ، الذى بدوره تصبح حركات الشعوب مخفية وراء ستار الماضى وإن لم تفصح اللغة عن هذا الجانب العقلى من الشعوب ، فالتاريخ يظل غامضاً ومبهماً . وكل شعب له لغته التى تعبر عن أصالته وحقيقته . وإذا أردنا أن نسجل تاريخ الشعوب ، فيجب علينا أن لا نتجاهل العناصر الأساسية فى حضارتها ، ومن بينها اللغة .

Conscience noble.

Conscience basse.

(١)

(٢)

والشعب يعبر عن ذاته بلغته ، والإنتاج الأدبي له خصائص معينة في الشعوب المختلفة . يقول هيجل : في حياة الدولة توجد ضرورة للثقافة النظرية ، وبالتالي لإنتاج العلوم ، وبصفة عامة لإنتاج الشعر والفن^(١) ، والفنون التشكيلية تتطلب غير إتقان الصنعة والتقنية ، حياة الجماعة . والشعر يتطلب انسجاماً في الألفاظ واللغة . والفلسفة يجب أن تظهر في حياة الدول كظهور للثقافة ، وباعتبارها وعياً بها ، وفكراً للفكر . ومعنى ذلك أن الفلسفة تستمد من الثقافة العامة مواد بنائها . إن الفلاسفة يلجأون إلى فكرهم ، ويحتمون في المثل العليا ، هرباً من الواقع الممزق الذي يفقد الدين والقانون والعادات والتقاليد ، كل أصالة فيها .

ونحن نجد بالتأكيد عند جميع الشعوب التي صنعت التاريخ الكلي للإنسانية ، الشعر والفنون التشكيلية والعلم والفلسفة ؛ والذي يختلف بينها ليس الأسلوب التعبيري والفني بل عمق الفكر والعقلية . ومهما كانت النظريات الجمالية التي تقول بأن الفن هو شكل قبل أن يكون مضموناً ، وأن الأشكال الجميلة هي التي تكون الفنون الجميلة ؛ وأنها تحقق غبطة النفس الحرة والفكر المثقف ، فإن المضمون الفني لا يقل أهمية عن الشكل .

ويقارن هيجل بين الملاحم الهوميرية الإغريقية ، والملاحم الهندية . وقد يفضل البعض من حيث الشكل ، أي من حيث الخيالات وقوة الصور والإحساسات ، وجمال الأسلوب ، الملاحم الهندية على الملاحم الإغريقية . ولكن هيجل يعتقد أن المضمون مختلف تماماً ، وأن العقل الإنساني يجد في الملاحم الإغريقية معاني الحرية الإنسانية . ومهما كانت وحدة الثقافة الإنسانية ، فلا بد أن يكون هناك فرق بين الإنتاج الثقافي للشعوب . فكل شعب يعبر عن عقلانيته ، وعن وعيه بالحرية . وإذا كانت الشعوب الهندية استطاعت أن تتجاوز في أشعارها ، وبخاصة في ملاحمها ، الصفات الحسية للوجود ، فإنها كانت تفتقر إلى الوعي الأساسي بجوهر الحرية . كذلك الصينيون ، فإنهم لم يعرفوا معنى الحرية ، وكانت القوانين الأخلاقية عندهم ، لها نفس إلزام وضرورة القوانين الطبيعية .

الثقافة تعبر عن روح الشعب ، وعن روح حضارته في الزمان والمكان . ولقد وجد هيجل أن الثقافة الأوروبية قد عانت من الغربة الروحية بين الأوضاع القائمة ، والمثل العليا للفكر ، والأهداف السامية للإرادة . وبعبارة أخرى ، كانت الثقافة محاولة من أجل الخروج من الواقع والهروب منه . تلك هي مرحلة الوعي في تاريخ الإنسانية . لأن الحضارة الإغريقية قد عرفت حالة روحية من المباشرة ، تمثل مرحلة خاصة من تاريخ الإنسانية .

ما من أحد يمكن أن يجادل هيجل في أن الثقافة من مقومات الحضارة الإنسانية ؛ وأن اللغة ،

وبخاصة اللغة المكتوبة هي تسجيل لوعي الشعوب ومدى صحتها ويقظتها ونهضتها . فاللغة المكتوبة، هي التي حافظت على العلوم والمعارف وصحف الأولين . ولذلك كان لابد أن نشير إلى أهمية العلوم ودورها في نشر الثقافة ، بجانب الآداب والفنون .

لقد وضح هيجل الخواص الأساسية للثقافة الغربية ، وأهمها غربة الروح . ولا أعتقد أن العالم الغربي قد انتظر عصر الإصلاح الديني ، وعصر الثورة الفرنسية لكي يشعر بهذه الغربة . وليس صحيحاً أن الإغريق لم يعانون منها ، وأنهم عاشوا في سعادة وغبطة في العالم الطبيعي . والحق أن فلسفة أفلاطون المثالية إنما كانت تعبيراً عن الغربة . وإلا ، فما معنى قوله بأن الخير ، والحقيقة والجمال ، قيم لا وجود لها في عالم المحسوس بل في عالم المثل .

لقد أدت هذه الغربة إلى أزمة الضمير في الحضارة الغربية ، وإلى نوع من الانقسام بين الحياة المادية والقيم الإنسانية . وربما كان ذلك نتيجة الفصل الزائف بين العقل من ناحية والضمير الإنساني من ناحية أخرى .

وإذا كان أصحاب هذه الثقافة وأهلها ، يعانون من غربة الروح ، فما بالنا بغير أصحابها .

الفصل الثالث

أصالة التاريخ

لقد بينا في الفصل السابق ما هي مقومات الحضارة . لكن هذه المقومات ليست ساكنة وجامدة ، إنما هي تتحرك وتتغير وتتطور ، في خلال تاريخ الإنسانية . والحق أن كلمة التاريخ عند هيجل ، لا تعنى التاريخ السياسى وحده ، بالمعنى الخاص ، ولكنها تعنى تاريخ الحضارة الإنسانية بكل مقوماتها . وعبرة فلسفة التاريخ ، تشير إلى فلسفة تاريخ الحضارة ، فبهذا المعنى وحده يمكن أن يكون التاريخ هو التاريخ الكلى للشعوب .

ويميز هيجل بين ثلاثة مناهج فى كتابة التاريخ :

١ - التاريخ الأصيل .

٢ - التاريخ التأملى .

٣ - التاريخ الفلسفى .

وهذه المناهج الثلاثة يمكن اعتبارها مناهج إضافية ومكملة . فالتاريخ الأصيل هو لجمع المعلومات والحقائق ، ويجب أن يكون مقدمة لكل كتابة للتاريخ . أما التاريخ التأملى فهو الذى ينسق هذه المعلومات طبقا لفروض علمية يضعها المؤرخ ، من أجل ربط الحوادث التاريخية بعضها ببعض . وفلسفة التاريخ ، أو التاريخ الفلسفى ، هو التاريخ الكلى للشعوب كلها . فهو يعطينا نظرة موحدة وشاملة لتاريخ الحضارة الإنسانية كلها .

ويجب أن ننظر إلى هذه المناهج الثلاثة بوصفها ثلاث مراحل لمنهج واحد . فعلم التاريخ لا يمكن أن يتوقف عند حد التاريخ الأصيل ، وملاحظة الأحداث التاريخية . والتاريخ التأملى هو تنظير لعلم التاريخ ، ونجد أن النظريات التاريخية تختلف من مؤرخ إلى آخر . أما التاريخ الفلسفى فيجب أن يعتمد على معطيات التاريخ الأصيل . وتعليقات التاريخ التأملى ، ليستخلص منها النظرية الواحدة والشاملة لتاريخ الإنسانية كلها ، بكل مقوماتها الحضارية .

١ - ما التاريخ ؟

يقول المؤرخ العربى شمس الدين محمد بن عبد الرحمن السخاوى : التاريخ فى اللغة الإعلام بالوقت ، والتورىخ مثله . ويقال أرخت ، وورخت . وقيل اشتقاقه من الأرخ (بفتح الهمزة وكسرها) وهو الأثنى من بقر الوحش ، لأنه شئ حدث كما يحدث الولد .

وقد فرق الأصمعى بين اللغتين ، فقال : بنو تميم يقولون ورخت الكتاب تورىخا ، وقيس تقول : أرخته تأرىخا ، وهذا يؤيد كونه عربياً .

وقيل إنه ليس بعربى محض ، بل هو معرب مأخوذ من ماه روز بالفارسية ، ماه القمر ، وروز اليوم ، وكأن الليل والنهار طرفه . وقال أبو منصور الجوالقى فى كتابه المغرب من الكلام الأعجمى : إن التاريخ الذى يؤرخه الناس ، ليس بعربى محض ، وإنما أخذه المساهون من أهل الكتاب ، وتاريخ المسلمين أرخ من سنة الهجرة . كتب فى خلافة عمر رضى الله عنه ، فصار تاريخاً إلى اليوم .

وقال أبو الفرج قدامة بن جعفر الكاتب فى كتاب الخراج : تاريخ كل شئ آخره ، فيؤرخون بالوقت الذى فيه حوادث مشهورة ونحوه ، وقول آخر : تاريخ كل شئ غايته ووقته الذى ينتهى إليه زمه . والحاصل فى نظر - السخاوى - أنه فن يبحث فيه عن وقائع الزمان من حيثة التعيين والتوقيت .

أمام موضوع علم التاريخ ، فالإنسان والزمان ، ومسائله أحوالهما المفصلة للجزئيات تحت دائرة الأحوال العارضة الموجودة للإنسان وفى الزمان .

كذلك ، فالتاريخ فى نظر أصحابه يجب أن يتوخى الصدق . وقال أحد المؤرخين العرب - سيفين الثورى - لما استعمل الرواة الكذب ، استعملنا لهم التاريخ .

والتاريخ شامل لأخبار الملوك وسياستهم ، وأسباب مبادئ الدول ، ثم سبب انقراضها . وتدير أصحاب الجيوش والوزراء وما يتصل بذلك من الأحوال التى يتكرر مثلها ، وأشباهها أبداً فى العالم . وواضح من هذه الأخبار ، أنها الأخبار السياسية فى الدول من أجل الكشف عن علل الأحداث ، وما يمكن أن يتكرر منها فى الزمان . ويذهب السخاوى ، أن التاريخ يمكن أن يفهم بأنه « الذكر » : و « رفعنا لك ذكرك » (صدق الله العظيم) ، وإنه « لذكر لك ولقومك » . قال تعالى : يسألونك عن الأهلة ، قل هى مواقيت للناس والحج ... و « هو الذى جعل الشمس ضياءً ، والقمر نوراً ، وقدره منازل لتعلموا عدد السنين والحساب . ما خلق الله ذلك إلا بالحق ،

يفصل الآيات لقوم يعقلون . إن في اختلاف الليل والنهار وما خلق الله في السماوات والأرض .
لآيات لقوم يتقون » .

وقال الجيـئـدى : بل قضى الله تعالى في كتابه المبين . كثيرًا من أخبار الأمم الماضين ،
كقوم نوح ويهود وكمدن ، وثمود : وما حكاه عن موسى وهرون وفرعون . وقارون وعن أصحاب
الكهف والرقم .. إلخ . وكفى بهذا دليلاً على جلالة علم التاريخ . وفضله . وفخامة قدر
صاحبه ونيله .

وقال العماد بن محمد بن حامد الأصبهاني الشافعي ، الكاتب في الفتح القدس : إن عادة
التواريخ الابتداء ببدء الخلق ، أو بدولة من الدول . فليست أمة أو دولة إلا ولها تاريخ يرجعون
إليه ويعولون عليه ، ينتقله خلفها عن سلفها ، وحاضرها عن غابرها ، تقيد به شوارد الأيام ،
وتنصب به معالم الأعلام ، ولولا ذلك لانتقطعت الوصل وجهلت الدول ، ومات في أيام الأواخر
ذكر الأول .

وقال ابن الأثير في كامله : إن فوائده كثيرة ومنافعه دنيوية وأخروية . أما الدنيوية ،
فمنها أن الإنسان لا يخفاء به ، أنه يحب البقاء ، ويؤثر أن يكون في زمرة الأحياء . فياليت شعري ،
أى فرق بين ما رآه أمس ، أو سمعه ، وبين ما قرأه في الكتب المتضمنة أخبار الماضين . وحوادث
المتقدمين . فإذا طالعها ، فكأنه عاصرهم ، وإذا علمها ، فكأنه حاضرهم ... إلخ .

وقال أبو إسحاق إبراهيم بن عبد الله بن عبد المنعم الفقيه القاضى الحموى الأصل عن فائدة
التاريخ الإسلامى : إنما الفائدة من التاريخ الإسلامى ، مع قربه من الصحة : ذكره لعلماء هذه
الأمّة المحمدية ، وذكر محاسنهم وعلومهم ومواعظهم وحكمهم وسيرهم ، التى يستدل العامل بها في
أمره ويتدبرها ويتفكر فيها ، فينتفع بما قالوه وعانوه ، وما ينقل عنهم من المحاسن دنيا وأخرى .
ونحن نجد من بين المؤرخين العرب من يفضل أن يكون التاريخ للأئمة ورجال الدين
لا لرجال السياسة . وقال أبو زيد الأنصارى القيروانى إنه يقتصر في تاريخه على « أهل العلم
والدين ، وعباد الله الصالحين » ، وذلك أليق وأجمل وأشرف وأكمل وأسبق إلى الأجر الجليل ،
والثواب الحفيل ، لما في ذكرهم من استنزال البركات الجمّة ، واستجلاب القرب الملمدة ، فعند ذكر
الصالحين تنزل الرحمة .

ولقد وضع فيه علماء العرب الأيقاظ ، كتباً تكاثر نجوم السماء ، ثم منهم بيقين من رتب على
السنين ، ومنهم من رتب على الأسماء ليكون أسمى وأسمى ، ثم منهم من خص بعض البلاد ،
ومنهم من عم كل قطر وناد . وكتب التواريخ ينتفع بها في الاطلاع على أخبار الملوك والعلماء
والأعيان ، وحوادث الحدثنان في الماضى من الزمان .

الشعب والتاريخ

وقال أبو علي أحمد بن يعقوب الرازي مسكويه : إنه لما تصنح أخبار الأمم وسير الملوك ، وقرأ أخبار البلدان ، وكتب التواريخ ، وجد منها ما يستفاد تجربة في أمور لا يزال التكرار يمثلها ، وينتظر حدوث أشباهها وشكلها ، بحيث صنف كتابه تجارب الأمم ، وعواقب الهمم في أربع مجلدات .

وقال ابن الجوزي : رأيت المؤرخين تختلف مقاصدهم ، فمنهم من يقتصر على ذكر الابتداء ، ومنهم من يقتصر على ذكر الملوك والخلفاء ، وأهل الأثر يؤثرون ذكر العلماء ، والزهاد يحبون أحاديث العلماء ، وأرباب الأدب يميلون إلى أهل العربية والشعراء ، ومن المعلوم أن الكل مطلوب . ويقول ابن خلدون في مقدمته : اعلم أن فن التاريخ ، فن عزيز المذهب ، جم الفوائد ، شريف الغاية ، إذ هو يوقفنا على أحوال الماضين من الأمم في أخلاقهم ، والأنبياء في سيرهم ، والملوك في دولهم وسياستهم ، حتى تتم فائدة الاقتداء في ذلك لمن يرومه في أحوال الدين والدنيا .

وقال المقرئ في الخطوط : إن علم التاريخ من أجل العلوم قدراً وأشرفها عند العقلاء مكانة وخطراً ، لما يحويه من المواعظ والإنذار بالرحيل إلى الآخرة عن هذه الدار ، والاطلاع على مكارم الأخلاق ليقنن بها ، واستعلام مذام الفعل ليرغب عنها أولاً النهي .

ومن الواضح من هذه الأقوال ، أن هناك إجماعاً على قيمة وفائدة هذا العلم ، ولكنهم يختلفون في أهدافه ومرامييه . ونستطيع أن نقول إن التاريخ إما أن يكون تاريخاً سياسياً لأحوال الأمم والدول والملوك والأمراء ... إلخ . أو تاريخاً دينياً يبين آثار الله في الخلق . واهتم العرب بتاريخ العلماء والفقهاء والأدباء ، كما اهتموا بتاريخ الملوك والساسة ، وذلك لعلو مكانتهم وقدرهم . واحتل التاريخ الإسلامي مكانة خاصة لدى المؤرخين العرب ، فأبانوا عن أصوله وأحداثه . « فمن يتدبر في أحوال الناس والدول ، يعترف بوحداية الباري جلّ جلاله ، إذ في تدبر مجاري الأقدار ، وتقلب الأدوار ، واختلاف الليل والنهار ، وتوالي الأمم وتعاقبها ، وتداول الدول وثناؤها عظة للمتعطين ، وتنبية للغافلين . قال تعالى : وتلك الأيام نداولها بين الناس » .

ويرى السخاوي أن علم التاريخ لا يمكن أن ينفصل عن غيره من كسائر العلوم الأخرى ، وبخاصة علم السياسة والأخلاق والطبقات . وهو يقول : يستفاد من أنباء هذا الفن ، ما لعله مندرج في علوم آخر .

١ - كالتاريخ ، وهو العلم الذي يتعرف منه على أنواع الرياسات والسياسات والاجتماعات الفاضلة والمردية وتوابع ذلك .

٢ - وعلم الأخلاق الذي يعلم منه أنواع الفضائل ، وكيفية اكتسابها ، وأنواع الرذائل وكيفية اجتنابها .

٣ - وكعلم تدبير المنزل الذى يعلم منه الأحوال المشتركة بين الإنسان وزوجه وولده وخدمه ووجه الصواب فيها .

٤ - وعلم الطبقات ، والحق أنهما بحسب الذات يرجعان إلى شئ واحد ، وبحسب الاعتبار يتحقق ما بينهما من التباين .

فالتاريخ ينظر فيه بالذات إلى المواليد والوفيات ، وبالعرض إلى الأحوال . أما علم الطبقات فينظر بالذات إلى الأحوال ، وبالعرض إلى المواليد والوفيات .

والمكتبة العربية تذخر بكتب الطبقات . منها كتاب سلبان بن جعفر الأسنوى عن طبقات الشافعية ، وكتاب الجواهر المضيئة فى طبقات الحنفية لعبد القادر القرشى .

والتاريخ كان عند العرب علماً من الدرجة الأولى وإذا كانت هناك حكمة يمكن استخلاصها من هذا التاريخ ، فهى بالتأكيد حكمة عملية ، لا حكمة نظرية . فليس من المعقول ، أن دول العالم وشعوبه ، وملوكه ورؤساءه ، تخضع جميع أفعالها لقاعدة واحدة ، أو لقانون عقلى واحد !

التاريخ عند هيجل :

والآن ننتقل إلى تعريف التاريخ عند هيجل ، بعد أن عرضنا لأهم تعريفات هذا العلم لدى المؤرخين والمفكرين العرب بوجه خاص . يقول هيجل فى الدروس فى فلسفة التاريخ : التاريخ فى لغتنا يربط الجانب الموضوعى بالجانب الذاتى ، ومعناه *historiam Rerum Gestarum res gestas* ، وهو واقعة وليس خبراً أو رواية . ويجب أن نفهم القصة التاريخية باعتبارها أفعالا وأحداثا تاريخية . إن ذكريات الأسرة ، والتقاليد الأبوية ، لها أهميتها فى الأسرة والقبيلة : وسيرها الموحد ليس هو موضوع التذكر . ولكن هناك بعض الأفعال والأحداث التى تؤثر فى هذا السير ، وفى مصير الأفراد ، وعندئذ تلجأ الذاكرة إلى الحفاظ على هذه الصورة . وقد يتدخل الشعور الدينى فى هذه الحالة ، ليعطى لهذه الأحداث الغامضة صورة واضحة . ولكن الدولة وحدها . هى التى تعطى لهذه الأحداث صورة لا تكفى بأن تكون مادة لهذه القصص أو لهذا النثر التاريخى . فالمجتمع الذى يرتفع إلى مرتبة الدولة ، تحافظ على أفعالها وأحداثها ، وتبقى على ذكرها . فوجود الدولة هو الذى يؤكد موضوعية التاريخ .

ونفهم من ذلك أن هيجل يعطى أهمية خاصة لوجود الدولة بالنسبة للتاريخ . وفى المجتمعات التى لم تصل إلى هذه المرتبة ، لا نجد تاريخاً علمياً بالمعنى الصحيح : إنما نجد قصصاً يحكيها الرواة ، فلا يكون لها غير قيمة ذاتية .

وكل العصور التاريخية السابقة على ظهور الدولة ونشأتها فى المجتمعات الإنسانية ، إنما هى

عصور لا تاريخ لها . وهو يقول في ذلك : عاشت شعوب حياة طويلة قبل أن تصل إلى أن تكون دولة ، وقبل أن تحقق توسعا في بعض الاتجاهات . إن حياة ما قبل التاريخ هذه ، تخرج عن دائرة ملاحظتنا . ونحن نعرف في الوقت الحاضر شعوبا تكون مجتمعا ، ولكنها لم تكون دولة ، وإن كانت قد وجدت منذ عصور طويلة . وهذه الشعوب مهما كانت أهميتها ، فهي تخرج عن نطاق التاريخ ، لأنها تسبق التاريخ . لذلك فالعصور السابقة التي نتمثلها بآلاف السنين ، والتي انقضت بالنسبة للشعوب قبل التاريخ ، والتي كانت فيها ثورات وهجرات وتغييرات عنيفة ، ليس لها تاريخ موضوعي ، لأنها لا تمثل أيضا تاريخا ذاتيا . إذ في الدولة فقط تتضح الأفعال والوعي بها ، مما يساعد على بقاء قوانين الدولة .

ويشير هيجل إلى بلاد الهند باعتبارها بلاداً تعيش في ما قبل التاريخ ، لا في التاريخ . والغريب أن كل الذين حاولوا أن يطلعوا على كنوز الأدب الهندي ، وعلى ثراء مؤلفاته الفكرية ، لم يجدوا لهذا البلد تاريخا . وتجده في الهند ، كتباً دينية قديمة ، وأعمالاً شعرية باهرة ، وكتباً عتيقة في القانون ، ومع ذلك فهذا البلد لا تاريخ له . أما الصين فلها تاريخ مدهش ، يرجع إلى أبعد عصور التاريخ .

إن الحياة في الهند كانت نوعاً من النظام القاسي والصارم ، مثل نظام الطبيعة ، ولكن كبل العلاقات الاجتماعية كانت غير منتظمة ، وكانت حركة الحياة فيها ، حركة وقتية وعرضية لا تبغى أي هدف عام للتقدم والتطور . ولا يوجد في هذه الحياة ، ما تحتفظ به الذاكرة ، لأنها تفتقر إلى الحرية الجوهرية ، والأهداف الخاصة .

إن المجتمعات التي تتزايد فيها الأسرات لتصبح قبائل ، والقبائل التي تتزايد لتصبح شعوبا ، والتي امتلأ وجودها بالحروب والانقلابات ، والآثار الباقية ، قد مضت بلا تاريخ . تلك هي نظرية هيجل عن التاريخ ، إنه لا يبدأ مع ظهور الحضارة الإنسانية ، بل يبدأ بعدها بكثير ، وبالذات مع ظهور الدولة في هذه الحضارات . وكأن ظهور الدولة ، هي دليل على النضج والعقل السياسي لدى الشعوب . وبدون هذا العقل وهذا النظام في الحياة ، لا تستحق هذه الشعوب أن تذكر ، أو أن يكون لها تاريخ .

إن نظرية هيجل عن بداية التاريخ ، نظرية ضيقة الأفق إلى حد بعيد ، ولا تخلو من بعض مظاهر التعصب الجرمانى لفكرة الدولة .

٢ - التاريخ الأصلي

كتب هيجل ثلاث صفحات عن التاريخ الأصلي *l'Histoire originale* ضمنها أهم آرائه ونظرياته . وبدأ هذه الصفحات بالإشارة إلى أهم المؤرخين الذين برزوا في استخدام هذا المنهج التاريخي وهم : هيرودوت وثوكيديدس وغيرهم . هؤلاء استطاعوا أن يصفوا الأعمال والأحداث والمواقف التي شاهدوها أو شهدوا عليها ، وأنصتوا إليها ، ونقلوا إلى مجال التمثيل العقلي ، ما يحدث في الخارج . وهكذا تترجم الظاهرة الخارجية في التمثيل الباطني . وكذلك يفعل الشاعر عندما يصور تصويراً خارجياً ، ما تفيض به مشاعره وعواطفه .

والمؤرخ الذي يؤرخ لعصره وأهله ، لزمانه وبلده ، لا يستطيع أن يعتمد على نفسه فقط في نقل الأخبار والأحداث . إذ يستحيل على فرد واحد أن يرى كل شيء ، ويستمع إلى كل كلمة أو رأى . وهو يجد أخباراً وروايات نقلها غيره من الناس ، وعليه أن يستخدمها ، كما يستخدم الشاعر لغة الأدب الموجودة والجاهزة . ولكن مهمة المؤرخين هي أن يربطوا الأحداث التي تمر مرّاً سريعاً ، ويضعونها في معبد الذاكرة *Mnemosyne* ، للخلود .

ويجب أن يفرق المؤرخ الأصلي بين الأخبار التاريخية والقصص والأغاني الشعبية ، التي يجب استبعادها من دائرة التاريخ ، لأنها تعبر عن تمثيلات الشعوب التي ما زال فكرها وروحها غامضاً مبهماً . إنها نمت على أرض هشة واهية ، ولا يمكن أن تكون المادة التاريخية للشعوب التي بلغت الفردية والشخصية القوية .

إن أرض الواقع وحدها التي نراها أو يمكن أن نراها ، هي التي تعطينا أساساً متيناً للتاريخ . والمؤرخ الأصلي ، هو الذي يتشبث بهذا الواقع ولا يفارقه . وهذا الواقع هو في نظر هيجل ، الحاضر الحي الذي يعيشه الكاتب في مكان معين ، وزمان محدد . ومن الواضح أنه يصف الأحداث التي عاشها ، أو التي شارك فيها ، ويكتب عن الرجال العظماء والأحداث الكبيرة ، فيكون من كل ذلك رسماً وصورة دقيقة وطبق الأصل للواقع الذي عاش فيه .

هذه الصورة الأصلية ، هي التي ينقلها هذا المؤرخ إلى الأجيال الأخرى بدون أن يؤثر فيها برأيه أو بفكره . إن المؤرخ الأصلي بتعبير هيجل ، لا يلجأ إلى التأمل في الأحداث ، لأنه يحيا بروح الأحداث نفسها . إنه لم يتجاوزها بعد ، حتى إذا كان يشارك فيها مثل قيصر ، وينتمي إلى طبقة قواد الجيش أو رجال الدولة ، فإنه يتمثل أهدافه الخاصة كأهداف تاريخية . وعندما نقول

إن هذا المؤرخ لا يتأمل ، وإن الأشخاص والشعوب هي التي تظهر ، فإن الخطاب^(١) التي نقرأها عند ثوكيديدس يبدو أنها تتعارض مع هذا القول ، وإنها بالتأكيد لم تكن بهذه الصورة .

ما قيمة هذه الخطب التي نقلها ثوكيديدس ، أو التي نقلها غيره من المؤرخين ، عن قادة ورؤساء آخرين ؟ قد تكون هذه الخطب مجرد لغو . ولكن ديجل يعتقد . أن الخطب التي توجه من شعب إلى آخر ، أو من الأمراء إلى الشعوب هي أجزاء من التاريخ . وإذا كانت الخطب التي ألقاها بريكليس رجل الدولة ذو الثقافة العالية ، وأصدق الرجال وأنبلهم في عصره ، قد لقيت بعض التعديل على أيدي ثوكيديدس ، فإنها مع ذلك لن تكون غريبة على لسان بريكليس . في هذه الخطب يعبر الرجال عن حكم شعوبهم ، وشخصيتها الخاصة ، ووعيتها بالمواقف السياسية ، وكذلك عن طبيعتها الأخلاقية والفكرية ، والمبادئ والغايات التي يعملون من أجلها . إن المؤرخ الأصلي لا ينقل أقوالاً لشخص ما ، إنما ينقل ثقافة هذا الشخص نفسه .

وتقدير هيجل للخطب التي أُلقيت في مواقف سياسية وتاريخية معينة ، معناه أنها أكثر من مجرد فن أدبي . إنها تعبر عن وعي قائلها بضمير الأمة وإخلاصها وشخصيتها ، وبعيادتها وغاياتها ونحن نذكر على سبيل المثال تلك الخطبة التي ألقاها أبو بكر الصديق عندما تولى الخلافة على المسلمين ، نقلًا عن الإمام الفقيه أبي محمد عبد الله بن مسلم بن قتيبة في كتاب « الإمامة والسياسة » . :

إن أبا بكر قام خطيباً ، فحمد الله وأثنى عليه ثم قال : أيها الناس ، إن الله الجليل الكريم العليم الحكيم الرحيم بعث محمداً بالحق ، وأنتم معشر العرب كما قد علمتم من الضلالة والفرقة ألفت بين قلوبكم ، ونصركم به ، وأيدكم ومكن لكم دينكم وأورثكم سيرته الراشدة المهدية ، فعليكم بحسن الهدى ولزوم الطاعة ، وقد استخلف الله عليكم خليفة ليجمع بين ألفتكم ويقيم به كلمتكم ، فأعينوني على ذلك بخير . ولم أكن لأبسط يداً ولا لساناً على من لم يستحل ذلك إن شاء الله ، وأيم الله ، ما حرصت عليها ليلاً ولا نهاراً ، ولا سألتها الله قط في سر ولا علانية ، ولقد قلدت أمراً عظيماً ما لي به طاقة ولا يد ولوددت أني وجدت أقوى الناس عليه مكاني ، فأطيعوني ما أطلعت الله . فإذا عصيت الله فلا طاعة لي عليكم^(٢) .

تلك الخطبة تشير إلى حالة العرب من الفرقة والضلالة قبل الإسلام ، وكيف أن هذا الدين الخفيف قد وحد بين قلوبهم ، وأن عليهم أن يحافظوا على دينهم ووحدةهم . وأن يطيعوا الخليفة عندما يطيع الله وأن يعصوه إذا ما عصا الله .

(١) إنها خطب بريكليس .

(٢) تاريخ النشر : ١٩٠٤ ص ٢٧ .

المؤرخ الأصلي يعبر عن روح الأمة :

تلك النظرية هي محور التاريخ الأصلي عند هيجل : الذى يجعلنا نحيا مع الشعوب والأمم ، ونغوص فى سيرتهم . ولقد ضرب لنا مثلاً بالمؤرخين الذين مازنا نستمتع إلى اليوم بقراءتهم مثل هيرودوت وثوكيديداس . حتى كتاب أكسيذوفون عن انسحاب العشرة « آلاف » يتصف بالأصالة التاريخية ، وشروح قيصر هي عمل كبير لفكر عظيم .

ومن الواضح أن نظرية هيجل تستلزم أن يكتب تاريخ الأمة والعصر رجل من أبنائها . وليس من اليسير على الفرنسي مثلاً أن يؤرخ الأمة الألمانية . لذلك فيجب أن نقول إن تاريخ هيرودوت عن مصر ليس تاريخاً أصلياً بالمعنى الصحيح ، ولكنه محاولة للتقرب من هذا التاريخ . والتاريخ الأصلي للغرب يكتبه غربيون ، وكذلك فالتاريخ الأصلي للشرق يكتبه شرقيون .

قال السخاوى : الذى يكتب التاريخ فى زماننا هذا ، فإن كان نقله عن مشاهدة وعيان ، أو بأخبار ثقات ، فلا بأس بذلك ، لأن فيه فوائد كثيرة لا تخفى على المتأمل وتحتاج إلى مجلدات . ويقول ابن خلدون : إن التاريخ يوقفنا على أحوال الماضين من الأمم فى أخلاقهم ، والأنبياء فى سيرهم ، والملوك فى دولهم وسياساتهم . ونفهم من ذلك أن التاريخ الأصلي يعطى مكانة للأمم والشعوب .

إن المؤرخ الأصلي هو ضمير الأمة والعصر ، ويبدو أن هناك صعوبة فى فهم التاريخ الأصلي لأمة أخرى ولشعب آخر . والتاريخ مثل الفن ، لا بد فيه من التعاطف والمشاركة الوجدانية . لذلك فالتاريخ الأصلي مثل الفن الأصيل ، لا يفقد نضارته على مر العصور .

من يكتب التاريخ الأصلي ؟

والآن نتساءل : من كتب التاريخ الأصلي ؟ يقول هيجل ، لقد كان المؤرخون فى العصور القديمة قادة كباراً ورجال دولة . وفى العصور الوسطى ، إذا استثنينا بعض رجال الدين الذين عايشوا الأحداث السياسية والتاريخية . فنحن لا نجد غير بعض الرواة البعيدين عن الأحداث التاريخية . أما فى العصور الحديثة فكل شيء قد تغير ، وثقافتنا تحاول أن تتفهم الأحداث التاريخية ، ونجد من يكتب المذكرات فى الحروب وغيرها ، وهي أقوى فى مضمونها مما كان يكتبه القدماء . وهو يذكر مذكرات الكاردينال دى رتس فى فرنسا^(١) ، ومذكرات المالك فريدريك الأكبر فى ألمانيا : « تاريخ عصرى »^(٢) . ويعتقد هيجل أن الذين وصلوا إلى هذه المراكز العالية ،

(١) De Retz وهو عن حرب الفروند Fronde

(٢) Histoire de mon temps

استطاعوا أن ينظروا إلى الأحداث التاريخية نظرة واسعة وشاملة . إأمأ الذين ينظرون إلى التاريخ من الأسفل ، فإنهم ينظرون إليه من فتحة ضيقة .

مذكرات نابليون نموذج للتاريخ الأصلي الحديث^(١) :

تعرف هذه المذكرات باسم مذكرات سانت هيلانة . وقد بدأت الرسالة التي وجهها نابليون إلى ملك إنجلترا بتاريخ ١٣ يوليو ١٨١٥ ، يطلب فيها حق الحماية السياسية في هذه البلاد . ولم يرحب ملك إنجلترا بهذه الفكرة ، وطالب بنفى نابليون إلى جزيرة سانت هيلانة وكتب نابليون وهو في طريقه إلى المنفى على ظهر الباخرة Bellérophon في الرابع من أغسطس سنة ١٨١٥ ما يلي : لأننى أطالب بشهادة التاريخ : وليقل أن العدو الذى حارب الشعب الإنجليزي طوال عشرين عاما ، جاعطائعا ليطالب الحماية في ظل قوانينه . أى دليل أقوى من ذلك على ثقته وتقديره ؟ وكيف ردت إنجلترا على هذه الثقة ؟ بدلا من أن تمد إليه يداً كريمة ، أرادت التنكيل به ، ونفته فوق صخرة في وسط المحيط ، في النصف الآخر من الكرة الأرضية .

هذا الرجل الذى نفته إنجلترا كان حاكما عظيماً ، حكم ستة وثلاثين مليوناً من المواطنين ، كما إنه كان في وقت من الأوقات ، حاكما لعدد كبير من عواصم أوروبا ، واستقبل في بلاطه أعظم الملوك !

وشملت مذكرات نابليون في سانت هيلانة آراءه عن الحكم السياسى فى إنجلترا، وحرب إسبانيا، ومعركة ساكس سنة ١٨١٣ ، وعن عودة الملكية إلى فرنسا ، وعن تحالف القوى الأوروبية ضده ، وعن مستقبل الأفكار الليبرالية . وقد كتب نابليون في هذا الصدد : لأننى أسف لأننى لم أستطع أن أغزو أمريكا ، وأن أحمى فرنسا من نصف الكرة الآخر ، من سطوة الأفكار الرجعية ، كانت مجرد فكرة العودة إليهم يجعلهم في حالة من الخوف الشديد الذى يمكن أن يضع حداً لعنفهم وقلة عقلهم . إن الثورة المضادة التى يقودها البعض اليوم في فرنسا ، يجب أن تغرق في الثورة . والأفكار الثورية الفتية جد يرة بأن تخنق الممتلكات الإقطاعية . ولاشئ يمكن أن يهدم وأن يحو المبادئ الكبرى للثورة . تلك الحقائق العظيمة والجميلة ، يجب أن تعيش إلى الأبد . وإذا كان للثورة بعض المآخذ ، فلقد طهرتها في أمواج من المجد ، ولقد أصبحت الثورة خالدة ومخلدة . ومبادئ الثورة التى خرجت من الشعب الفرنسى ، والتى اقتلبتها بالدماء والأرواح ، والتى اعترفت بها المعاهدات ، لا يمكن أن تراجع إلى الوراء . إنها مازالت حية في إنجلترا ، وهى تنير أمريكا ، وهى المبادئ القومية في فرنسا . إنها النور الذى يضيء العالم . وإنها ستحكم ، وستكون هى القانون ، والدين ، والأخلاق لدى جميع الشعوب . وسوف يرتبط اسمها باسمى على مر الأيام ،

لأننى قد رفعت مشاعلها عاليا . وسوف أظل بالنسبة لهذه الشعوب ، النجم القطبى الذى تسترشد به فى حقوقها ، وسوف يظل اسمى دعوة إلى الحرب من أجلها ، وأمثلا لكل الشعوب .

وقد كتب نابليون عن حقيقة التاريخ :

يجب أن نتفق على أنه من الصعب تماما الحصول على الحقائق فى التاريخ . هناك حقائق لا عدّ لها ولا حصر ، والحقيقة التاريخية التى ننشدها جميعا ، ليست غير مجرد كلمة ؛ وإنها تكاد تكون مستحيلة فى لحظة حدوث الأحداث ، وفى نعمة المشاعر والانفعالات الساخنة . لكن ما هى الحقيقة التاريخية فى أغلب الأحيان ؟ قد تكون رواية أو قصة ، وهذه تشمل جانبين متميزين : الوقائع المادية من جانب ، والنوايا الأخلاقية من جانب آخر . وقد تبدو الوقائع المادية ثابتة ، ولكنها فى الحقيقة قضايا أبدية لم يفصل فيها بعد . أما عن النوايا الأخلاقية للرواة ، فنحن نفترض دائما أنها حسنة ، ولكن ماذا يحدث لو كانت سيئة وغير حسنة ؟ من يستطيع أن يعرف مدى صدق نيتى ، وأعماق فكرتى ؟ كل واحد يفسر هذه النوايا كما يريد ، الوزراء لهم تفسيرهم ، والذين ينصون وراء الأبواب لهم تفسير آخر ... إلخ والغريب أن كل شخص يزعم أنه صادق فى روايته !

هذا هو التاريخ ! لقد رأيت ناسا يجادلوننى أنا فى أفكارى عن المارك التى خضتها بنفسى ، يناقشوننى فى أوامرى ، ويعترضون على أقوالى . ومهما كان هذا الشخص الذى يعارضنى ، فسوف يكون له أنصار . وهذا ما دفعنى إلى كتابة مذكراتى الخاصة ، وأن أعبر عن عواطفى الشخصية . وكنت لا أستطيع أن أقدم هنا مجرد اعترافات على طريقة جان جاك رسو . ولذلك جعلتها تتعلق بالأعمال العامة .

وسوف يتساءلون : هل كنت أهدف إلى السيطرة وجعل العالم كله مملكة لى ؟ وهل كانت سلطتى المطلقة نابعة من حساباتى الدقيقة ، أو من طبيعته الخاصة ؟ وهل كنت أميل إلى الحروب أم أننى كنت أحاول بها الدفاع عن بلادى وعن نفسى ؟ وهل كانت أطماعى التوسعية ، طلبا للمجد والشهرة ، أو تحقيقا للاستقرار فى العالم ؟

ليست مهمتى هنا مناقشة هذه الأفكار ، وعلى المؤرخين أن يقرأوا ما سطرته هنا فى هذه المذكرات ، ليستخلصوا منها أحكامهم الصادقة والعادلة .

٣ - إحياء التاريخ

نحن نطرح هذا السؤال الهام ، والذى بدونه لا نستطيع أن نفهم المعنى العميق لكتابة التاريخ وهو : لماذا يكتب التاريخ ؟ ولا شك أن التاريخ يجب أن يكتب من أجل الإحياء الكامل

للماضى . فالشيء الذى يموت ، لا يعود إلى الحياة مرة أخرى ، والموت فى نظر هيجل ، ليس انتقالاً من ضد إلى ضد كما يقول أفلاطون ، أى انتقال من الموت إلى الحياة ، ولكنه الفناء التام . لذلك فلا بد من الحفاظ على حياة الحاضر قبل أن يختصر ويموت .

وقد يعتقد البعض : أن كل عصر مضى ، قد ذهب ومعه كل مقوماته الحضارية والاجتماعية والسياسية والفكرية ، التى كانت تميزه عن سائر العصور الأخرى . فكيف يمكن إذاً إحياء الماضى ؟ وهل يكون ذلك فى خيالنا وتمثلنا وفكرنا ؟

هذا الإحياء هو محاولة للبعث التاريخى للماضى . وهناك مشكلة بصدد هذا البعث . فإذا كان الإحياء بالتمثيل ، فإن التمثيل ليس حياة جديدة للماضى . ويتساءل هيجل : ما هى الصلة التى تربط الماضى الذى عاشه أصحابه ، بصدى هذا الماضى كما يتردد فى كتب التاريخ ؟ إذ لا يمكن أن يصبح هذا الانعكاس الباهت للماضى فى المؤلفات والكتب ، بعثاً وإحياء له .

الماضى هو الوجود الذى لا يمكن أن نرده برمته إلى المعرفة . والحاضر وحده هو الحى ، ولا حياة للتاريخ إلا فى الحاضر . إذ فكيف يمكن أن تكون العلاقة بين التاريخ كما يكتبه المؤرخون ، والحياة التى يحاول أن يتمثلها هذا التاريخ ؟

إن التاريخ الأصلى هو أقرب المناهج التاريخية إلى الحاضر وإلى الحياة . ومن بين جميع المؤرخين ، يظل المؤرخ الأصلى وفيئاً للوجود الحقيقى والعينى للأمة ، وأرجائها العظاماء . ولذلك كان الشرط الأساسى الذى يجب أن يتوافر فى المؤرخ الأصلى ، هو أن يعيش ويحيا الأحداث التى يكتب عنها ، ومن الأفضل أن يكون قد شارك فيها مشاركة فعالة ، وأن تكون روحه من روح الأمة والناس الذين يكتب عنهم .

تلك المشاركة الحية التى يقتضيها التاريخ الأصلى ، لا يستلزمها من المؤرخ التاريخ التأملى أو التاريخ الفلسفى . فهذان المؤرخان يظان بعيدىن وغريبين عن الأحداث التى يتكلمون عنها .

لكن هل هناك مسلمة أساسية يفرضها هيجل فى التاريخ الأصلى ؟ يقول هونت فى كتابه « هيجل فيلسوف ، التاريخ الحى »^(١) . هناك مسلمة أساسية عند هيجل :

- ١ - إن المؤرخ الأصلى يظل حبيساً فى عصره ولا يتجاوز هذا العصر .
- ٢ - إن الروح القومية والوطنية هى بطبيعتها روح فريدة وخاصة ، وهى لا تزدهر إلا فى عصر واحد ، وهى تختلف عن كل روح قومية أخرى .
- ٣ - إن النتيجة اللازمة عن هاتين المقدمتين هى أنه يستحيل علينا أن نكتشف روح عصر

آخر غير عصرنا ، أو أمة أخرى غير أمتنا على نحو كامل .

لذلك فكل عمل يسجل أحداث عصر آخر غير عصرنا ، أو يصف أمة أخرى غير التي ننتمي إليها ، لا يسمى تاريخياً أصلياً ؛ إنما هو يدخل في نطاق التاريخ التأملى . ولا بد أن يسجل في الحاضر ، لأن الماضي يذبل كما تذبل الوردة ، وينقصنا دائماً الإحساس به وبقيمه . لذلك فإذا كان المؤرخون الأصليون ينقلون الأحداث التاريخية إلى مجال التمثيل العقلى ، فإن هذا التمثيل ما زال يختلف عن الواقع الحى والحدث المعاش . وقد يكون التمثيل نتيجة للوعى بالواقع Wirklichkeit ، ولكنه يبقى مختلفاً عن الواقع ذاته . وإذا كان المؤرخ الأصلى يقدم لنا عملاً عظيماً بتصوره وتمثله للواقع . وينقل الحدث التاريخى الفريد إلى مرتبة التمثيل الكلى ، فإن الصورة المنقولة لا يمكن أن تكون أفضل من الأصل . فهناك صعوبات فنية تعترض المؤرخ الأصلى ، وأولها أنه لا يستطيع أن ينقل سلسلة الأحداث كلها بل بعضها ، وهذا الاختيار قد لا يكون موضوعياً في جميع الأحوال . وقد يقول هيجل إن المؤرخ الأصلى هو الضمير الواعى لزمانه ، ولكن هذا الوعى له حدود خاصة . فالمؤرخ الأصلى حين يكتب التاريخ ، يدرك في الحقيقة أنه لا يعبر عن الوعى العام بل عن وعيه الخاص . إنه التاريخ ينقل أولاً روح مؤلفه ، وفي الوقت ذاته يكشف عن بعض جوانب لروح العصر .

والتاريخ الأصلى يفقد ما كان حياً ، وإن كان يحاول أن يحتفظ بالماضى في متحف الذاكرة « الذاكرة مقبرة نضع فيها ما هو ميت » ، ولكن يجب أن نزرع في الموت جذور الحياة . ومع ذلك فهناك حجاب بين الأصل والصورة . وكما يقول ماركس : التاريخ الأصلى هو الحجاب Schleier الذى يغطى الحقيقة ، وليس تمثلاً لها . وعندما نكشف هذا النقاب فلا تظهر الحقيقة عارية ، إنما هي ترتدى رداء داخلياً من الزمنية . هذه الزمنية التى يتحدث عنها ماركس ، تفصل بين المؤرخ الأصلى والواقع الحى .

ويرى هونت أن هيجل ينطبق عليه قول ناثن الحكيم الذى جعله لسنج يقول : إنه يريد الحقيقة ... إنه يريد أيضاً ... عازية لامة كما لو كانت قطعة من النقود . لكن هل يمكن دمج الحقيقة التاريخية كما تدمج النقود في التاريخ الأصلى ؟

(١) نفس المرجع ص ٣٦٥ هذا النص منقول من كتاب ماركس : المدخل

(٢) ص ٤٠ إلى نقد الإقتصاد السياسى .



البَابُ الرَّابِعُ

فلسفة لكل الشعوب

إن الفلسفة لا تلتقي الضوء على الآثار القديمة ، ولا تعطى الخلود والحياة للحاضر الذى يموت ولكنها تحاول أن تعطينا صورة معقولة عن الماضى والحاضر ، أى صورة معقولة للتاريخ .
والتاريخ الفلسفى يعبر عن طور العقل ، فى الوقت الذى يعبر فيه التاريخ الأصيل عن الإحساس المباشر للمؤرخ بالحاضر والتاريخ التأملى عن معرفة غير مباشرة لشعب معين ، أو بلد معين .

لكن هل هناك فلسفة واحدة لحضارة وتاريخ الشعوب كلها ؟ هذا ما سوف نعرضه ونتناوله بالبحث فى هذا الباب . وهو ينقسم إلى الفصول الآتية :

- ١ - الفصل الأول : التاريخ التأملى .
- ٢ - الفصل الثانى : التاريخ الفلسفى ، أو فلسفة التاريخ .
- ٣ - الفصل الثالث : ماركس وفلسفة الحضارة الصناعية .

الفصل الأول

التاريخ التأملی

التاریء الأصلی هو وصف قصصی للأحداث اللى يشاهدها المؤرخ ويشهد عليها ، فهو تاریخ للحاضر الحى. أما التاريخ التأملی فهو الذى يتجاوز الحاضر الحى؟. وهناك أربعة أنواع لهذا التاريخ :

- ١ - التاريخ الكلى .
- ٢ - التاريخ البرجمائى .
- ٣ - التاريخ النقدى .
- ٤ - التاريخ التصورى .

١ - التاريخ الكلى

هذا التاريخ يقدم لنا نظرة عامة وشاملة عن شعب ما ، وبلد ما ، أو عن العالم . وهنا يعمل فكر المؤرخ عمله فى مضمون الأحداث ، ويفرض عليها تصويره وتفسيره الخاص . والتاريخ الكلى لا يقوم على سرد الأحداث ، بل على المبادئ التى يراها المؤرخ كأساس وغاية لهذه الأحداث . ويرى هيجل أن الذين برعوا فى كتابة هذا النوع من التاريخ ، هم الفرنسيون والإنجليز لأنهم كانوا يلمون إلاماً واسعاً بالثقافة العامة ، وبتقافتهم القومية . أما الألمان فلم ينجحوا ، لأنهم كانوا يتساءلون عن كيفية كتابته ، دون أن يتوصلوا إلى إجابة واضحة عن هذا السؤال .

والتاريخ الكلى هو أقرب أنواع التاريخ التأملی إلى التاريخ الأصلی . ومن أمثلته تاريخ تيت ليف المؤرخ الرومانى ، وديودورس الصقلی المؤرخ الإغريقى ، وجان دى مولى المؤرخ السويسرى . ولكن وصف هؤلاء المؤرخين ليس وصفاً صادقاً للأحداث . فترى أن المؤرخ الرومانى ينطق على لسان ملوك روما وقناصلها وقوادها ، أقوالاً وأحاديث هى أقرب إلى مرافعات المحامين فى عصره . وهناك تعارض وتباين بين هذه الأقوال ، والقصص المحفوظة عن هؤلاء الملوك . كذلك فهو يصف المعارك التى لم يشاهدها ، وصفاً عاماً ينطبق على جميع المعارك فى جميع العصور .

إن الأسلوب الذى يستخدمه المؤرخ التأمل هو أسلوب منمق ومتصنع . وإذا أراد أن يشمل بفكره عصوراً طويلة من التاريخ ، أو التاريخ الكلى بروته ، فإنه يتخلى عن التمثل الفردى

للواقع ، ويلجأ إلى التجريدات العامة التي تختصر الأحداث . وهذا التلخيص والإيجاز ، يجعل الوقائع تنكمش وتحول إلى علامات وإشارات .

كذلك يجب أن نشير إلى أن المؤرخ في هذه الحالة ، يكون غريباً عن روح العصر الذي يصفه ، وبخاصة عن روح ثقافته . وذلك لتنوع الثقافات القومية بين الأمم المختلفة .

٢ - التاريخ البرجماتي

يحاول المؤرخ في هذا النوع من التاريخ التأمل ، أن يفسر الماضي بعقل إنسانية وعقلية . وهو يقابل التاريخ اللاهوتي ، الذي يفسر الوجود والتاريخ بالتعليقات اللاهوتية والدينية . وعلى المؤرخ أن يبحث أحداث الماضي في الحاضر ، وأن يعطيها أهمية خاصة من حيث الدروس الأخلاقية التي يمكن استخلاصها منها . ويقول هيجل : إن الأمثلة عن الخير تسمو بالنفس وترفع بها ، ويجب استخدامها في الثقافة الأخلاقية للأطفال ، حتى يتشبعوا بكل ما هو فاضل في تاريخ مصير الشعوب والدول . وكان يقال للحكام ولرجال الدولة وللشعوب أن يتعلموا من تجربة التاريخ . ولكن قد علمتنا التجربة وعلمنا التاريخ ، أن الشعوب والحكومات لم تتعلم شيئاً من التاريخ ، ولم تصدر أعمالها بحسب المواعظ والعبر التي كان يمكن استخلاصها منه . ومعنى ذلك أنه في صخب الأحداث الحاضرة ، لا تفيد المواعظ ولا العبر ، ولا الذكري الباهتة للماضي الذي انقضى ، أمام الحياة والحركة في الحاضر . ولقد عمل الكتاب الفرنسيون على الاستشهاد بأمثلة من تاريخ الإغريق والرومان ، في عصر الثورة ، بطريقة سخيفة مملة ، لأنه كان هناك اختلاف واضح بين طبيعة الشعوب والعصور . كذلك فإن جان دي مولر Jean de Muller ، عندما أراد أن يكشف عن النوايا الأخلاقية في التاريخ الكلي ، وفي تاريخ سويسرا ، لم يفد الشعب السويسري بشيء ولاحكامه ولا ملوكه .

ويبدو أن هذا النوع من التاريخ البرجماتي ، الذي يستعرض الأحداث السياسية والحربية من حيث التعاليم الأخلاقية التي يتضمنها ، هو نوع من الدراسة الوضعية للتاريخ . ولكنه يقدم هذا التاريخ ، تحت كل صوره وألوانه . وقد يكون لهذه الصور بعض القيمة ، ولكنها تبقى مجرد عناصر ومواد للتاريخ .

ولقد ظهر في عصر هيجل ، أنصار للتاريخ اللاهوتي مثل Mohler وموهار و Schlegel شليجل ، كما ظهر أنصار للتاريخ البرجماتي ، لا سيما فولتير وفوتر Fueter وجان دي مولر . ونستطيع أن نقول إن كنت في تأسيس ميتافيزيقا الأخلاق ، قد أوضح فكرة التاريخ البرجماتي ، الذي استمد هيجل تعريفه منه بقوله : إن التاريخ يؤلف على نحو برجماتي عندما

يعلم الناس الحذر Klug ، أى عندما يعلم عالم اليوم ، كيف يعنى بمصالحه الخاصة ، على نحو أفضل من عالم الأمم .

والحق أن المؤرخين العرب قد برعوا فى كتابة التاريخ الدينى ، والتاريخ البرجمانى .

ولقد قال بعضهم : العقل عقلان ، مطبوع ومسموع ، ولا ينفع مسموع ، ما لم ثم مطبوع . ونحو هذا ما يقع فيه ذكر ذوى المروآت ، والأجواد ، والمتصفين بالوفاء ، ومحاسن الأخلاق ، والمعروفين بالشجاعة والفروسية ، وأنه أيضاً كثير النفع لذوى المهمم العالية ، والقرائع الصافية ، لما جبل عليه طباعهم من ارتياح عند سماعهم هذه الأخبار إلى التشبه والاقتداء بأربابها ، ليصير لهم نصيب وحسن الثناء وطيب الذكر . . وقال أبو الحسن بن الحسين بن على المسعودى الشافعى : . . . مكارم الأخلاق ومعاليها منه تقتبس ، وآداب سياسة الملوك وغيرها منه تلتبس ، يجمع لك الأول والآخِر ، والناقص والوافر ، والبادى والهاضر ، والموجود والغابر ، وعليه مدار كثير من الأحكام ، وبه يتزين فى كل محفل ومقام ، وأنه حملة على التصنيف فيه ، وفى أخبار العالم محبة احتذاء المشاكلة التى قصدها العلماء وقفاها الحكماء ، وأن يبقى فى العالم ذكراً محموداً ، وعلماً منظوماً عنيداً .

وقال أبو القاسم محمد بن يوسف المدنى الحنفى نزيل بلخ ، ومؤلف النافع فى الفقه : (التاريخ) فيه إحياء ذكر الأولين والآخرين ، وإن ذكر حياة جديدة ، ومن أحيائها ، فكأنما أحيأ الناس جميعاً ، وتصورهم فى القلوب ومعرفة أفعالهم وزهدهم وورعهم وديانتهم ، وانصرافهم فى الدنيا ، واحتقارهم لها ، وصبرهم على شدائد الطاعات والمصائب فى الله ، فيتخلق الناظر بأخلاقهم ، ويتعطر السامع بأحوالهم ، فالطبع منقاد ، والإنسان معتاد ، والأذن تعشق قبل العين أحياناً .

وكتب ابن الأثير فى كامله : إن الملوك ومن إليهم الأمر والنهى ، إذا وقفوا على أخبار الماضين وحوادث المتقدمين ، وما فيها من سيرة أهل الجور والعدوان ، ورأوا مدونة فى الكتب ، يتناقلها الناس ، فيرونها خلف عن سلف ، ونظروا إلى ما أعقبت من سوء الذكر ، وقبح الأحداث ، وخراب البلاد ، وهلاك العباد ، وذهاب الأموال ، وفساد الأحوال ، استقبحوها وأعرضوا عنها وأطرحوها ، فإذا رأوا سيرة الولاة والعارفين ، وحسنها ، وما يتبعها من الذكر الجميل بعد ذهابهم ، وأن بلادهم وما لكهم عمرت ، وأمواهم درت ، استحسنوا ذلك ورغبوا فيه ، وثابروا عليه ، وتركوا ما ينافية هذا سوى ما يحصل لهم من معرفة الآراء الصائبة التى دفعوا بها إلى مضرات الأعداء ، وخلصوا بها من المهالك ، واستضافوا نفائس المدن ، وعظم الممالك ، ولو لم يكن منها غير هذا ، لكفى به فخراً .

الشعب والتاريخ

وذهب بعض المؤرخين العرب إلى أن قصص القرآن الكريم، هي خير موعظة: القرآن الكريم الذي هو سيد المواعظ ، وأفصح الكلام ، يطلب به السير من هذا الخطام ، فإن القلوب مولعة بحب العاجل ، ومنها التخلق بالصبر والتأسي ، وهما محاسن الأخلاق . فإن العاقل إذا رأى أن شر الدنيا لم يسلم نبي مكرم ولا ملك معظم بل ولا واحد من البشر ، علم أنه يصيبهم ، وينوبه ما نأبهم .

وقال السخاوي : إن مصنفات التاريخ ، فيها ما يبعث على اجتلاب الفضائل ، واجتناب الرذائل ، وفي مصارع الأعيان ومن ساعده الزمان وملك البنيان ، اعتباراً لمن اعتبر ، وتجربة لمن تفكر ، إذ اللبيب يرى مكارم الأخلاق فيستحسنها ، ورذائل الأفعال فيستبجها ، وعوائد الخير فيطلبها ، وعواقب الشر فيجتلبها . وما زال أرباب الهمم العلية ، والنفوس الأبية ، يتطلعون إلى محاسن الأخبار ، ليجعلوها لقاحاً لأفهامهم ، وصقلاً لأذهانهم ، وتذكراً لقلوبهم ، ورياضة لعقولهم . ثم إن تأمل ذلك ، يبعث على التوحيد ، والاعتراف بوحداية الباري جل جلاله . وإذا كان الفكر الغربي ، قد وجد تعارضاً وتناقضاً بين التاريخ اللاهوتي و التاريخ البرجماتي ، فإن الفكر العربي قد وجد صلة وثيقة بين الاثنين . واعتقد المؤرخون العرب أن في « تدبر مجاري الأقدار ، وتقلب الأدوار ، واختلاف الليل والنهار ، وتوالى الأعم وتعاقبا ، وتداول الدول وتناوذا عظة للمتقين وللمتعطين وتنبيه للغافلين . قال تعالى : تلك الأيام نداؤها يبين الناس . وقال العز الكنانى الحنبلى الفريد في زمانه : لا شك في جلالة علم التاريخ وعظيم موقعه من الدين ، وشدة الحاجة الشرعية إليه ، لأن الأحكام الاعتقادية ، والمسائل الفقهية مأخوذة من كلام الهادى من الضلالة ، والمبصر من العمى والجهالة .

وبعد فالتاريخ والأخبار علم له في الملة اعتبار
وقد كفى فيه من البرهان ما جاءنا من قصص القرآن

(نقلًا عن السخاوي)

ومن أشهر كتب التاريخ العربية ، كتاب أبي نعيم وعنوانه . « تاريخ العالم وحلية الأولياء » ، وكتاب ابن خلكان عن « وفيات الأعيان » ، وكتاب ابن مسكويه عن « تجارب الأمم » ، وكتاب الإمام أنى جعفر الطبرى في التاريخ ، وكتاب ابن الجوزى « درة الأكالييل » وابن الأثير « الكامل » ، وكتاب الذهبي في « تاريخ الإسلام » .

٣ - التاريخ النقدي

يذكر هيجل هذا النوع من كتابة التاريخ باعتباره النوع السائد في عصره وفي بلاده . فالمؤرخون الألمان كانوا لا يكتبون التاريخ ، بل . « تاريخ التاريخ » ، ويقدمون نقداً للأحداث

والروايات التاريخية . وهو يعتقد أن الفرنسيين قد نشروا مؤلفات عظيمة في التاريخ النقدي ، ولكنهم لم يعرضوا نقدهم بوصفه نقداً تاريخياً ، بل نقداً أدبياً . أما في ألمانيا ، فلقد مسّ النقد الرفيع مؤلفات علم اللغة ، وكتب التاريخ .

والمنهج النقدي التاريخي يفرق بين الخيالات الذاتية والوهمية ، والوقائع التاريخية الأصلية . فالبحث عن حقيقة الأحداث ، هي مهمة النقد التاريخي . لكن هل يمكن أن يكون النقد التاريخي ، ضرباً من التاريخ ؟

إنه يجب أن يكون أولاً منهجاً للتاريخ ، لتوخي الصدق في كتابة التاريخ . وفي هذا كان يقول ابن خلدون بأن التاريخ يجب أن يثبت من الحق ، ويبعد عن المزالات والمغالط ، وأن يرد الحكايات إلى الأصول وهو يقول في مقدمته من الأخبار الواهية للمؤرخين ، ما ينقلونه كافة في أخبار التبابعة وملوك اليمن وجزيرة العرب : إنهم كانوا يغزون من قراهم باليمن إلى أفريقية والبربر من بلاد المغرب وأن أفريقش بن قيس بن صبي من أعظم ملوكهم الأول ، وكان لعهد موسى عليه السلام أوقبله بقليل ، غزا أفريقية وأثنى في البربر ، وأنه الذي سماهم بهذا الاسم حين سمع رطانهم وقال ما هذه البربرة ؟ فأخذ هذا الاسم عنه ، ودعوا به من حينئذ ، وأنه لما انصرف من المغرب ، حمجز هنا لك قبائل من حمير فأقاموا بها واختلطوا بأهلها ، ومن هذا ذهب الطبري ، والجرجاني والمسعودي وابن الكلبي والبليلى أن صنهاجة وكتامة من حمير ، وتأباه نسابه البربر وهو صحيح ، وذكر المسعودي أيضاً أن ذا الإذعار من ملوكهم قبل أفريقش ، وكان على عهد سليمان عليه السلام غزا المغرب ، وأنه بلغ وادى الرمل من بلاد المغرب ، ولم يجد فيه مسلماً لكثرة الرمل ، فرجع . إلخ (١) وهذه الأخبار كلها بعيدة عن الصحة عريقة في الوهم والغلط ، وأشبه بأحاديث القصص الموضوعة ، وذلك أن ملك التبابعة إنما كان بجزيرة العرب ، وقراهم وكرسیهم بصنعاء اليمن ، وجزيرة العرب يحيط بها البحر من ثلاث جهاتها ، فبحر الهند من الجنوب ، وبحر فارس الهابط منه إلى البصرة من المشرق ، وبحر السويس الهابط منه إلى السويس من أعمال مصر من جهة المغرب . الأمر الذي يجعل من الصعب ، على التبابعة أن يشقوا هذه البحار ويقضوا على هذه الممالك العديدة والقوية .

ويختتم ابن خلدون نقده لكثير من الأخبار الواهية بقوله عن التاريخ : إنما هو ذكر الأخبار الخاصة بعصر أو جيل ، فأما ذكر الأحوال العامة للأفاق والأجيال والأعصار فهو أس المؤرخ تنبئ عليه أكثر مقاصده ، وتبين به أخباره . وقد كان الناس يفرّدونه التأليف كما فعله المسعودي في كتاب مروج الذهب .

والحق أن منهج النقد التاريخي يقتضى أن نتوخى صدق الأخبار : واكتشاف الكذب الذى يمكن أن يعلق بها . وهو يقول : لما كان الكذب متطرقاً للخبر بطبيعته ، وله أسباب تهمتيه ، فهنا التشيعات والآراء والمذاهب ، فإن النفس إذا كانت على حال الاعتدال فى قبول الخبر ، أعطته حقه من التمهيص والنظر حتى تتبين صدقه من كذبه ، وإذا خامرها تشيع رأى أو نخلة ، قبلت ما يوافقها من الأخبار لأول وهلة ، وكان ذلك الميل والتشيع غطاء على عين بصيرتها عن الانتقاد والتمحيص : فتقع فى قبول الكذب ونقله . ومن الأسباب المقتضية للكذب فى الأخبار أيضاً ، الثقة بالناقلين ، وتمحيص ذلك يرجع إلى التعديل والتجريح ، ومنها الذهول عن المقاصد . فكثير من الناقلين لا يعرف القصد بما عاين أو سمع ، وينقل الخبر على ما فى ظنه وتخمينه ، فيقع فى الكذب . ومن الأسباب أيضاً ، توهم الصدق ، وهو كثير ؛ وإنما ينجى فى الأكثر من جهة الثقة بالناقلين .

ولما كانت النفوس مولعة بحب الثناء ، والناس متطلعين إلى الدنيا وأسبابها من جاه أو ثروة ، وليسوا فى الأكثر براغبين فى الفضائل ، ولا متنافسين فى أهلها ، فإن الأخبار التى يذكرها للناس مدحاً فى أصحاب الجاه من أجل تحسين أحوالهم ، تكون كاذبة . ومن أسباب الكذب كما يذكرها ابن خلدون ، الجهل بطبائع الأحوال فى العمران ، فإن معرفة هذه الطبائع ، هى أوثق الوجوه وأحسنها فى تمحيص الأخبار ، وتميز صدقها عن كذبها ، وهو سابق على التمهيص بتعديل الرواة ، ولا يلحق به .

٤ - التاريخ التصورى

يعنى هيجل بالتاريخ التصورى *Histoire Conceptuelle* التاريخ القائم على تصور العلوم المختلفة مثل تاريخ الفن ، وتاريخ القانون ، وتاريخ الدين . الخ . وهو يؤكد أن هذا النوع من التاريخ قد تقدم كثيراً فى العصور الحديثة . والتاريخ التصورى يخضع أيضاً فى نظره للتاريخ القومى للشعوب . ومن الأفضل أن نعرف ما إذا كان هذا التاريخ يخضع لمؤثرات خارجية أم لا . ولكن أياً كانت هذه المؤثرات ، فهى لا تصل إلى نفس قيمة المؤثرات الروحية والباطنة . إن الفكرة هى التى تقود الشعوب والعالم ، وتسترشدها النفوس . والروح بإرادته العاقلة هو الذى يوجه الأحداث العالمية ، وهذا ما يؤدى بنا إلى التاريخ الفلسفى ، لمعرفة مسلك هذا الروح ^(١) .

وليس المجال هنا ، لعرض نماذج من التاريخ الخاص بالعلوم والفنون . ولكننا نستطيع أن نردد مع هيجل ، أن الشعوب تطبع العلوم والفنون ، والقوانين والأديان ، بطابع خاص ، ينبثق من روحها ، أى من ضميرها وعقلها وإرادتها .

(١) هيجل : دروس فى فلسفة التاريخ ص ٢٢ .

الفصل الثاني

التاريخ الفلسفي

أو

فلسفة التاريخ

١ - مفهوم الفلسفة عند هيجل

يقول لوسيان هير Lucien Herr في دائرة المعارف الكبرى : إن تطور هيجل كان تطوراً مستقلاً وشخصياً ؛ ولقد اعتدنا أن نتمثله بوصفه مكملاً لفكر شلنج . كما أننا نتصور شلنج باعتباره مكملاً لمذهب فيشته ، الذي نعدّه خليفة لكنت ومن الممكن أن يكون هذا التصور عن تتابع المذاهب الفلسفية السالفة ، مجرد تخطيط لا يمثل يقيناً الحقيقة التاريخية^(١) .

إن التسلسل الفكري بين كنت وفشته ، وشلنج وهيجل ، قد يطابق على نحو ما تفسير هيجل لتاريخ الفلسفة . ولقد كان هذا الفيلسوف يعتبر نفسه تابعاً لفلسفة شلنج ، الذي كان مع هولدرلين الشاعر ، زميل الدراسة في توبنجن . ولقد كتب بحثاً عن « الفرق بين نسق فيشته وشلنج » ، ونشر في مجلة شلنج الفلسفية ، مقالات عديدة وأهمها المقال عن « الإيمان والعلم » . ولكن هيجل قد حاول بعد ذلك أن يتخلص من نفوذ شلنج الفلسفي ، وتأثيره عليه . ونستطيع أن نعتبر عام ١٨٠٧ الذي نشر فيه ظاهريات الروح ، عام الاستقلال الفكري والانعزال عن شلنج ولقد اعترض في هذا الكتاب على فلسفة المطلق عن شلنج ، باعتبارها فلسفة للطبيعة ، لا فلسفة للروح . وكانت مثالية شلنج مثالية موضوعية تقرض الذاتية والهووية في المطلق بين الآن والأنا . ويمكن أن نقول أن هذه الفلسفة كانت فلسفة للتأمل الجمالي للمطلق .

ونقدر ما أهتم هيجل بفكرة المطلق ، أهتم أيضاً بالمثالية الأخلاقية التي كان ينادي بها فيشته وكنت . فالمثالية الأخلاقية ، هي مثالية ذاتية ، تعبر عن فلسفة للروح لا عن فلسفة للطبيعة ، والروح المطلق يتجلى عند هيجل في روح الشعوب ، كذلك فإن الفرق الأساسي بين أخلاقية هيجل ، وأخلاقية كنت وفشته ، هو كما عرضه على النحو الآتي :

(١) نقلاً عن هيبوليت : المدخل إلى فلسفة "تاريخ هيجل" ، باريس ١٩٤٧ ، ص ٧

- ١ - كانت الفلسفة الأخلاقية عند كنت وفيشته ، فلسفة نظرية لا تحقق غاية عملية . فالقوية المطلقة واللائهائية للأنا Moi : تجعله يفصل بذاته عن التجربة الوضعية والعملية .
- ٢ - تفصل الفلسفة الأخلاقية النظرية عند كنت وفيشته ، بين ما هو كائن ، وما ينبغي أن يكون . ومن أجل ذلك كان كنت يفصل بين عالم الظواهر وعالم الماهيات بين الأنا التجريبي ، والأنا الماهوي أو الجوهرى .
- ٣ - لقد جعل كنت وكذلك فيشته من الحرية ما هية للأنا الجوهرى ؛ و من هنا كانت فلسفتها العملية ، فلسفة للحرية .
- ٤ - كل حقوق الإنسان التى تقوم على مبدأ الحرية ، هى حقوق عقلية : يحددها ويبررها العقل الإنسانى .
- ٥ - إن فلسفة كنت وفيشته : فلسفتان مثاليتان تستخلصان الحقوق والواجبات من ماهية الذات الحرة .

ويعتقد هيجل أن بين حقيقة الحق والواجب : والعالم الواقعى صلة حياة ، ولا يمكن أن تكون صلة جامدة ساكنة لا تعرف معنى الصيرورة والتغير . كما أن كنت وفيشته قد وقفا عند حدّ الإنسان الفردى ، ولم يتجاوزا هذا الحد إلى الوحدات الكلية للشعوب . وهو يحلل الكلية المجردة للأخلاق عند كنت ، ليبين لنا أنها كلية فارغة وصورية بحثة . حقا إن كنت يريد أن يعطى لهذه الكلية مضمونا عينياً ، ولكن هيجل يعتقد أن فى هذه المحاولة مغالطة منطقية ، لأن المبدأ الكلى الصورى ، يمكن أن ينطبق على أفعال وتعينات مختلفة . ويأخذ هيجل المثل الذى يضربه لنا كنت فى كتاب « نقد العقل العملى » عن الأمانة التى يجب أن أردّها لصاحبها ، لأنها ملك له وليست ملكاً لى . ويتساءل هيجل ما مصير هذا المبدأ الأخلاقى الكلى ، فى حالة إلغاء الملكية الخاصة ؟ ومعنى ذلك أن فكرة الملكية التى ينبئ عليها هذا القانون الأخلاقى الكلى ، لا معنى لها إلا فى الإطار التاريخى والإنسانى . وهذا هو الخطأ الذى وقع فيه كنت ، عندما أراد أن يعزل المبادئ الصورية الأخلاقية من المضمون التاريخى لها . وهل يمكن أن يرد مضمون الواجب الأخلاقى إلى صورته الكلية ؟ وكل تشريع صورى وكلّ يزعم أنه ينطبق فى كل زمان ومكان ، هو تشريع باطل لأن الروح الذى يعمل بهذا التشريع هو روح عبنى ، وهو يفقد حياته فى الصورية المجردة .

أما عن فيشته ، فهو فى نظر هيجل قد وحد بين القانون والأخلاق ، بين الحق الطبيعى والفضيلة الأخلاقية *Naturrecht et Sittenlehre* ولكنه بهذا التوحيد ، يفصل بين

الإرادة الكلية والإرادة الفردية . كذلك يرى هيجل ، أن هناك تعارضاً بين القانونية والشرعية الخارجية ، والأخلاقية الباطنة . وهذان الطرفان لا يتقابلان إلا في الحياة العينية للشعوب . وعالم الأخلاق الشعبية هو وحده الذى يجمع بين الإرادة العامة والإرادة الفردية .

كل الاعتراضات التى وجهها هيجل إلى كنت وفيشته وشلينج ، إنما كانت على أساس المبادئ الجديدة لفلسفته التى تطالب بمعرفة المطلق بوصفه روحاً يتجلى فى الجماعات والشعوب ، كما يتجلى فى الأفراد . ولما كان المطلق ليس فكرة صورية بل فكرة واقعية لها مضمون عيني ، فإنه يحيا فى هذا الواقع . وحياة المطلق تأخذ صورة جدلية ، تنتهى فى آخر الأمر إلى حالة من التوافق بين حالتين متناقضتين سابقتين . ويتضح من ذلك أنه فلسفة هيجل فى أعماقها ، هى فلسفة لتاريخ وحياة المطلق .

٢ - التاريخ الفلسفى

التاريخ الفلسفى هو محاولة لتبرير حقيقة التاريخ الكلى . وإذا كانت الفلسفة تهتم بالعناصر القبلية^(١) للمعرفة ، فإنه يبدو أنه لا وجود لفلسفة للتاريخ ، الذى يهتم بدراسة الواقع الذى كان أو الكائن بالفعل . وبعبارة أخرى ، فإننا لا نأمل فى كتابة مثل هذه الفلسفة التى يتعارض موضوعها القبلى مع زمنية التاريخ . ونحن فى الحقيقة لا نستطيع أن نرفع هذا التناقض بين الفلسفة والتاريخ ، بمقارنة مبادئهما ومناهجهما وغاياتهما ، وذلك لأننا نجد اختلافاً بين المؤرخين والفلاسفة فى تعريف هذه المبادئ ، والمناهج والغايات . وبالرغم من الصعوبة الواضحة فى التوفيق بين الفلسفة والتاريخ ، فإننا نجد أننا لا نستطيع أن نتخلى عن دور العقل فى تفسير وتبرير التاريخ . إن العقل كما يقول الفلاسفة ، هو الذى يميز الإنسان من الحيوان ، وكما يقول هيجل : إننا نجد الفكر بملأ إحساساتنا ، وعلمنا ومعرفتنا ، وغرائزنا وإرادتنا ، بوصفنا بشراً .

والمشكلة الأساسية التى تواجه المفكر الذى يريد فلسفة التاريخ هى مشكلة منهج الفكر ذاته الذى يجب أن يخضع للواقع من ناحية ، ويفرض ذاته على هذا الواقع من ناحية أخرى . فالفكر يجب أن يسترشد بالواقع التاريخي ، ولكنه يجب أن يحيل هذا الواقع إلى « فكرة » ، والعقل الإنسانى هو وحده القادر على ذلك .

(١) فى مفهوم كل فلسفة مثالية ، وبخاصة فلسفة كنت .

العقل يحكم التاريخ :

إن الفكرة الوحيدة التي تمدنا بها الفلسفة هي تلك الفكرة البسيطة عن العقل ، وهي أن العقل يحكم العالم ، وبالتالي فالتاريخ الكلي هو تاريخ عقلي . وربما تبدو هذه الفكرة كمجرد زعم في مجال التاريخ ، ولكنها ليست كذلك بالنسبة للفلسفة .

لكن ما العقل ؟

« العقل جوهر يقوم الوجود . وهو قدرة لا نهائية ، ومادة لا نهائية لذاته ، ولكل حياة طبيعية وروحية » . وقد يبدو هذا الكلام غير مفهوم وغير واضح ، وهو يدعونا بالفعل إلى كثير من التساؤلات والاستفسارات . هل الجوهر الذي يقوم الوجود خارجه أو داخله ؟ وكيف يكون هذا العقل مادة لا نهائية لذاته ولكل حياة أخرى ؟ الحق أن ما يعنيه هيجل بكلمة العقل ، هو شيء يختلف تماماً عن مفهومنا للعقل بوصفه عقلاً لا متناهياً مفارقاً للوجود ، وكذلك عن مفهوم اسبينوزا للجوهر الذي يتصف بخاصيتين أو صفتين أساسيتين هما الامتداد والفكر . العقل هو الروح ، والروح هو الواقع الحي . إن هذه الحياة التي تدب في أرجاء الوجود هي ما هيته وحقيقته الروحية ، وما الحياة الطبيعية ، إلا صورة من صور التجلي للروح . هذه التفسيرات وهذه التأويلات لا يقوفا غير هيجل ، ولا أعتقد أن أحداً يستطيع أن يفهم تلك التعريفات إلا من خلال شرح هيجل لها .

يقول هيجل في كتاب المنطق الجزء الثاني في تعريفه للماهية إنها الأساس ، أو التأسيس للأشياء . وهذا التأسيس المطلق هو صورة ومادة ، إيجابية وسلبية . الجوهر هو الذي يعطى للواقع وجوده وكيانه . وقوله بأن العقل قوة لا نهائية معناه أنه لا يقتصر على وضع المثل الأعلى والواجب في رموس الناس ، وأنه صورة ومادة لأنها ثيتان معناه أنه الماهية والجوهر والحقيقة . إن العقل أو الروح العقلي ، يحيا بذاته ، وليس بحاجة إلى مواد خارجية ، ووسائل غير مباشرة ليحقق نشاطه وفاعليته . وحياته لا تتجلى في العالم الطبيعي ، والمظاهر أو الظواهر الخارجية فحسب ، إنما أيضاً في العالم الروحي ، وبالتالي في التاريخ الكلي . فهو يستقي مادته من ذاته لأنه الغاية المطلقة لذاته .

الفكرة Idée هي الحق ، والأولية ، والقدرة : وهي التي تتجلى في العالم ، ولا شيء يتجلى غيرها ، والفلسفة تكشف عن شرف وجودها وعظمتها : أما الذين لم يتعرفوا بعد على الفلسفة ، فإن هيجل لا يطلب منهم سوى الإيمان بالعقل إيماناً كاملاً . وأولئك يجب أن تكون لهم رغبة متعطشة إلى المعرفة والتفهم العقلي للأمور . إن الفلسفة ينبغي أن تكون مطلباً ذاتياً ، وحاجة ضرورية وذاتية ، لا مجرد رغبة في تجميع المعارف .

وإذا كنا لا نقبل على دراسة التاريخ الكلى بالفكر والعقل ، فيجب على الأقل أن يكون لدينا إيمان راسخ لا يتزعزع بأن العقل يعمل عمله في التاريخ ، وأن عالم الفهم والإرادة الواعية لا يخضع للصدفة ، ولكنه يظهر لنور الفكرة التي تدرك ذاتها .

ويؤكد هيجل أنه من خلال دراسته للتاريخ الكلى للإنسانية ، قد تبين له على نحو يقينى ، أن كل ما حدث في التاريخ ، قد حدث على نحو عقلى ، وأن سير التاريخ كان سيراً عقلياً وضرورياً للروح الكلى ، الذى يحيا في حياة الكون كله . ودراسة التاريخ دراسة عقلية يجب أن تبدأ من الواقع التجريبي ، ولا تخضع مقدماً لأحكام قبلية *a priori* كما هو الحال عند بعض المؤرخين الألمان . كذلك يجب أن نترك جانباً القصص الشائعة مثل تلك التي تروى عن الشعب الأول الذى علمه الله بعقل وحكمة كاملة ، فعرف جميع قوانين الطبيعة وكل الحقيقة الروحية : أو القصة الأخرى التي تحكى أن التاريخ وُجد منذ البداية مع شعب من الكهنة ، أو أنه بدأ مع الملحمة الرومانية التي استقى منها المؤرخون الرومان تاريخ روما القديم .

ومرة أخرى يعترف هيجل بسيادة العقل في العالم وعلى العالم ، في الماضى والحاضر . قال أنكساغوراس إن «النوس» ، العقل يحكم العالم . فثلاً حركة الأفلاك والنظام الشمس تم حسب قوانين ثابتة لا تتغير ، وهذه القوانين هي علة الحركة . لكن لا الشمس ولا الكواكب التي تخضع لهذه القوانين لها ثمة وعى بذلك . والفكرة التي تقول بأن البيعة تخضع للعقل ، وأنها تخضع لقوانينه العامة على نحو لا يتغير ، هي فكرة لا تثير الدهشة في تفوسنا . ولقد قال أرسطو عن أنكساغوراس الذى قال بهذه الفكرة ، أنه ظهر كرجل عاقل وسط مخمورين . ولقد أشار أفلاطون في محاوراته على لسان سقراط ، أن أنكساغوراس قد أخطأ حين امتنع عن تفسير الأشياء بالعقل ، وفسرها بالعلل الخارجية مثل الهواء والأثير ، وهو لم يطبق المبدأ الذى قال به على الطبيعة العينية . إن أنكساغوراس لم يتصور الطبيعة كنتطور للعقل ، أو كنظام أحدثه العقل .

وهناك من يقول إن العناية الإلهية تحكم العالم ، وهنا يتدخل الإيمان الدينى في تفسير التاريخ . فالعناية الإلهية ذات قدرة لا نهائية وهي الحكمة الإلهية . وقد يشير هذا الكلام إلى ليبنتس ، وقوله بالحكمة الإلهية في حكم هذا الكون . ولكن التاريخ في نظر هيجل ، يجب أن يكون تاريخ الإنسان والإنسانية ، وهو يهتم بالأفراد التي تأتلف منها الشعوب والدول . ومهما كنا من أنصار العناية الإلهية ، فإننا لن نستطيع التعرف على مخططاتها وأفعالها .

ولا نجد هيجل تناقضاً بين التفسير الدينى والتفسير العقلى للتاريخ . لكن يجب أن يكمل التفسير الثانى ، التفسير الأول . وتبقى القضية الأولى والأساسية في فلسفة التاريخ وهي : العقل يحكم العالم . وإذا كان ليبنتس في تفسيره الدينى ، يريد أن يعطينا تفسير الشر في الوجود ، فإن

هيجل يعتقد أنه لا شيء يدفعنا إلى أن. « يتصالح الفكر مع الشر » ، أكثر من التاريخ الكلي نفسه .

والسؤال الذى يطرح نفسه الآن هو : هل يأخذ هيجل بتعريف أنكساغوراس للعقل ، ويتفسير ليبتس للعناية الإلهية ؟ وجوابنا أنه كان يعتقد أن مثل هذه الكلمات كانت مجردة ومبهمة . لذلك كان لابد له من البحث عن مضمون العقل وتعييناته .

العقل عند هيجل : التاريخ الكلي هو تاريخ يتم فى النطاق العقلى . فالكون يشمل الطبيعة الفيزيائية والطبيعة النفسية . لكن جوهر التاريخ هو الروح وتطوره . ونحن لا ننظر إلى الطبيعة إلا من حيث اتصالها بالروح ، بوصفه الغاية النهائية للكون . وكلا من الطبيعة الفيزيائية والطبيعة النفسية ، يلعب دوره فى التاريخ الكلي . والروح فى المسرح التاريخي الذى ندرسه ، يبلغ حقيقة الواقع العيني .

١ - ويستعرض هيجل التعريفات المجردة لطبيعة الروح . فإذا كان الثقل هو جوهر المادة ، فإن جوهر أو ماهية الروح هى الحرية . وحتى إذا افترضنا أن للروح صفات أخرى فإننا نعتقد دائماً أنه لا بقاء لها إلا بفضل الحرية ، وأنها ليست فى الحقيقة غير مجرد وسائل لتحقيقها . فالحرية هى وحدة الروح فى ذاته ، لأنه هو الموجود فى ذاته .

إن أكمل حالات الحرية التى يمكن أن يبلغها الروح ، هى حالة المعرفة ، وبالتالي معرفة ذاته . ونستطيع أن نقول إن التاريخ الكلي . هو تمثل الروح فى محاولة تحقيق أو تحصيل معرفته بذاته .

٢ - أما عن الوسائل التى تتحقق بها الحرية فى العالم ، فإنها تقودنا إلى ظاهرة التاريخ نفسه . فإذا كانت الحرية تصوراً داخلياً وباطنياً ، فإن الوسائل يجب أن تكون على العكس شيئاً خارجياً ، نعى ظاهرة تظهر مباشرة فى التاريخ ، وتمثل للعين . والنظرة الأولى إلى التاريخ تبين لنا أن أفعال الناس تنتج عن حاجاتهم وأهوائهم ، وأغراضهم الشخصية التى تبدو وكأنها المحركات والعوامل الأساسية فى التاريخ . وقد تكون هناك غايات عامة ، وإرادة للخير بجانب الحب النبيل للوطن ، ولكنها ذات تأثير ضعيف . وإذا نظرنا إلى جموع الأفراد ، ودوائر نشاطهم ، فإننا لا نجد غير دور ضعيف للعقل فى أعمالهم . كذلك فإن الفضائل لا تنتشر إلا فى مساحة ضيقة للتاريخ . أما العامل الأساسى والمحرك القوى لهذه الأفعال ، فهى الانفعالات والأغراض الخاصة ، والأناية الإنسانية . وقوة هذا العامل هى فى أنه لا يعمل حساباً للحق أو للأخلاقية . فالانفعالات هى قوى الطبيعة التى لا تتأثر حتى بالتربية الصناعية . وعندما ننظر إلى مشهد الانفعالات ، ويراى لنا عنفها وتهورها ، فإننا ندرك حقيقة الشر والظلم ، وأسباب انحلال الإمبراطوريات

العظيمة التى تألفت فى عصور التاريخ .

وإذا نظرنا إلى التاريخ بوصفه المذبح الذى قدمنا عليه سعادة الشعوب ، وحكمة الدول ، وفضيلة الأفراد ، قرباناً فلإننا نتساءل لمن ، ومن أجل أية غاية كانت تقدم هذه القرابين ؟ كان ذلك من أجل تفسير التاريخ بالاستناد إلى عواطفنا ومشاعرنا المضطربة ، وبوصفها للعناصر الأساسية التى تحقق المصير الجوهري والغاية المطلقة للتاريخ الكلى . ولكن مثل هذه التفسيرات هى تأويلات فارغة وعقيمة للتاريخ ، وبعبارة أخرى : هى تفسيرات سلبية له .

وأولى ملاحظات هيجل ، أن ما نعنيه بالمبدأ ، بالغاية والتعين ، أو بطبيعة الروح وتصوره ، هو معنى مجرد وعام . فالمبدأ مثل القاعدة والقانون هو شىء باطنى ، وأياً كانت حقيقة فى ذاته ، فهو لا يكون واقعياً على الإطلاق . وفضلاً عن ذلك فلإننا نقول ، إن القواعد . . . إلخ ، توجد فى فكرنا ومن قبل فى النوايا الباطنة ، ولكنها لا توجد بعد فى الواقع . فما هو موجود فى ذاته ، هو مجرد إمكان وقوة ، لم تخرج بعد من الباطن إلى الوجود . وبالنسبة إلى الواقع ، فلا بد من لحظة ثانية تنضاف إلى الأولى ، تتم فيها عملية تحقيق المبدأ فى الواقع ، وخروجه من القوة إلى الفعل ، وذلك لا يكون إلا بفضل مبدأ آخر هو الإرادة بصفة عامة ، ونشاط الإنسان وفاعليته .

ويمكن تفسير هذه الفاعلية بأنها ناتجة عن حاجة الإنسان وغريزته وميوله وانفعالاته . والإنسان يهتم اهتماماً شديداً بأن يفعل شيئاً فى الوجود ، فهذا يؤكد أنه موجود ، وأنه يريد أن يكون راضياً بهذا التنفيذ . وهو حين يعمل ، إنما يكون ذلك من أجل غاية وهدف ، وهذه الغاية التى يسعى الإنسان إليها يجب أن تكون غايته هو .

ونجد عند هيجل تحليلاً دقيقاً لكيفية صدور الفعل عن الإنسان . فهذا الفعل يجب أن ينتج عن حاجة للإنسان ، ويجب بالتالى أن يجد الإنسان فيه ، إشباعاً لحاجة ومرضاة لنفسه . وهو يقول : هذا هو الحق اللائهاى للفرد ، أن ترضى نفسه بنشاطه وعمله . وكذلك يصبح العمل Travail (الشغل) ، سبيلاً إلى إرضاء النفس الإنسانية . فإذا كان يجب أن يهتم الإنسان بعمل ما ، فلكى يجد ذاته فى هذا العمل ، ويرضى به عزته وكرامته الإنسانية .

ومن الضرورى أن نحدد المعنى الخاص لكلمة الاهتمام الشخصى . فأحياناً نجد أن الفرد الذى يعمل بدافع من الاهتمام الشخصى ، أن له مصلحة شخصية فيه ، وغرضاً خاصاً . ونحن عادة نزدري مثل هذا المعنى ، ونلقى اللوم على هذا الشخص المغرض ، الذى لا يبحث عن المصلحة العامة ، بل يضحى بها فى سبيل مصلحته الخاصة . ولكن هذا التفسير يعتبر فى حد ذاته تفسيراً ناقصاً . فكل فرد منا يحقق بعمله غرضاً خاصاً ومصلحة شخصية ، وأنه لا يعمل شيئاً إلا إذا تبين له قيمته وفوائده أو مدى نفعيته . ويؤكد هيجل

أن هذا هو الطابع الأساسي للعصر الذي يعيش فيه حيث لا يعمل الناس بدافع من السلطة ، أو من الثقة^(١) Confidence ، بل بدافع من العقل ، والإقتناع الشخصي والرأى المستقل .
لذلك يلجأ هيغل إلى إعطاء تفسير جديد للاهتمام الخاص بعمل شيء معين ، فيسميه شغفاً أو كلفاً ، أو عاطفة قوية passion فالذي يحدث عند اختيار عمل معين ، هو اختيار غاية وغرض معين . وإلقاء جميع الأغراض والغايات الأخرى جانبا ، ثم نقوم بهذا العمل بدافع من الإرادة وبكل خلجة من خلجات النفس ، لأننا نركز في تلك الغاية ، كل حاجتنا وقوانا .
وهكذا لا يتم شيء عظيم في هذا العالم بدون عاطفة قوية .
إن الذات الإنسانية ، تتألف من عنصرين أساسيين هما :

العقل (الفكرة) والعواطف الشديدة . الأول هو النول والثاني هو النسج الذي ينسج منه البساط الكبير للتاريخ الكلي الذي يمتد أمامنا . إن العاطفة الشديدة المحركة للإرادة الإنسانية ، هي طاقة النشاط والفاعلية ، وأياً كانت هذه القوة فيجب التأكد من صدق الغاية وصحتها . ويرى هيغل أن الحرية الأخلاقية في الدولة هي مركز التقاء العقل والإرادة ، من ناحية ، والإرادة العامة مع الإرادة الفردية من ناحية أخرى . ولكي تتحقق الدولة القوية والمنظمة ، لابد من تنظييات عديدة لكي تصبح غاية العقل واضحة أمام هذه الإرادة ، كذلك لابد من صراعات كثيرة ، ضد المصالح والأغراض الشخصية . وعندما يتم هذا الاتحاد بين الإرادة العامة والإرادة الفردية تصبح الدولة في أوج ازدهارها ، وصلاحها وقوتها وسعدها .

تطور التاريخ الكلي : هل يمكن أن تكون الغاية العامة في الحياة المشتركة ، واضحة وصریحة منذ اللحظة الأولى من التاريخ ؟ كلا ! فإن الغاية العامة تكون أولاً لا شعورية ، وموضوع التاريخ الكلي هو في إحالتها إلى الوعي والشعور . فالتمثل الذاتي لهذه الغاية هو نقطة البداية التي يجب أن تتحول إلى تمثيل موضوعي لها . وكأن عبقرية الوجود — العالم — تستخدم ذلك الكم الهائل من الإرادة والأغراض ، كوسائل وأدوات لتحقيق غايتها . والزعم بأن الأنشطة الحية للأفراد وللشعوب تحقق بلا وعي منها ، تلك الغاية السامية والشاملة للكون ، فهذا هو السؤال الذي أثاره الفلاسفة . ولقد أنكر البعض منهم كل قيمة لهذا السؤال باعتباره حلماً وزيفاً ، وفلسفة .

ولكن هيغل يكرر ويكرر أن العقل يحكم التاريخ ، وأنه لابد أن العقل أو الروح ، يستخدم كل هذه الوسائل لخدمة هذه الغاية . « هذا العقل مباطن في الوجود التاريخي ، وهو يكتمل فيه وبه » . ولقد بين في منطق ، باعتباره منطق الوجوب ومنطق التاريخ ، أن التأليف بين العام أو الموجود في ذاته ولذاته ، والفردى والدائى . هو الحقيقة الوحيدة .

(١) الثقة التلقائية في قيمة الأشياء .

ويمكن أن ننظر إلى سير التاريخ الكلى باعتباره . حركة من أجل التأليف بين الحرية الضرورة ، وذلك باعتبار أن الحركة الباطنة في ذاته و لذاته : هي الشيء الضرورى .

ولابد من حقيقة أخرى تناقض تلك الحقيقة الأولى ، طبقاً للجدل الهيجلى ، وهى أن الفرد ، أو الوعى الفردى هو الطرف المناقض للفكرة العامة والمجردة ، أى للمطلق الكلى . ومهمة الميتافيزيقا — كما يقول هيجل — هى فى إدراك الصلة المطلقة بين الطرفين المتناقضين ، أى بين اللانهاى والنهاى . الماهية المطلقة والكلية : موجودة فى ذاتها ولذاتها ، أما الفرد الخاص ، فهو يدرك فرديته فى عالم الظواهر . هذا العالم هو محل سعادته وشقائه .

ويمكن أن نشبه التاريخ الكلى بعملية البناء والتشييد التى نستخدم فيها مواد كثيرة مثل الحديد والخشب والأحجار . كما نستخدم عناصر خاصة لتشغيل هذه المواد مثل النار لصهر الحديد ، والهواء لإضرام النار ، والماء لتحريك العجلات التى تساعد فى قطع الخشب . ولكن البناء المشيد يقف بعد ذلك فى وجه هذه العناصر ، وهو يحمى من الهواء والأمطار والنار . ومعنى ذلك أن العناصر التى استخدمت فى هذا البناء وفقاً لطبيعتها ، وجدت فيه بعد ذلك عنصراً مناهضاً لها . كذلك فإن العواطف والانفعالات التى ساعدت فى إقامة المجتمع الإنسانى ، تجد فيه نظاماً يعوق استمرارها .

التاريخ بين الأبطال والشعوب : رجال التاريخ ، عظماءه وقادته ، كانوا يعملون بدافع من هذه الأهواء الشديدة . وكلم من مدرس للتاريخ كان ينظر إليها باعتبارها أفعالا غير أخلاقية . ومعنى ذلك أن مدرس الفصل كان يحكم على الإسكندر الأكبر ، ويوليوس قيصر ، بأنهما غير فاضلين ، وأنه من هذه الناحية ، يكون أفضل منهما . ولكن مثل هذه التحليلات السيكولوجية لأبطال التاريخ ، سخيفة إلى حد كبير . فهذا الرجل الذى لم يغزو آسيا ، ولم يتنصر على داريوس وپورس Darius; Porus كيف يتعالى على هذه البطولات التاريخية العظيمة ؟

حقاً إن هؤلاء الأبطال يسعون وراء أغراض خاصة ، ولكنهم فى الحقيقة يعملون من أجل غاية عامة . وهذا هو خداع العقل الكلى ، الذى يستخدم الأفراد ، من أجل الغاية العامة والكلية .

ولا بد وأن تأتى مرحلة أخرى ، تتحد فيها إرادة الفرد مع المجموع فى الدولة . وهى المرحلة التى يصبح فيها التاريخ الكلى ، تاريخاً للشعوب لا للأفراد المبرزين فيها .

والدولة هى بداية التاريخ الإنسانى ، إذ تتحقق فيها الحرية ، كغاية نهائية مطلقة ، وتتحقق بفضلها قيمة الإنسان وحقيقته الروحية^(١) .

(١) يقول هيجل : كل فرد هو ابن من أبناء شعبه ، وهو فى دولته ، ابن عصره .

مسار التاريخ الكلي : إذا كان التطور هو بالنسبة للطبيعة ازدهاراً ونموً ، وإنتاجاً هادئاً ، فإنه بالنسبة للروح صراع عنيف مع ذاته وضدها . وهذا الصراع الذى لا ينتهى ، يستمر إلى ما لا نهاية . فتطور الروح ، ليس تفتحاً وانفتاحاً ، سيران بسهولة وبساطة ، ولكنه صراع عنيف وعنيد . ونجد في تاريخ العالم عصوراً كبيرة القفضت دون أن تؤثر في هذا التطور ، وهى على العكس قد وقفت عائقاً أمام مكاسب الثقافة ، مما اضطرت الإنسانية إلى بدايات جديدة في كل مرة . والتاريخ الكلي يجب أن يشمل هذه الصور وتلك . ومن الأفضل بالنسبة للتأمل الفلسفى ، أن لا يبدأ التاريخ إلا مع ظهور العقل (Vernunftigkeit) في الوجود الكلي^(١) .

إن العقل الكلي ، يتمثل في الروح القوى للشعوب ومن هنا يكون التاريخ ، تاريخاً للقوميات الشعبية . وأصالة الشعب هى التى يجب إدراكها تجريبياً ، والاستدلال عليها تاريخياً . ويجب علينا أن نعرف بكل دقة الروح الواقع والعينى لكل شعب من الشعوب ؛ والروح لا يدرك إلا بالروح والفكر . والروح وحده هو الذى يتجلى في كل عمل من أعمال الشعوب ، وعليه أن يدرك ذاته بذاته . وعندما يكتمل روح الشعب يفقد ذاته ، ويظهر في التاريخ شعب آخر ، يفتح روحه في عصر جديد من عصور التاريخ الكلي . وإذا ألقينا نظرة عامة على التاريخ الكلي ، فإننا نجد مشهداً هائلاً من الشعوب المختلفة التى تتوالى في التاريخ .

وللمقولة Categorie ، أو الفكرة العامة ، التى يخضع لها التاريخ الكلي ، هى مقولة التحول transformation ، بالنسبة للأفراد والشعوب التى تظهر وتختفى . ورؤية الآثار والأطلال تجعلنا ندرك ونفهم الجانب السلبي من هذا التحول . ذلك لأن الاندثار والموت ، هو بداية حياة جديدة ، وإذا كان الموت يخرج من الحياة ، فالحياة أيضاً تخرج من الموت . « ولقد أدرك الشرقيون عظمة هذه الفكرة »^(٢) ، وعبروا عنها في ميثافيزيقاهم . وربما يكون التحول ، في الصورة لا في المضمون ، وقد يصير تحولاً في المضمون ذاته . ولكن الروح يفعل بماهيته ، ويصبح موضوعاً وذاتاً في هذا الفعل . وتلك هى عبقرية الشعب ، عبقرية تتحدد بالدين والدستور السياسى والمؤسسات والأحداث . ذاك هو الشعب ، والشعوب بأعمالها . وكل مواطن إنجليزى يقول : نحن الذين نجوب المحيط بفلكننا ، ونملك زمام التجارة في العالم ، وهند وثوراتها ؛ ولنا برلمان وبلجنة تحكم . . . إلخ تلك هى كينونة الشعب التى ينتمى إليها كل فرد . إن روح الشعب هو جوهره الذى يجب أن يشترك فيه كل فرد من أفرادها . وبذلك يصبح الشعب قوياً وفاضلاً ، يعمل في أوقات السلم والحرب .

ولكى تتجدد حركة الشعوب ، يجب أن يتجدد الروح بتجدد مبادئه . فالشعوب مثل

(١) ومع ظهور الدولة .

(٢) هيجل : دروس في فلسفة التاريخ ص ٧٢ .

الأفراد تحيا وتنمو وتشيع وتموت وما يجعل بشيخوختها وموتها ، الاستكانة والخضوع للعادة . أما إذا حاول الشعب أن يرتفع ويعلو على ذاته ، فإنه يحيا بروح جديد . ولن يموت الشعب موتاً طبيعياً ، ولكنه يموت حين يقتل ذاته ، وتموت فيه حياته الروحية Geistig . وقد يستمد الشعب من ذاته روحاً جديداً ، وعندئذ يبلغ اكتماله ونضجه .

ويلجأ هيغل إلى تشبيه جميل ليدلنا دور العقل في التاريخ ، فيقول : إذا كانت الأهواء والرغبات هي وحدها التي تدفع الشعوب وتحركها إلى الأفعال ، لمرت كلها بدون أن تترك أى أثر أو بالأحرى ، لن تكون آثارها غير أطلال ودمار . فعندما لا تنطبع هذه الأفعال بطابع الأخلاقية ، فإن الزمان يلتهمها ، كما كان يلتهم كرونوس (الزمان) أبنائه . لكن عندما يحكم العقل التاريخ ، فإنه يقهر الزمان ، ويخضعه خاضعاً لحكمه . وهذا ما حدث مع جوبتر (زيوس) ، الذى خرجت ميزفا^(١) من رأسه ، فسيطرت الحكمة على العالم والزمان .

إن قمة الحياة التاريخية والحضارية التي يمكن أن يبلغها شعب من الشعوب ، هي في حياته الثقافية . والشعب عندما يدرك الفكرة التي تمثل حياته ، ويبلغ العلم بقوانينه وحقوقه وأخلاقه ، يصل إلى ذروة حياته الثقافية والحضارية . لذلك ، إذا أردنا أن نتعرف جيداً على الإغريق ، فلنتعرف عليهم من خلال سوفوكليس ، وأرسطوفان ، وثوكيديدس ، وأفلاطون ! فن خلال أولئك أدرك الروح الإغريقي ذاته ، في تمثله وفكره .

ولكن الماضي يندثر ، ويبقى الزمان العامل السلبي في المحسوس : والفكر أيضاً نغى في صورته اللانهائية ؛ إنه ينفي الفردى في سبيل العام والكل . ولا يسعنا إلا أن نقول ، إن العقل الكلى الذى يسيطر على التاريخ ، يظل كما هو برغم أحداث الزمان وانحلال الدول واندثارها . وهو يبقى كما يبقى النوع الإنسانى في الوجود ، رغم فناء الأفراد والجماعات .

إن العقل الكلى روح ، والروح هو العنصر الأساسى في التصور الفلسفى للتاريخ : والروح القومى هو البذرة التي تبدأ الشجرة منها ، وهو أيضاً ناتج حياة هذه الشجرة . ونستطيع أن نشبه فاعلية الشعب ونجاحها بالثمرة . ولكن هذه الثمرة لا تسقط في « حجر »^(٢) الشعب الذى أنتجها وأنضجها ، بل تتحول إلى شراب مرّ ، يتجرعه الشعب الظمآن ، فيلحق به الخراب والدمار . ولكن نهاية شعب من الشعوب ، هي في الوقت نفسه بداية جديدة ، وإشراقاً لمبدأ جديد .

وفلسفة التاريخ التي تدرس الروح الكلى ، إنما تدرسه في حاضره أو حضوره الأزلى .

(١) إلهة الحكمة عند الإغريق .

(٢) والحجر في اللغة العربية هو أيضاً العقل .

ولا شيء يضيع في الماضي، لأن « الفكرة » Esprit حاضرة على الدوام ، والروح Idée خالد ، لا يسرى عليه العدم ، ولا ينمحي وجوده في الماضي . إنه حاضر الآن بماهيته وجوهره : وصورته الحاضرة تشمل كل صوره السابقة ولقد ظهرت هذه الصور على التوالي في التاريخ ، على نحو مستقل ، ولكن الروح هو الآن كما هو في ذاته ، وكل لحظات التاريخ الماضية ، يملكها في حاضره العميق .

تلك هي علاقة الروح القوى بالروح الكلى ، روح الشعب بروح الإنسانية كلها . وهناك علاقات أخرى تقوم بين الشعوب بعضها وبعض ، ومنها علاقة التجاور . والشعوب المتجاورة يمكن أن تسود بينها حالة سلام ، ووافق . لكن نظراً لطبيعة كل شعب المستقلة والمتميزة بفرديتها ، فإن السلام ينقلب بالضرورة في لحظة من لحظات التاريخ إلى حرب . ويعتقد هيجل أن الحرب هي التجربة العظمى في تاريخ وحياة الشعوب . فهي تظهر في الخارج ما عليه الشعب في الداخل ، كما أنها تؤكد حرية الشعب أو تسلبه إياها . كذلك فالحرب ترفع من الروح المعنوية للأفراد حين يشاركون في الدفاع عن وطنهم ، فيتجاوزون مصلحتهم الخاصة ، وأنانيتهم الشخصية ، فيتحدون مع الكل . ويبحث المؤرخون عادة عن أسباب مختلفة لهذه الحروب التي تنشب بين الشعوب بعضها وبعض . ولكنهم لا يؤكدون مثل هيجل ، ضرورة الحرب بصفة عامة . وإذا كان فلاسفة القرن الثامن عشر قد دافعوا عن ضرورة السلام بين الشعوب ، فإن هيجل لا يجد غضاضة في القول بأن الحرب حالة ضرورية بين الشعوب ، وأنها تلعب دوراً كبيراً في تاريخها .

ويجب أن نبين هنا وجهة النظر الفلسفية في تقييم الحرب في فلسفة التاريخ . فالحرب ليست في نظر هيجل ، نتيجة كراهية شعب لشعب آخر ، ولكنها تحرك حياة الشعوب ولا تجعلها تتكاسل وتستكين . إنها في نظره دليل على « الصحة وسلامة الأخلاق » في هذه الشعوب . وبدون الحرب ، تفقد الشعوب تدريجياً معنى الحرية ، وتتمسك بالحياة المادية وحدها . وإذا عاشت الشعوب في سلام زمنياً طويلاً ، فإنها تفقد حياتها وجودها . والرياح التي تهب فوق مياه البحيرة تحفظها من الركود والعفن .

وأياً كان تقييمنا لحكم هيجل عن الضرورة الروحية للحرب ، فإننا نقول مع « هيبوليت » ، أن هذا التفسير فيه تصور بطولي للحرية ، مستندين في ذلك إلى المقدمات السابقة لفلسفة هيجل . فلقد سبق لنا أن ذكرنا ، أن هيجل قد عاش عصرًا تاريخياً عظيماً ، ظهر فيه التاريخ بوصفه مصيراً حتمياً للشعوب والأفراد . وكانت الثورة التي اشتعلت في فرنسا ، ينجم عليها شبح المأساة والرعب والموت مع روبسبير . وتوالت الحروب في أوروبا ، وبدت كل مشاريع السلام الدائم ، مجرد خيالات وأوهام طوباوية . ولم تكن ألمانيا في ذلك الوقت دولة

بالمعنى الصحيح ، إذ كانت القوى المعادية تحول بينها وبين وحدتها الحقيقية والفعالية . وكانت تعاني من الحرب في داخل أراضيها في نفس الوقت الذي كانت تعاني فيه من التمزق الداخلي . ولم تكن لها أية وحدة سياسية أو حربية أو اقتصادية . وكانت فلسفة هيجل محاولة لفهم هذا التاريخ ، ومصالحة الفكر معه ، ومن أجل ذلك ، كان تصوره للحرية تصوراً بطولياً . تلك هي ملحمة التاريخ الحضارى للشعوب كما تصورها هيجل ملحمة النضال والبطولة والشجاعة الإنسانية في مواجهة الموت والفناء ، وفي سبيل الحرية .

تعقيب على فلسفة التاريخ الكلى لهيجل :

ظل هيجل يعتقد أن الحقيقة التاريخية والفلسفية لا تأوى في القبور ويجب أن تحيا وتنمى حرة طليقة . ولا قيمة في الوجود إلا للحياة . وإذا كانت الحياة تعطينا صورة للميلاد والموت ، فإن حركة الحياة والموت تعطينا صورة لحقيقة الحياة . فالشعوب والدول يجب أن تكون في حركة مستمرة فإذا توقفت Statarish كما يتول ، أصبحت لا تستحق مجرد تسميتها . لذلك فإن هيجل في دراسته لتاريخ الحضارات ، يراقب تطوراتها وتحولاتها ، ولا تسمويه فترات السكون والتوقف . « فالأشياء الطيبة لا تدوم على حالها . ولمح الأرض لا يتبلور أبداً » .

قال بعض الثوار الفرنسيين : إن الموت سيأتى أبدي ، ورد هيجل : كل غفلة من النوم ، موت لنا^(١) . ويشبه هيجل الحالات السكونية في تاريخ الحضارات الإنسانية ، بأنها حالات خمول وملل ، وقصور ذاتى Inertie ، نحيلنا إلى جماد . وأحياناً تكون مثل حالات الشلل التي تصيب الأعضاء فتجعلها عاجزة عن القيام والسير والحركة . وكل شعب خامل ، يفقد طاقاته الخلاقة وتجف روحه وحياته .

والدوجماطيقية في نظر هيجل ، تحيل كل شيء إلى صور متشابهة ومتكررة ، لنفس الصيغة أو المخطط الأصيل . ولا نجد فيها أية علاقات فعلية بين الأفكار ، لأنها تعتمد على ثمة نظام ودليل هندسى . لكن الفلسفة الحقيقية هي التي تصور الحياة في حركتها المتواصلة . وهذه الحركة يجب أن تكون نابعة من روح الشعوب ذاتها ، حتى لا يتسر الموت الحقيقي وراءها .

ودورة الحياة تبدو واحدة بالنسبة لكل شيء في هذا الوجود ، بالنسبة للنبات والحيوان ، والإنسان ، والأمم والدول كذلك تخضع لهذه الدورة . ونحن نجد عند ابن خلدون عرضاً سابقاً لهذه الفكرة ، فهو يقول في مقدمته إن الدول لها أعمار طبيعية ، كما للأشخاص : اعلم أن العمر

(١) هونت : هيجل فيلسوف التاريخ الحى ص ١٨ .

الطبيعي للأشخاص على ما زعم الأطباء والمنجمون مائة وعشرون سنة وهي سنى العمر الكبرى عند المنجمين . ويختلف العمر في كل جيل بحسب القرائن فيزيد عن هذا وينقص منه . . . أما أعمار الدول أيضاً ، وإن كانت تختلف بحسب القرائن ، إلا أن الدولة في الغالب لاتعدو أعمار ثلاثة أجيال . والجيل هو عمر شخص واحد من العمر الوسط فيكون أربعين . . . لأن الجيل الأول لم يزالوا على خلق البداوة وخشونتها وتوحشها من شطف العيش والبسالة والاقتراس والاشتراك في المجد ، فلا تزال بذلك سورة العصبية محفوظة فيهم ، فحدهم مرهف ، وجانبهم مرهوب ، والناس لهم مغلوبون . والجيل الثاني : تحول حالهم بالملك والرفقة ، من البداوة إلى الحضارة ، ومن الشطلف إلى الترف والحصب ، ومن الاشتراك في المجد إلى انفراد الواحد به ، وكسل الباقين عن السعى فيه ، ومن عز الاستطالة إلى ذل الاستكانة ، فتتكسر سور العصبية بعض الشيء ، وتؤنس منهم المهانة والخضوع . ويبقى لهم الكثير من ذلك ، بما أدركوا الجيل الأول ، وباشروا أحوالهم ، وشاهدوا من اعتزازهم وسعيهم إلى المجد ، ومراميتهم في الموافقة والحماية ، فلا يسعهم ترك ذلك بالكلية ، وإن ذهب منه ما ذهب ، ويكونون على رجاء من مراجعة الأحوال التي كانت للجيل الأول ، أو على ظن من وجودها فيهم ، وأما الجيل الثالث فينسبون عهد البداوة والخشونة كأن لم تكن ، ويفقدون حلاوة العز والعصبية بما هم فيه من ملكة القهر ، ويبلغ فيهم الترف غايته بما عاشوه من النعيم ونضارة العيش ، فيصبرون عيالا على الدولة . . . وينسون الحماية والمدافعة وتسقط المطالبة ، ويلبسون على الناس في الشارة والزي وركوب الخيل ، وحسن الثقافة ، يموهون بها حتى يتأذن الله بانقراضها ، فتذهب الدولة بما حملت . . . (١)

وإذا كان ابن خلدون يفسر حياة الدول تفسيراً اجتماعياً ، فإن هيجل يفسرها تفسيراً فلسفياً روحياً ، فالحياة الحقيقية للدولة يجب أن تكون خلقاً مستمراً . ولا يهتم هيجل بقياسها بالسنين والعصور ، بقدر ما يهتم بتحديد الطاقات الفعالة في هذه الحركة . ولا يسر هيجل أن يرى الشعوب تحيا ، حياة آلية ، لا تجديد فيها ولا ابتكار . والروح الحقيقي والحى ، لا يهدأ أبداً :

er ist nie in Ruhe

وهيجل فيلسوف ، والتصميم على التفلسف ينطلق من الفكر الخالص ، وكأنه ينطلق في محيط لا شاطئ له . وانطفأت الأنوار واختفت الألوان المزركرة ، ولا تبقى غير نجمة متلألئة برفقة ، نجمة داخل الروح ، هي النجم القطبي . وهذا هو تصور هيجل للفلسفة . فعندما تختفى أمامنا معالم وحدود وألوان وأشكال الأشياء ، لا يبقى غير نور الفكر والروح الذى يضئ الوجود كله .

وهو يعتقد أن الحماسة هي التي تدفع الشعوب إلى الحركة والتقدم . والشعوب التاريخية هي

التي تخلق في جو من الحماسة « . والشعب يكون قوة فعالة في وقت الحرب والمركة . وفي الثورة يجند الشعب نفسه : وتصبح كلمة الأمر هي الحرية ، والعدو قوى الطغيان .
إن هيجل استطاع أن يقرب فكره من الحياة : بعد أن جمد الفكر النظري كل مظاهر الحياة وكان المثقفون في عصره يغزلون أفكاراً وهمية مجردة . وكانت الثورة الفرنسية تكذبها في كل يوم . وإيجابية الفكر عنده ، قد وجدت طريقها في إيجابية الحياة ، التي انتصرت على كل الأفكار البالية .

وهيجل لا ينظر إلى التاريخ باعتباره سجلاً للشر في العالم ، كما كان يفعل جورز Görres المؤرخ الألماني المعاصر له . فتاريخ الشعوب يجب أن يكون للأخلاق التي تتمتع بها تلك الشعوب . والحق أن تفسير هيجل للفلسفة للتاريخ ، يبرر وجود كل النظم السياسية السابقة مثل الإقطاع والملكية . ولا شك أنه كان محافظاً في تفكيره ، وأقل ثورية من الفلاسفة الفرنسيين . إنه على الأقل لم يكشف أى تناقض في الأنظمة السياسية السابقة ، ولم يرفض أى واحد منها ، بصورة عقلية مطلقة .

هل كان ديمقراطياً ؟ هل كان جمهورياً أو ملكياً ؟ الحق أنه كان مثل جميع الألمان في عصره ، من أنصار الملكية الدستورية ، وهو من هذه الناحية لم يكن تقدماً ولا ليبرالياً .
وما فائدة القول بأن الديمقراطية كانت هي النظام السياسي الذي كان يناسب أثينا قديماً ؟ وإن الإقطاع قد أدى دوره السياسي على خير وجه ؟ وفي نهاية القول ، إذا كان التاريخ هو ملحمة البطولة فإذا نتظر بعد الانتصارات والبطولات ؟ إن السلام لا ينبغي أن يطول بحسب مفهوم هيجل ، لأنه يثبت الشعوب في وضع واحد Fexieren ، ويعزلها Isolieren ، ويحمدها Festwerden ، ويجعلها في حالة قصور ذاتي Tragheit ، وبذلك ينتهي التاريخ بالمعنى الصحيح . لذلك سوف تشتعل نيران الحرب على الأرض دائماً .
أما عن الثورة السياسية فإن هيجل يصفها على النحو الآتي :

« تمثل شعباً يعيش تحت الأرض ، ومن فوقه توجد بحيرة . إنهم ينقلون الأحجار من أجل إقامة المباني ، وكل واحد منهم يعتقد أنه يعمل من أجل مصلحته الخاصة ، ومن أجل الجميع . ثم يتغير ضغط الهواء ، فيشعر الناس بالعطش ، ولكنهم لا يدركون في الحقيقة أنهم بحاجة إلى الماء . ثم يواصلون الحفر إلى أعلى من أجل تحسين أحوالهم داخل الأرض . ولا يبقى بينهم وبين البحيرة غير غلاف رقيق من الأرض . ويصره واحد منهم ، فيصيح بأعلى صوته : الماء ، الماء . فيتسابق الناس في نزع هذه الطبقة من الأرض ، فتغرقهم البحيرة وهم يشربون منها » (١) .

(١) نقلاً عن هونت : هيجل فيلسوف التاريخ الحى ص ٢٠٤ ، والنص مأخوذ من مؤلفات الشباب .

وهكذا كان يمثل هيغل الفكر الألماني في عصره أصدق تمثيل ، هذا الفكر الذي تهادى في المثالية ، ليعوض بها مافاته من إنجازات عملية وسياسية . ولما كان هيغل يعتقد أن هناك «أمواتاً يجب قتلهم» ، فنحن نتساءل : هل كان هيغل من بين الذين يصدق عليهم هذا القول ؟ إننا نرى أن فلسفة هيغل كان لها تأثير عظيم ، وبالذات فلسفة التاريخ ، أو تاريخه الفلسفي الذي فجر الروح القومية في شعوب أخرى من أوروبا ، وبصفة خاصة في روسيا^(١).

ويعتقد بعض المفكرين مثل Flint ، أن فلسفة التاريخ عند هيغل ، قد فقدت الكثير بارتباطها بالحدل ، وبمنطق هذا الفيلسوف .

وهناك رأى آخر يدعو إلى تفسير فلسفة هيغل كلها من منظور التاريخ ، وباعتبارها منذ الظاهريات ، فلسفة الصيرورة التاريخية . هذا التاريخ العام Allgemeine ، أو الكلي Weltgeschichte ، لا يختلف في نظر البعض عن المفهوم المألوف عن التاريخ . لكن لماذا يكتب هيغل التاريخ ، أو فلسفة التاريخ ؟ أمن أجل درس أو دروس يعطيها للأمم والشعوب ؟ إن هيغل يؤكد في مرات عديدة الشخصية القومية والمستقلة لكل شعب من شعوب الأرض . كما أنه يؤكد عدم تكرار التاريخ ، وأنه لن يعيد التاريخ نفسه . إن هناك تفاوتاً بين الشعوب ، وتغيراً مستمراً للأحداث ، والتاريخ يتجاوز نفسه Aufhebung . ومعنى ذلك أنه لا أمل لنا ، في أن نتعلم شيئاً من التاريخ !

إننا التاريخ : يخطئ من يظن أن فلسفة التاريخ عند هيغل ، تقف عند حد الماضي البعيد ، وحاضره وعصره . ولكنها في الحقيقة فلسفة قبل كل شيء ، تذكرنا بحقيقة فلسفية دامغة لا تقبل الريب والشك ، وهي أن الشعب هو الحقيقة والحياة ، أيّاً كان العصر الذي يعيش فيه . وعندما يتناول بفلسفته العميقة حقيقة الشعوب ، فهو يتناول في الوقت ذاته ، الحقيقة ذاتها . إننا الحقيقة ، إننا التاريخ . ونحن الواقع والحياة :

إن فلسفة التاريخ عند هيغل ، هي فلسفة الإنسان في كل عصر في حقيقته الزمنية والتاريخية ، ومن حيث ارتباطه بالماضي والحاضر . من ذا الذي لا يذكر الماضي ولا يفكر في الحاضر ؟ ومن أي نوع إنساني هو ؟

إن أعظم درس يمكن أن نتلقه من فلسفة التاريخ ، هو أن الحضارة هي القاعدة الصلبة التي ينطلق التاريخ منها . وكل العبارات الجميلة التي قالها هيغل عن التاريخ والحياة ، تدفعنا إلى أن نصنع من حياتنا تاريخاً ومن تاريخنا حياة .

(١) انظر ملحق (١) عن « هيغل في روسيا » ، وملحق (٢) عن « هرزن وأليساار الهيغلي » في آخر الكتاب .

وتحتل الثقافة دوراً رئيسياً في تشكيل الحضارة . وإذا كانت فلسفة التاريخ تخلصه من سلطة السياسة ، فإن الثقافة تصبح الوجهة الحقيقية للحضارة والتاريخ . وتمجيده للحضارة ، إنما هو تمجيد للعقل والفكر الإنساني .

إننا مثل هيجل ندعو إلى أن تكون الثقافة في عصرنا وفي كل عصر ، الوجه المشرق للحضارة الإنسانية . أما الاهتمام بالجانب السياسي وحده ، فإنه يبعدنا عن المقومات الأساسية لحضارة الإنسان في كل عصر من العصور .

يقول كارل بوبر ، إن ما نطلق عليه عادة اسم تاريخ الإنسانية : وما نتعلمه في المدارس تحت هذا الاسم ، هو تاريخ القوة السياسية . وهو تاريخ الجرائم الدولية ، وقتل الكتل البشرية . والذين يرتكبون الجرائم الكبرى ، هم الذين نطلق عليهم اسم الأبطال^(١) .

لقد كانت عبادة القوة في خلال عصور التاريخ ، من أسوأ الأخطاء التي وقعت فيها الإنسانية ، وهي دليل على وحشية الإنسان وعبوديته . ولقد وقع الناس تحت تأثير القوة نتيجة الخوف والجن . ولا غربة في أن يطلب الملوك والأباطرة الرؤساء والقادة ، من المؤرخين أن يسجلوا أعمالهم . ومن أجل ذلك . كانت كتب المؤرخين تستعرض الجانب السياسي : وتعطي له أهمية خاصة .

ويعتقد « بوبر » أن التاريخ لا معنى له History has no meaning أو على الأقل ، فإن التاريخ الذي يتحدث الناس عنه : لا وجود له . إن التاريخ يقف ويتوقف عند أحداث معينة ، ويستثنى من بين آلاف من الأحداث الأخرى وهذه العملية التي يقوم بها المؤرخون : تفسد المعنى الحقيقي للتاريخ . والتاريخ السياسي الذي يحتل مكانة الصدارة هو تمثيلية ، تشبه في نظره تمثيلات شكسبير^(٢) . أما التفسير اللاهوتي للتاريخ ، الذي يستند إلى الاعتقاد المسيحي ، بأن الله يكشف عن ذاته في التاريخ ، فإنه أيضاً ، لا يعطي للتاريخ أى معنى . إن هذا الاعتقاد ، كما يقول ، هو مجرد خرافة وعبادة للأصنام ، لا من وجهة النظر العقلية والإنسانية ، بل من وجهة النظر المسيحية ذاتها . أى خطأ في أن نعتقد أن التاريخ الذي سطره الدكتاتوريون ، وكتبه المدرسون ، هو الذي أراده الله للإنسانية .

ولا ينكر المفكر الإنجليزي ، أننا نستطيع أن نعطي تفسيراً مسيحياً للتاريخ ، مثلما نفسره من أية وجهة نظر أخرى . ولكننا في كل مرة ، يجب أن نجعل أنفسنا مسئولين عن التاريخ . ومن الكفر بالله أن نجعله مسئولاً عن جرائم التاريخ . إن التاريخ ، كما اعتاد أن يكتبه المؤرخون ،

هو مجرد كومبديا أو ملهاة ، تحركها يد الله . وما أبأس هذا التفسير للتاريخ ! إنه من الأفضل لنا جميعاً أن نتق في قول كارل باث Barth^(١) ، اللاهوتي الألماني ، بأننا لا نستطيع أن نفهم طبيعة الألوهية ، وأننا ننسب إليه أوهاماً عن « الروح » و « الفكرة » . . .

وأيّاً كانت قيمة التفسير اللاهوتي للتاريخ - من وجهة النظر المسيحية - فإننا يجب أن أن نتحمل مسئوليتنا الأخلاقية تجاه التاريخ في هذا المجال ولا يسعنا إلى أن نشير هنا إلى نقد « بوبر » لهيجل وفلسفته التاريخية ، باعتباره المؤسس الأصلي للنزعة القومية الجرمانية وما ترتب عليها من تفرقة عنصرية بين الشعوب .

نقد بوبر لهيجل : لقد أدخل هيجل مرة أخرى ، بعد أفلاطون وأرسطو ، مبدأ الدولة القومية في النظرية السياسية . وكأن الدولة القومية هي تعبير عن الفكر السياسي الشعبي . ويصرح بوبر أنه لا أحد يستطيع أن يعطينا المفهوم الصحيح . « للأمة » بحيث يصبح هذا المفهوم أساساً للسياسة العملية^(٢) . ومن الممكن أن نقول إن الأمة هي مجموع الشعب الذي يولد ويعيش في دولة معينة . ولكن هذا التعريف ، هو في الحقيقة تعريف للدولة لا للأمة ، من حيث إن الأمة هي المبدأ الذي يحدد طبيعة الدولة القومية . أما النظريات الأخرى التي تفسر وحدة الأمة ، بالأصل المشترك ووحدة اللغة ، والتاريخ : فلا يمكن قبولها وتطبيقها عملياً . إنها أسطورة ، وحلم من الأحلام الرومنسية اللامعقولة ، أو الطوباوية عن الجماعة القبلية أو الطبيعية^(٣) .

ويبدو أن دعوة هيجل إلى النزعة القومية كانت نتيجة للثورة الفرنسية ودعوتها إلى الحرية ، وبالتالي نتيجة لاحتلال المانيا بالجيش القوى الفرنسي ، تحت قيادة نابليون ، وما أحدثه هذا الاحتلال من رد فعل في نفوس الألمان . إن النظرية القومية ، قد سادت لدى أكبر عدد من المفكرين الألمان ، في القرنين الثامن والتاسع عشر . فكان هردر المؤرخ الألماني J.G. Herder يقول في كتاب « الأفكار عن فلسفة لتاريخ الإنسانية » ١٧٨٥ ، إن الدولة الطبيعية ، هي دولة تتألف من شعب واحد له طابع قومي واحد . وكذلك ، فإن فيشته يعتبر من أكبر الدعاة إلى القومية الجرمانية . وربما كان هذا الفيلسوف ، من أنصار النزعة الإنسانية والدولية في وقت من الأوقات ، ولكنه أصبح بعد ذلك فيلسوفا قومياً بكل معنى الكلمة^(٤) . وكان فيشته ينسب

(١) كارل باث ، مثل الحركة البروتستنتية الجديدة في ألمانيا ، والتي ترفض كل تفسير لاهوتي للتاريخ .

(٢) نفس المرجع ص ٥١ .

(٣) نفس المرجع ص ٥٢ .

(٤) يفتبر هذا الكلام من وجهة النظرية البحتة ، لأننا لا ننسى أنه فر من برلين عند احتلال

الفرنسيين لها .

فلسفته إلى « كنت » الذى قال عنه : فليحفظنى الله من الأصدقاء . أما الأعداء ، فأنا كفيل بهم . لذلك ، فإن تفسير فيشته لمثالية كنت ، هو تفسير غير سليم ، فى نظر كنت على الأقل .

إن الدعوة إلى التعصب الجرماني ، لأصول لها عند كنت ، ولكن أصولها عند فيشته وهيجل . ويذهب . « بوبر » فى نقده لهيجل إلى أبعد الحدود ، فيتساءل ، كيف يمكن أن نضعه فى نفس مستوى الرجال من أمثال ديموقريطس . بسكال ، ديكارت ، اسبينوزا ، لوك ، هيوم ، كنت ، جون ستيوارت ميل ، وبرتراند رسل ؟

الحق أن المفكر الإنجليزي ، يخلط بين أمرين ، بين فلسفة هيجل من ناحية ، والتطبيقات التى وجدتتها هذه لدى المفكرين الألمان ، من ناحية أخرى . لم يكن هيجل داعياً إلى النازية والفاشية وإن كان النازيون والفاشيون ، ينسبون أنفسهم إلى هيجل . كذلك فهو لم يجاهر بالفرقة العنصرية بين الشعوب ، وإن كان أصحاب هذه النظريات ، يتلمسون أصولها عند هيجل^(١) . ويقول « زيغلر » Ziegler فى كتابه الدولة الحديثة ، The modern nation ، إن الثورة الكوبرنيقية عند هيجل ، تتمثل فى فلسفة الأمة .

الحق أن حكم بوبر على هيجل ، كان قاسياً وعنيفاً . إنه يحكم عليه بعد نشوب الحروب العالمية ، وأعمال العنف التى قام بها النازيون فى الحرب العالمية الأخيرة . لكن من قال إن هيجل بنظرياته الفلسفية ، هو الذى تسبب فى مآسى وآلام الإنسانية ؟

إن فكرة هيجل عن الحرب ، وتفسيره لها ، كانت مجرد فكرة فلسفية نقلها عن الفيلسوف اليونانى القديم هيرقليطس . فالحركة والصيرورة فى الوجود ، والعقل « لوغوس » Logos الذى يحكم الطبيعة ويتجلى فيها ، والحرب والسلام اللذان يتناوبان على الإنسانية ، كل هذه الأفكار نقلها هيجل عن هيرقليطس . ولا يسعنا إلا أن نقول ، إنه مهما تطاول بوبر على هيجل ، فإن هيجل سوف يظل — رغم أنه — من أعظم الفلاسفة الذين أنجبهم الإنسانية .

لقد أكد ابن خلدون أهمية العصبية فى قيام الملك والدولة . وكان تفسيره للعصبية بشرف النسب . كما يقول : إن البيت والشرف بالأصالة والحقيقة لأهل العصبية ويكون لغيرهم بالهجاز والشبه . والدولة التى تتخلى عن العصبية ، يكون مصيرها التلاشى من الوجود ، كما حدث لأهل الأندلس ، عندما تخلوا عن العصبية ، واستغنوا عن قوتها .

(١) مثل F. Haier : Slavery : its biological foundation, and Moraljustification.

F. Lenz : The Race, as the principle of Value

E. Kriek : National-Political Education

Kolnai : Thus spake germany.

ولقد قال فيهم الشاعر ابن شرف^(١) :

مما يزهدنى فى أرض أندلس أسماء معتصم فيها ومعتصم
ألقاب مملكة فى غير موضعها كالحمر يحكى انتفاخاً صورة الأسد

فالعصبية فى نظر ابن خلدون ، هى التى تحمى الدولة ، وهى الأساس فى قيام الدول العامة . حتى إذا استعانت الدول بجند وحيوش تحميها ، فيجب مع ذلك ، أن تجمع الشعب وحدة الحمية والعصبية . والقول بالعصبية ربما يكون أصدق من القول بالتفرقة العنصرية التى ينادى بها بعض المحدثين ، على أساس من التفرقة البيولوجية ، والتطورية^(٢) التى يقول بها دارون .

(١) نقلاً عن مقدمة ابن خلدون ص ١٨٣ .

(٢) Darwin : Evolutionism .

الفصل الثالث

ماركس وفلسفة الحضارة الصناعية

اكتشف هيجل حقيقة التناقض في الواقع ، والمنطق والتاريخ . ولا شك أن كارل ماركس الذي اكتشف المتناقضات التي يزخر بها المجتمع الصناعي الحديث قد تأثر بهيجل ، كما تأثر بغيره من المفكرين . ويعترف ماركس نفسه أن هناك دراسات عديدة قد سبقت فلسفته العقلية والعلمية ، في تفسير الواقع .

١ - هناك دراسات اقتصادية عديدة ظهرت في إنجلترا في نهاية القرن الثامن عشر ، وقام بها آدم سميث ، وريكاردو وبتي . وعرضت الكثير من المشاكل الاقتصادية التي يعاني منها المجتمع الصناعي الحديث .

٢ - الفلاسفة المادية التي ظهرت في فرنسا خلال القرن الثامن عشر وأوائل التاسع عشر ، والتي دعا إليها هولباخ ، وديدرو وهلفتيوس وفيورباخ في ألمانيا . وغيرهم من علماء الرياضة والطبيعة والحياة .

٣ - الدراسات التي قام بها المؤرخون الفرنسيون من أمثال تيري Thierry وجيزو Guizot عن الصراع بين الطبقات في المجتمعات وبخاصة أثناء الثورة الفرنسية .

٤ - نقد الحياة الاجتماعية كما عرضه روسو في مؤلفاته ، وآراء ملتوس Malthus في السكان .

٥ - نظريات دارون في التطور ، وما يستتبعه من نظريات مادية في تفسير وجود وتطور حياة الكائنات الحية .

٦ - انتشار الآراء الاشتراكية الفرنسية وبخاصة آراء سان سيمون St. Simon في الاقتصاد السياسي الحديث ، وبرودون Proudhon عن مشاكل الطبقة العاملة والمستقبل السياسي لطبقة البروليتاريا وفوريه Fourier عن مصير الإنسان في المجتمع الصناعي .

٧ - ولكن من المؤكد أن أكبر أثر يمكن أن نسجله في هذه الفلسفة ، هو أثر هيجل ، لأنه هو وحده الذي استطاع من قبل ، أن يكشف عن معنى التناقض في الطبيعة والإنسان والتاريخ . ولا شك أن عام ١٨١٣ ، عام ظاهريات الروح يعتبر عاماً تاريخياً في تصور الفكر

للعالم ، تصوراً جديداً^(١) .

وسوف نحاول أن نقدم هنا عرضاً لفلسفة ماركس ، بوصفها فلسفة للحضارة الصناعية .

١ - الثورة الصناعية ونشأة الرأسمالية

من العيب أن نحاول تفسير فلسفة ماركس ، بعيداً عن المجتمع الصناعي الذى نبتت منه وتأثرت بمشاكله وقضاياه . ومهما كان تأثير ماركس بالحدل الهيجلى ، فإن هذا التأثير الفلسفى أرتبط بتأثير ماركس بالحضارة الصناعية فى عصره .

الثورة الصناعية : يعتقد علماء الاقتصاد ، أن التقدم التجارى قد سبق التقدم الصناعى فى إنجلترا وهولندا . ولقد ساعد توسع التجارة البحرية فى إنجلترا على قيام الثورة الصناعية فيها . ويذكر Mantoux فى كتابه . الثورة الصناعية فى القرن الثامن عشر « ، أن ميناء ليفربول الذى اشتهر بالتجارة مع المستعمرات البريطانية ، قد ساعد على تقدم الصناعة فى منطقة لنكشير . ونظراً لاستيراده للقطن من هذه البلاد فإنه ساعد على ازدهار صناعة النسيج فى ما نشستر . كذلك فإن كل تقدم فى وسائل المواصلات . يساعد على نهضة الصناعة فى البلاد .

ولقد انفجرت الثورة الصناعية فى إنجلترا بصورة مبكرة وتلقائية ، فى الوقت الذى كانت فيه فرنسا تسير فى طريق الثورة الصناعية بخطوات بطيئة . ولقد دفعت الحكومة السياسية فى فرنسا البلاد دفعا إلى حركة التصنيع الكبرى .

يقول هنرى سى Henri See فى كتابه : « أصول الرأسمالية الحديثة » ، إن التجارة كانت هى المصدر الأساسى للحركة الصناعية ، حتى إن هذه الكلمة كانت تشير فى القرنين السابع والثامن عشر إلى الصناعة والتجارة معاً . كذلك فإن الكلمة الإنجليزية Trade تشير إلى نفس المعنيين . ويجب أن تشير هنا إلى أن تاجر الحملة ، كان فى نفس الوقت هو المستورد للخامات الأولى اللازمة للصناعة ، وهو الذى يسوقها فى الأسواق . وكانت عملية التصنيع تخضع للمواصفات التى يفرضها التاجر على المصنوعات ويجب أن تذكر أن التقدم الصناعى السريع كان يدفع البلاد إلى البحث عن أسواق تجارية ، كما حدث فى إنجلترا . فلقد كان تقدم صناعة الأصواف دافعا قويا إلى البحث عن أسواق تجارية لها ، وهكذا ، ومن أجل تقدم الصناعة ، أصبحت إنجلترا دولة تجارية وبحرية عظمى .

وإذا كانت الصناعة قد اهتمت فى بادئ الأمر بالمصنوعات الزراعية والمنزلية ، وإذا كانت مثل هذه الصناعة قد انتشرت فى المقاطعات والقرى ، مثل صناعة الأصواف والسجاد

والأتيال والدانتيل ، فإن رأس المال بدأ ينتشر أيضاً في مختلف المدن الصناعية . ولقد تقدمت هذه الصناعات بفضل الصناع المهرة الذين كانوا يتقنون أعمالهم ، كما كان البعض منهم (في يوركشير) يستوردون بأنفسهم الخامات الأولى (خيوط النسيج) . وبدأ الصناع يستقل بعمله في القرن الثامن عشر ، وكان يبيع مصنوعاته في الأسواق . كذلك نجد في أيرلندا أن نفس التطور يحدث في صناعة التيل (في أولستر Ulster) ، فيستقل الصناع بصناعته ، ويتولى بيعها في أسواق المدن القريبة مثل دبلن وبلفاست . وهكذا يحتل التاجر - الصناع ، مكانته في الحركة الاقتصادية :

أما في فرنسا ، حيث كانت الحركة الصناعية بطيئة الخطى فلقد نشأت في بعض المدن ذات الموارد الزراعية الضعيفة مثل بريطانيا ، بعض الصناعات التي لم تتقدم لتنافس صناعات المدن الأخرى . أما في مناطق الفلاندر وشمال نورماندى ، فقد كان الصناع يمثلون قوة أمام التجار ، ويشجعون على انتشار الصناعات الآلية . ولا يكتفى أن تنشأ المصانع ، ليتحول إليها رأس المال فإنه كان في أغلب الأحيان ، في أيدي التجار . وتلك الحقيقة كان يجب أن تؤثر على أحوال الصناع وأصحاب العمل الذين كانوا يفتقرون إلى قوة رأس المال . ولذلك كان التجار ، هم الذين يفرضون القوانين على العمال ، وربما كان ذلك من أجل أسباب فنية تكنولوجية . إذ كانت الصناعة تتطلب سلسلة من الخطوات التي تتولاها مهارات مختلفة . فبالنسبة لصناعة الصوف مثلاً ، كان التاجر يشتري الصوف الخام ، ويسلمه إلى العمال الذين يتولون عملية تنظيفه ، ثم يعطيه بعد ذلك إلى العاملات لغزله . وعندما يستحضر الخيوط يسلمها إلى عمال النسيج ، حتى إذا ما تم نسجها ، فإنه يسلمها إلى فئة أخرى من العمال الذين يتولون تجهيزها .

وكما ذكرنا ، فإن وجود مراكز تجارية كبرى ، يمكن أن يساعد على وجود مراكز صناعية هامة . وفي المراكز الصناعية ، يتولى التاجر عملية جمع العمال في مبنى واحد ، من أجل رقابة سير العمل ، والإقلال من النفقات . وهكذا تصبح مراكز الصناعة . مراكز تجمع العمال الذين يتجاوز عددهم في بعض الأحيان ، بضعة آلاف عامل . هؤلاء هم عمال المانيفاتورا ، كما يقولون ، لأن كلمة الصناعة industrie كانت لا تستخدم إلا قليلاً في غضون القرن الثامن عشر .

ولقد اهتم كارل ماركس بدور المانيفاتورا وأسند إليها دوراً هاماً في كتاب رأس المال . ويجب أن نشير أن الحكومة الفرنسية أيام كولبير Colbert ، قد أنشأت مراكز للصناعات الملكية (مانيفاتورا) بجانب مراكز الصناعات الخاصة التي كانت منتشرة في ذلك الوقت . وكانت هذه الصناعات الحكومية ، تستعين بمبالغ ضخمة من الحكومة ، مما ساعد على تقدم أدواتها وآلاتها .

ونستطيع أن نقول إن المانيفاتورا في فرنسا كانت من عمل الدولة في أغلب الأحيان ، مما ساعد بعد ذلك على ظهور الصناعة الضخمة والميكنة *Machinisme* . أما في إنجلترا فلم تكن تحظى بحماية الدولة لها ، ولقد منحت ثوره ١٦٨٨ في إنجلترا ، حرية التجارة وحررت الاقتصاد في البلاد من كل نفوذ للدولة :

إن التطور التكنولوجي قد أدى إلى تطور الصناعة وتركيز رأس المال وتقسيم العمل : وكان يجب أن يتزايد رأس المال من أجل مواجهة التكاليف اللازمة لإقامة المصانع وشراء الآلات . وظهرت شركات جديدة ، مثل شركة أوبركف *Oberkamph* للحرير في سنة ١٧٨٩ ، بلغ رأسمالها تسعة ملايين من الجنيهات وأرباحها مليون ونصف من الجنيهات في سنة ١٧٩٢^(١) .

الميكنة والتصنيع : إن انتشار الصناعة الرأسمالية كظاهرة عامة قد حدث بفضل ظهور الميكنة . وأما كان ظهور الميكنة في مجال صناعة النسيج مثلاً ذا أثر كبير في تطورها وتقدمها . وبدأت الميكنة في إنجلترا وكانت فرنسا تكتفي باستيراد الآلات منها ؛ وأحياناً العمال الذين يعملون عليها . ولم تتوسع فرنسا في استخدام المكن إلا في عهد نابليون (الإمبراطورية الأولى) .

وجدير بالذكر أن هذه البلاد - إنجلترا وفرنسا - قد وجهت جلّ عنايتها إلى صناعة القطن ونسجه . ولم تتقدم صناعة الأصواف إلا بعد فترة . ولا شك أن انتشار زراعة القطن في المستعمرات ، قد دفع هذه البلاد إلى التقدم في صناعته .

أما سائر الصناعات الأخرى ، مثل الورق والزجاج ، فإنها كانت تنتشر في نطاق ضيق وتخضع للاستثمارات الفردية . لكن صناعة الحديد ، لم تظهر إلا مع القرن التاسع عشر ، وكان في فرنسا مصنع كروزو *Creusot* ، وكان صاحبه رأسمالياً من الدرجة الأولى . ولم تستخدم الموتورات الآلية إلا في أواخر القرن الثامن عشر ، وبخاصة الآلات البخارية والمائية . وكان استخدامها أكثر انتشاراً في إنجلترا ، منه في فرنسا . وهي تعتبر تطبيقات للعلم الطبيعي والرياضي في مجال الصناعة . كما أدخلت الاكتشافات الأخيرة في علم الكيمياء ، العديد من الابتكارات الجديدة في مجال الصناعة .

ولم تكن الميكنة هي السبب المباشر في تضخم رأس المال ، بل الصناعات الثقيلة التي تتكلف نفقات باهظة مثل صناعة الفحم ، والتي تقوم عليها الشركات والمؤسسات الكبيرة . وكانت من أشهر وأكبر الشركات التي عرقها فرنسا في ذلك الوقت ، شركة أنزان *Anzin* لاستخراج الفحم ، والتي كانت أرباحها تصل إلى نسبة ١٠٠٪ من جملة المصروفات . وكان من أثر تطور الصناعة ، أن ازدادت كثافة السكان في المدن وقلت في القرى ، على

الرغم من أن بلداً مثل فرنسا قد ظل مع ذلك بلداً زراعياً أكثر منه صناعياً .
والحق أن عبارة « الثورة الصناعية » التي اشتهرت مع تونيبى^(١) ، تشير إلى تطور سريع ،
وتقدم متواصل للصناعة في ذلك الوقت . وهذا التقدم الذي لحق بالصناعات الثقيلة ، هو الذي
أدى إلى ظهور بعض الصور من الرأسمالية المتضخمة .

أثر الرأسمالية الصناعية في تحرير الرقيق :

مع انطلاق الصناعة ، بدأ الرقيق من الفلاحين يتكون مجال الزراعة ليتجهوا نحو الصناعة .
وأصبح العائد من الأعمال الصناعية الحرة أوفر من العائد من الزراعة . كما أن الصانع كان
يتمتع بقدر أوفر من الحرية الشخصية . وكان من نتيجة انتشار الاقتصاد الرأسمالي ، أن تحرر
الرقيق . وقد يظن البعض أن هذه الحرية كانت من أثر الدعوة الفكرية إلى المساواة بين الناس ،
التي كانت تدعو إليها الثورة الفرنسية ولكن آدم سميث يؤكد غير ذلك في كتابه « ثروة الأمم »
إذا يقول : « لقد أثبتت التجربة في كل زمان . وعند جميع الأمم ، أن أعمال الرقيق تكون
أغلى ثمناً من غيرها ، لأنهم يأكلون كثيراً ويعملون قليلاً » . من الواضح أن الدول التجارية
والصناعية في شمال الولايات المتحدة ، هي أول من دعت إلى تحرير الرقيق : وأكثر الكتاب
الذين دعوا إلى ذلك ، كانوا يقدمون الكثير من الأسانيد والمبررات الاقتصادية^(٢) .

قضايا العمال :

كان من نتيجة انتشار الصناعة ، ظهور طبقة جديدة هي طبقة العمال ، وبدأت قضايا
جديدة تظهر في المجتمع الصناعي . وظهرت قوانين جديدة خاصة بتحديد ساعات وأجر العمل ،
بالنسبة للعمال من النساء والصغار . كما أن العمال أخذوا يعترضون على استخدام المكن ، وانتشرت
مظاهراتهم في فرنسا وإنجلترا . وبدأت الحركات العمالية تؤلف الاتحادات التي تتولى الدفاع
عن حقوقها .

ولم تكن طبقة العمال في ذلك الوقت ، ذات ميول ثورية ، بل كانت تتميز بأنها طبقة
محافظة تفكر أولاً في تدعيم مستقبلها ومستقبل أبنائها . أما أصحاب العمل ، فكانوا يمثلون الطبقة
التي تسعى وراء التجديد والتغيير والابتكار . وعندما ازدادت ثروة أصحاب العمل بزيادة
الإنتاج الصناعي ، بدأ العمال ينظمون الحركة ضدهم . كما ساندتهم في ذلك بعض المفكرين ،

Arnold Tonybee : Lectures on the industrial revolution, 2, Ed. 1908. (١)

Henry Wilson : The rise and fall of slavery. (٢)

الذين بدأوا يسجلون تقدمهم للمجتمع الرأسمالى .

لا شك أن تقدم الصناعة لم يخفف من آلام الطبقة العاملة ، التى عانت الكثير فى ظل الصناعة الصغيرة والصناعة الكبيرة على السواء . وفى البلاد الزراعية ، كانت مشاكل الزراعة والفلاحين لا تقل عن مشاكل العمال الصناعيين . ولقد وجد أصحاب العمل . أنه لكى يزداد الدخل ، يجب أن تقل أجور العمال .

إن المجتمع الصناعى قد جعل التفرقة بين الطبقات . تفرقة اقتصادية من الدرجة الأولى . وربما كان الناس جميعاً فى هذه المجتمعات يتمتعون بنفس الحقوق السياسية والمدنية . ولكن الفروق الاقتصادية كانت فوق القانون ، مما زاد الهوة بين النبلاء والشعب . الرأسماليين والعمال . وفى القرن التاسع عشر : ازداد الوعي الطبقي لدى العمال فأخذوا يطالبون بحقوقهم . وانعدمت الوحدة بينهم وبين أصحاب العمل .

٢ - ألمانيا والثورة الصناعية

ولد كارل ماركس وفريدريش إنجلز فى مقاطعة الراين فى ألمانيا Rhénanie^(١) . وكانت ألمانيا فى ذلك الوقت بعيدة عن الثورة الصناعية التى غيرت من صورة المجتمع الإنجليزى والفرنسى وفى عصر الملك فريدريك الثانى . كانت لا تزال تخضع لنظام الإقطاع :
(١) فى الدول الزراعية التى تقع فى شمال شرق ألمانيا : كانت قواعد الإقطاع راسخة .

(ب) فى بروسيا . ظهرت الصناعة الرأسمالية : وقوى نفوذ الطبقة البورجوازية .
(ج) كانت الدول التى تقع فى وسط ألمانيا وشمالها ، مثل هانوفر وفورتسبرج وبفارىا . . . الخ ، زراعية ، لم تتأثر بعد بالحركة الصناعية .

(د) أما مقاطعة الراين : التى خضعت للنظام والحكم الفرنسى فترة طويلة^(٢) ، فلقد كانت دولة صناعية ، تأثر سكانها بالآراء الليبرالية الفرنسية . لذلك كانت هذه الدولة ذات طابع حديث ، مما جعلها تختلف عن سائر الدول الألمانية .

وبعد هزيمة نابليون سنة ١٨٠٨ ، صدرت فى بروسيا قوانين إصلاحية منها التى تكفل حرية التجارة والصناعة ، ومنها التى تلغى الرقيق . لكن هذه القوانين وتلك قد زادت من نفوذ الطبقة

(١) ولد الأول فى مدينة Treves سنة ١٨١٨ ، والثانى فى مدينة Barmen سنة ١٨٢٠

(٢) من ١٧٩٥ - ١٨١٥ .

البورجوازية . والنبلاء ، ولم تعط شيئاً للعمال والفلاحين : وما زاد من خطورة هذه الحالة ، أن الملك فريدريك الثالث كان لا يفكر في إصلاح أحوال البلاد . إذ اطمأن بعد هزيمة نابليون ، أنه لن ينافسه بعد أحد على الحكم ، ورفض أن يعلن الدستور الذى كان قد وعد الشعب به . وتحالفت ألمانيا مع روسيا القيصرية من أجل قهر الحركات التحررية التى انتشرت بفضل الثورة الفرنسية . حتى كانت فكرة توحيد الدول الألمانية — الوحدة — مرفوضة تماماً من الأمراء والحكام . وكان فى ألمانيا . المثقفون الذين يدعون إلى وضع حدّ أسلطة ونفوذ الأمراء مثل آرنست ، Arndt, Welcker, Gorres وفلكر وجورز ، وكانوا يتزعمون اتحاد الطلبة Burschenschaft

لكن هذه الحركات ، لم تكن تستطيع أن تحقق أية غاية سياسية ، وبخاصة وحدة ألمانيا الكبرى . فكانت الحركة الثقافية التى تدعو إلى وحدة الأمة الألمانية، وتحرك الحماسة الجرمانية فى النفوس : فى حاجة إلى أن تخرج من دائرة القول إلى العمل . ولقد حدث أن اجتمع الطلبة من كافة الدول الألمانية ، فى دولة فارتنبورج فى أكتوبر ١٨١٧ ودعوا فى المؤتمر العام ، إلى الوحدة القومية . وكانت النتيجة الوقوف فى وجه هذه الحركة ، وقمع الدول لها :

أياً كان الحال فى الدويلات الألمانية المختلفة ، فلقد كانت دولة الراين متأثرة بآراء الثورة الفرنسية . ولقد حاول الملك فريدريك الثالث أن يخضعها للنظام الاقتصادى الألمانى ، الذى كان يعتبر فى نظرهم متخلفاً عن النظام الاقتصادى الفرنسى والإنجليزى . فأراد مثلاً أن يفرض عليهم التقسيم التقليدى للمجتمع إلى نبلاء وبورجوازيين وفلاحين . ولكن هذا التقسيم الذى ألغته الثورة الفرنسية من نظامها الاجتماعى ، كان يرفضه أيضاً الراينانيون . ولما كان النظام الألمانى يسمح باستقلال المدن ويخضع القرى لسلطة النبلاء ، فلقد رفضت هذه الدولة أيضاً الخضوع لهذا النظام الألمانى القديم ، وظلت وفية لمبادئ وأصول الثورة الفرنسية .

ويبدو أن التقدم الصناعى فى هذه الدولة ، وتوسع التجارة ، قد ساعدا على وضع نهاية لحكم النبلاء وللنظام الإقطاعى . ولم تقاوم حكومة بروسيا هذه الأوضاع ، إذ اكتشفت أن نبلاء الراين أكثر تحالفاً مع النمسا، منهم مع ألمانيا . ومن الواضح أن سكان الراين كانوا بصفة عامة يرفضون كل تحالف مع ألمانيا، لا من أجل نظامها السياسى ، بل من أجل نظامها الاقتصادى الذى تركها فى حالة من الفقر والتخلف . هذا عدا الضرائب الزائدة التى فرضتها ألمانيا على سكان تلك الدولة ، للتعويض عن خسائرها فى الحرب :

كانت ألمانيا تعيش فى أزمة اقتصادية عنيفة بسبب تخلفها الصناعى ، وفقر حياتها الزراعية واضطرت إلى فتح أبوابها لمنتجات صناعة الراين ، ومحصولاتها الزراعية (الكروم) . وهذه

الأسواق التجارية الجديدة: قد ساعدت على التقدم السريع للصناعة — في الراين — ومنافسة
المصنوعات الإنجليزية .

وكما أشرنا سابقاً ، فإن التقدم الصناعي يساعد على ظهور طبقتين متميزتين : طبقة
الرأسماليين ، وطبقة العمال الكادحين أو البروليتاريا . وبدأت هذه الدولة — الراين — تعاني
من مشاكل المجتمع الصناعي . وظهرت طبقة بورجوازية ثرية ، وازداد عدد العمال . وكانت
الأفكار الليبرالية ، تجد رواجاً بين أبناء الطبقة البورجوازية ، بينما بدأت الأفكار الاشتراكية
والشيوعية تنتشر بين جموع العمال . وتلك الملاحظة جديرة منا بكل عناية . فتواجد مثل هذه
الأفكار في نفس المجتمع (حوالى سنة ١٨٣٠) ، لا يعطى للأفكار الليبرالية أية قيمة ثورية كما
كان الحال في فرنسا . إذ أن الأفكار الاشتراكية والشيوعية التي أصبحت منتشرة ، كانت في
الحقيقة أكثر ثورية منها . وسارت البورجوازية الألمانية على نهج سياسى خاص ، فتحالف
مع القوى الرجعية ضد العدو المشترك (طبقة العمال) . وذلك على عكس البورجوازية الفرنسية التي
كانت تقف صراحة ضد الرجعية .

وانتشرت الآراء الليبرالية في ألمانيا بين ١٨٣٢ و ١٨٣٥ . وكانت جماعة « ألمانيا الفتية »
هى التى تنزع هذه الحركة ، وكانت تضم عدداً من الكتاب الشباب مثل جاتز كوف ولاوبه
ومونت وبورن وهابنه^(١) ، الذين قطعوا كل صلة بالآراء الرومانسية ، والاتجاهات الرجعية ،
وعبروا في أعمالهم عن الآمال الليبرالية والديموقراطية في عصرهم . وكان الأدب في نظرهم من أقوى
الوسائل التى يمكن التأثير بها في المجتمع من أجل تغيير أفكاره . وبالتالي عاداته وتقاليده ،
نظمه ومؤسساته . لذلك كانت الليبرالية في ألمانيا ، ذات ميول ديموقراطية واشتراكية . ولم تكن
تهتم بالنزعة الجرمانية القومية التقليدية .

ولابد من الإشارة هنا ، بموقف كاتبين مرموقين في ذلك الوقت ، هما « بورن » و« هابنه » .
كان بورن Borne كاتباً شجاعاً ومدافعاً مخلصاً عن الأفكار الديموقراطية . وكانت
كتاباته تمتلئ حقداً على استبداد الأمراء ، ودكتاتورية الحكام . وهو يعتبر أول من طالب
بإنشاء جمهورية ألمانية تضع حداً لهذا الطغيان وتحقق السعادة لجميع المواطنين . ولقد ترجم إلى
اللغة الألمانية كتاب لانيه : أقوال مؤمن^(٢) ، داعياً بذلك إلى الآراء الاشتراكية الجديدة . وكان
الشعب الألماني ، يعجب إعجاباً شديداً بأفكاره الديموقراطية . وبأسلوبه الجريء . الذى
يفيض حماسة وقوة .

Gutzkow, Laube, Mundt, Borne, Heine.

(١)

Lamenais : Paroles d'un croyant.

(٢)

وكان هنريش هاينه أكثر عمقاً في أفكاره من زميله السابق ولكنه غلب عليه أصله الأرستقراطي فكان يناصر ما يسميه بالنظام الملكي الليبرالي . ولم يكن هاينه يهتم بالمسائل السياسية بقدر اهتمامه بالمسائل الاجتماعية . وكانت المسألة الرئيسية التي ينشغل بها ، هي إلغاء ظاهرة الفقر والبؤس من المجتمع^(١) . وكان متأثراً في آرائه الاشتراكية . بآراء سان سيمون التي تبشر بسعادة الإنسان في الأرض ، سعادة روحية ومادية . وكان يعتقد أن الثورة الفكرية^(٢) والثورة السياسية - الثورة الفرنسية - يجب أن تتبعهما ثورة اجتماعية . كما يؤكد ثمة قرابة فكرية بين حركة الإصلاح الديني التي قام بها مارتن لوتر : وحركة التحرير الفكرية التي كان يدعو إليها الفلاسفة الفرنسيون قبيل الثورة . فكلتا الحركتين تنادى بضرورة إخضاع الدين للعقل ، وعدم التفريط في حقوق العقل أمام الدين .

كل الأفكار الليبرالية والديموقراطية والاشتراكية، جاءت إلى ألمانيا من فرنسا، وعاش هاينه وبورن في باريس فترة طويلة . وكان وجودهما في فرنسا كافياً لكي تضعف الحركة الليبرالية في ألمانيا ، ولكي تنشأ حركة قوية مضادة يتزعمها كتاب مثل « هالر » و « مولر » ، ودافع عنها رجال القانون مثل « سافيني » و « ستال »^(٣) . وليس المجال هنا لذكر ما لقيته حركة ألمانيا الفتاة من اضطهادات عنيفة ، ولكننا يجب أن نسجل أن النظريات الاشتراكية قد غزت ألمانيا في نهاية القرن الثامن عشر . ولكنها كانت في بداية الأمر ، مجرد نظريات طوباوية وأحلام ، تصور مجتمع المستقبل والمجتمع المثالي - الشيوعي - الذي تلغى فيه الملكية الخاصة ويتساوى فيه الجميع . ولم تظهر النظريات الاشتراكية الألمانية ، إلا في أوائل القرن التاسع عشر ، وكانت أيضاً متأثرة بالثوريين الاشتراكيين الفرنسيين من أمثال بابف^(٤) Babeuf .

كانت الأفكار الاشتراكية التي ينادى بها سان سيمون أكثر اعتدالاً من أفكار بابف الثورية العنيفة . ولم يكن سان سيمون يفكر في إلغاء الطبقة البورجوازية من المجتمع بالإبادة والعنف ، بل - كان يفكر في إعادة تنظيم عملية الإنتاج في المجتمع الصناعي . فالصناعة - لا الزراعة - هي المصدر الحقيقي للثروة ، وأساس المجتمع الحديث . وكان يعتقد أن الدولة الاشتراكية هي التي تعمل على تقدم الصناعة والعلوم ، مما يساعد على انتشار الرخاء المادي ، وإلغاء الفقر ومحو الجهل . فالدولة هي التي يجب أن تتولى عمليات الإصلاح في المجتمع وذلك بتنظيم الإنتاج ، لا على أساس الاشتراكية الشيوعية والمساواة المطلقة ، بل على أساس النوع الاجتماعي الجديد مع المحافظة على الملكية الشخصية . إن الصناعيين والعلماء ، هم الذين

(١) انظر : H. Heine : Französische zuslande . الحالة في فرنسا (باريس ١٨٣٣) .

(٢) يشير بذلك إلى حركة التنوير

(٣) Haller, A. Muller; Sarigny; Stahl.

(٤) صدر الأمر بإعدامه سنة ١٧٩٧ بعد فشله في مؤامرة سياسية .

يجب أن يقدروا المجتمع نحو حياة أفضل ، وأن يراعوا مصالح الطبقة الفقيرة ، لا الأقلية الغنية .
لقد تضاربت الآراء حول مذهب سان سيمون الاشتراكي . فالبعض يرى أنه يحقق فيه
أحلام الطبقة البورجوازية ، وأنه يعتبر في الحقيقة داعياً إلى الرأسمالية الصناعية ، ومناصراً لها .
والبعض الآخر يرى فيه مفكراً اشتراكياً . يؤكد قيمة العمل والإنتاج ، ويعترف بجميع حقوق
الطبقة العاملة . وكل ما نستطيع أن نقوله ، هو أنه كان معتدلاً في اشتراكيته ، ولم يكن بالتأكيد
يحبذ قيام المجتمع الشيوعي .

وسار فوريه Fourier في الطريق الذي سار فيه سان سيمون ، طريق الاشتراكية ،
والدفاع عن حقوق الطبقة الفقيرة . وكان يرى أن الدولة التي لا تفرض قيوداً على الثروة ، تجعلها
نهياً وسلباً للذين لا يبذلون الجهد والعرق . فعملية ارتفاع الأسعار وخفضها التي يتلاعب بها
التجار وأصحاب المصانع ، تؤدي حتماً إلى ظهور الأزمات الاقتصادية . وهكذا تنشأ طبقة
أرستقراطية^(١) جديدة في المجتمع ، تمثل أرستقراطية المال ، لا الشرف والنسب . وهذه الطبقة
تصبح قوة جديدة تحكم الدولة وتقهقر الشعب الفقير ، وتخفضه لنوع جديد من العبودية والرق .
ويصبح العمل بالنسبة للكادحين عذاباً شاقاً بالأجر الضئيل . ولا يعتقد فوريه أن الدولة وحدها ،
يمكن أن تقوم بعملية الإصلاح اللازمة . بل لابد من وجود اتحادات للعمال تفرض نظاماً جديداً
للعمل ، يحقق الأجر العادل للعاملين . والربح العادل لأصحاب العمل . وربما كان يفكر في
المجتمع الأفلاطوني ، الذي يؤدي فيه كل فرد عمله طبقاً لاستعداداته الخاص وميوله الطبيعية .

لكن من الواضح أن فوريه لم يفكر إطلاقاً في الصراع بين الطبقات ، وفي الدور التاريخي لهذا
الصراع في المجتمع الصناعي . ولقد تأثرت ألمانيا بأفكار سان سيمون وفوريه وبابف . وتأكد
كلام الاشتراكيين بحقيقة البؤس والفقر الذي كانت تعاني منه الطبقات العاملة في ألمانيا . وبدأت
حركة الإضرابات تنتشر في دولة الراين في مدن « سولنجن » و « كريفلد »^(٢) . كذلك ثار
الفلاحون في مناطق أخرى (مثل Hesse) ، وقاد هذه الحركة القس « فايدج » و « جورج »
بوخر^(٣) ، وكانا ضمن جماعة تطلق على نفسها اسم « اتحاد المدافعين عن الحق » ، وكان
هذا الدفاع ، كله إصرار وعزم على عدم التفريط في هذه الحقوق (Bond der Unbedingten)
كتب فايدج . « الأضواء والأنوار » ، التي كان يدعو فيها إلى وحدة ألمانيا ، وينشر فيها
فكرة الصراع بين الطبقات . وكان في رأيه أن الحركة الثورية للجماهير ، هي وحدها القادرة على
تغيير وجه المجتمع ، ووضع نهاية للفقر والبؤس المنتشرين بين الطبقات العاملة . فالثورة الحقيقية ،

(١) بالمعنى الاقتصادي .

Solingen (1823). Crefeld (1828).

(٢)

Weidig - G. Büchner.

(٣)

هي ثورة الشعب الذي يستغله الأغنياء . فيكتزون المال ويملاؤن بطونهم ، في الوقت الذي لا يجد فيه أبناء الشعب القوة والكساء .

ولكن الثورة التي كان يدعو إليها القس فايدج لم تلق نجاحاً بين الفلاحين . فقبض عليه ومات في السجن ، وفرّ صديقه بوختر إلى سويسرا ومع أن هذا الكاتب لم يستطع أن يكمل الحركة الثورية الألمانية في سويسرا^(١) ، إلا أن بعض الألمان قد تحالفوا مع « جماعة حقوق الإنسان » التي تكونت . في فرنسا ، وانتشرت سرياً في سويسرا . وظهرت مجلة « نور الشمال » في زيورخ ، يحررها الألمان . وينشرون فيها المقالات والأشعار الثورية ومنها قصيدة « الحداد كيليان » المشهورة^(٢) :

أنا الحداد كيليان
سوف أصنع قفصاً من الحديد
أسجن فيه الأمراء
بعد سقوطهم من على العرش .
وكذلك « أغنية المساجين » :
إرفعي لواءك أيها العدالة
فوق الأشلاء والدماء ،
أيها الشعب تأمل هذا العلم
الذي يرفرف بروح الانتقام .
وليسعد في هذا البلد
الأخوة الأشقاء . . .

لم يكن المفكرون الألمان يطالبون بقوانين الإصلاح ، بل كانوا يطالبون بالثورة : إذا كان جزء من المواطنين فقيراً وجاهلاً ، والجزء الآخر غنياً ومتعلماً ، فإن قوانين العالم كلها لا يمكن أن تمنع الجزء الأول من أن يكونوا عبيداً ، والجزء الثاني أسياداً . والزعم بأن تكون الملايين في أيدي بعض الرجال ، والحرية للجميع ، فيه مغالطة كبيرة . وفي المجتمع الذي تكون فيه الثروة ورأس المال من نصيب البعض ، فإن البعض الآخر يفقد ثمرة عمله وجهده وتضحياته . وعندما تزايد الثروة ، يزايد الفقر . وكل تقدم للصناعة الآلية ، معناه حرمان الناس من السعادة ومن الثقافة الإنسانية . وفي الثورة المقبلة يجب أن نقضي على أكبر الامتيازات كلها ، نعي الثروة^(٣)

(١) مات بعد فترة وجيزة قضاها في سويسرا .

Cornu : Karl Marse Paris 1955, p. 29.

(٢)

(٣) كورنو : كارل ماركس ص ٣٢ نقلاً عن كتاب « كالر » E. Kaler .

ظهرت الأيديولوجية الألمانية واضحة في هذا العصر . فكان أنصار الرأسمالية يدافعون عن حرية الإنتاج ، وبالتالي يؤكدون على معنى الحرية الإنسانية . وكانت الأيديولوجية الاشتراكية تكشف عن التناقض في المجتمع الرأسمالي وعن مدى تقييد الإنسان بالبيئة . وبدأت الأيديولوجية المثالية تتراجع في المجتمع الصناعي ، وبدأ الوهم في الاعتقاد بروحانية الإنسان والطبيعة . كان الفلاسفة الألمان المثاليون ينظرون إلى العالم : بوصفه خاضعاً لقوى باطنة ومؤثرات داخلية ، وكانوا يعتبرون الروح ، المبدأ الخالق والمنظم للكائنات والأشياء . ولقد تميزت المثالية الألمانية بالمبادئ الآتية :

- ١ - إن الروح مرتبط بالعالم ، والعالم هو تجل للروح .
- ٢ - نظراً لاتصال الروح بالعالم ، أصبح تصور الوجود تصوراً جدلياً وتاريخياً .
- ٣ - إن التصور الجدلي للوجود يفترض أن الواقع الحى ، هو الذى يتطور ويخضع للصيرورة والتغير .

٤ - وهكذا يصبح التناقض هولب الوجود ، في الوقت الذى كانت الميافيزيقا التقليدية تفترض هوية الوجود وثباته .

وأياً كانت الفروق بين المذاهب المثالية المختلفة ، فلقد كانت كلها تتفق في هذه المبادئ الرئيسية . وكانت فلسفة هيغل تتمتع بنفوذ خاص ، كما كانت فلسفة كنت تمثل عصر الحرية والعقل . ولقد جعل فيشته من ثورة العقل ، ثورة بديلة للثورة السياسية والاجتماعية .

تلك كانت المثالية الألمانية ، التى عجزت عن إيجاد حلول فعلية وعملية ، للمشاكل والصراعات في داخل المجتمع الصناعي . وكانت فلسفة هيغل ، التى كشفت عن حقيقة التناقض في الوجود والحياة ، أقرب إلى الإنسان الحديث من أية فلسفة أخرى . حقاً ، كان المثاليون مثل فيشته ، يدعون إلى تغيير العالم بالإرادة الحرة والأخلاق . ولكن الفلسفة الهيكلية قد أوجت إلى الثوار من الشباب بتطبيق النظر في مجال العمل . وتكونت جماعة أطلقت على نفسها اسم « الشباب الهيكل » ذات أفكار ثورية ، وتدعو إلى التفسير اليسارى للفلسفة الهيكلية .

لم يكن هيغل بطبيعة الحال ثورياً بالمعنى الصحيح ، بل كان أقرب إلى التصور المثالى للعالم منه إلى أى شىء آخر . إنما كان من حق الفكر الثورى أن يعيد تفسير هذه الفلسفة ، بالنسبة إلى المستقبل ، لا إلى الماضى . وإذا كان التاريخ هو تمثل للماضى ، فهل يعجز العقل عن تمثل المستقبل ؟ لقد فرض هيغل على العقل مهمة فهم الواقع ، باعتبار أن هذا الواقع يخضع للعقل : إن مهمة الفلسفة هى دراسة الواقع وما هو حاضر ، لا أن تضع ثمة مثال بعيد لا يعلمه غير الله . . . إنها يجب أن تفهم الواقع ، لأن الواقع يقوم بالعقل . . .

إن الصلة بين الواقع والعقل ، وبين المنطق والتاريخ ، في إطار الجدول والصور ، كانت تعطى للشباب الهيجلي آمالاً بعيدة في تغيير صورة الحاضر في المستقبل .

وكانت المسألة الرئيسية تتعلق بالحركة الديناميكية للمجتمع ، التي يمكن أن تخلصه من الصراعات العنيفة التي تتمزقه . وكان الصراع بالمفهوم الهيجلي ضرورة من ضروريات الوجود والحياة إذ بدونه ، تصبح الحياة راكدة وخاملة ، لكن التوسع الجدلي للأضداد ، يجعلها في نظر هيجل تتحد في وحدة كبرى ، فيزول التناقض من الوجود ، وينعدم التضاد الكيفي بين العناصر . وكذلك يفعل العقل عندما يريد أن يتجاوز التناقض ، فيفرض ثمة وحدة روحية ، تذيب فيها الأطراف المتناقضة . إن الوحدة التأليفية لا تكون بانتصار عنصر على عنصر آخر ، ولكن بإلغاء الأطراف المتناقضة التي تحل محلها الوحدة الجديدة . ولكن هيجل كان لا يتصور الروح بعيداً عن الواقع ، وكان يؤكد سيطرته على العالم . وبذلك أحال المشاكل السياسية والاجتماعية ، إلى مسائل فلسفية نظرية تتعلق بصلة الإنسان بالروح وبالعالم . وقد يتساءل البعض : هل يمكن أن نجد في هذه الأيديولوجية حلاً للمشاكل الاقتصادية التي كان يعاني منها المجتمع الصناعي ؟ هل يمكن مثلاً أن تكون الملكية الخاصة ، وفقدان العامل لقيمة عمله ، مسائل داخلة في إطار علاقة الذات بالموضوع ؟ إن هيجل الذي استطاع أن يبين لنا في « ظاهريات الروح » ، مراحل الوعي وفي « المنطق » ، توسع التصورات ، لم يستطع أن يخرج في فلسفة من حدود الصلة بين الذات والموضوع . وكل الواقع يمكن رده إلى الصلة الجدلية بين التصورات بعضها وبعض . ولذلك اضطر هيجل أن يوقف حركة التاريخ ، عند الدولة البروسية ، التي كانت تمثل في نظره الحقيقة الكاملة للفكرة المطلقة . وكان دفاعه عن الدولة الألمانية ، نتيجة لتصوره للدولة كوحدة بين الإرادة العامة والإرادة الفردية .

إن الفلسفة الهيجلية التي كانت تمثل قمة المثالية الألمانية ، كانت في نفس الوقت تمثل نهاية هذه المثالية . وظهرت واقعية هيجل أكثر نفعا من مثاليته . فالواقع الذي يتغير ويتطور ، يمكن أن يغيره قوى الإنتاج وإرادة الإنسان .

كانت ألمانيا في حاجة إلى نظريات اقتصادية جديدة تعيد للواقع توازنه ، وتراجع الاقتصاد الرأسمالي كله . لقد انتهى الصراع عند هيجل ، وأزال التناقض من منطق الوجود . لكن هذه الحلول الهيجلية ، كانت مجرد حلول مثالية ونظرية .

ويكفي هذا الفيلسوف فخراً ، أن يكون هو الذي أوحى بتفسير فلسفته ، تفسيراً مثالياً من ناحية ، وتفسيراً واقعياً من ناحية أخرى :

ولقد استمد اليسار الهيجلي مبادئه من تفسيراته الواقعية ، كما استمد اليمين الهيجلي مبادئه

المثالية للروح والفكرة . وليس أدل على مدى تأثير ماركس هيجل من أنه كان ينتمى فى شبابه إلى جماعة اليسار الهيجلى ؛ أو « الشباب الهيجلى » كما يسمون .

٣ - ماركس واليسار الهيجلى

كانت الحركة الثقافية مع « ألمانيا الفتية » ، حركة أدبية خالصة ، وقفت فى وجه الرومانسية المتخاذلة والاتجاهات الرجعية فى الدولة البروسية ، مدافعة عن مبادئ الثورة الفرنسية : الحرية والإخاء والمساواة . وكان من نتيجة القضاء على هذه الحركة ، أن نشأت حركة فلسفية جديدة أخذت على نفسها مهمة الدفاع عن الليبرالية السياسية ، مستندة فى ذلك إلى الفلسفة الهيجلية . تلك هى حركة اليسار الهيجلى التى انتمى إليها كلا من كارل ماركس وفردريش أنجلز فى بداية حياتهما الفكرية .

اتجه ماركس^(١) إلى دراسة الفلسفة منذ عام ١٨٣٨ ، ودرس فى جامعة برلين المنطق تحت إشراف أحد تلاميذ هيجل المغمورين « جابلر »^(٢) ، والقانون مع جانز^(٣) . كما تابع محاضرات كارل ريتير فى الجغرافيا العامة . وكان Ritter يدرس الجغرافيا بروح فلسفية ، تأثر فيها بشلنج ، فكان ينظر إلى أجزاء العالم المختلفة بوصفها وحدات منظمة ، تحدد حياة السكان وتاريخهم ، وتؤثر فى سير الأحداث التاريخية الكبرى . ويمكن أن نقول إن هذا العالم الجغرافى ، كان مثالياً فى تصوره للعالم والتاريخ ، حتى إنه كان يرى فيهما تعبيراً عن الإرادة والحكمة الإلهية .

والتحق ماركس وهو فى برلين بنادى « الدكاترة » Dokorklub الذى كان يضم صفوة من المفكرين الأحرار من أمثال برونو بوير وروتنبرج وكوبن^(٤) . . . إلخ الذين درسوا الفلسفة والتاريخ واللاهوت . ولكنهم جميعاً اهتموا بدراسة فلسفة هيجل التى كانت قد أخذت صبغة رسمية فى الجامعات الألمانية^(٥) . وكان الشباب الهيجلى يريد أن يفسر هذه الفلسفة تفسيراً جديداً يتلاءم مع التطور الاقتصادى والاجتماعى الحديث . وإذ لم تستطع الهيجلية التقليدية (اليمينية) أن تفسر التقدم الجذلى للنظام الاقتصادى والسياسى والاجتماعى فى الحضارة الصناعية . فلقد وضع هيجل نهاية للتقدم ، فكيف يمكن تفسير حركة التاريخ من بعده ؟

(١) الذى أعنى من التجنيد العسكرى بسبب مرض فى القلب .

(٢) E. Gans.

(٣) Gablet.

(٤) كان ماركس أصغر الأعضاء سناً .

(٥) قرر الوزير الألمانى التنشيتين (وزير التعليم) تدريس فلسفة هيجل فى جميع الجامعات .

إن التفسير الجدلئ الثورى للتارىخ ، بعيداً عن التصور الهيجلى للعالم والروح ، هو الذى أعطى لليسار دفعة قوية إلى الأمام .

وكان « هاينه » ، هو أول من فرق بين تعاليم هيجل الظاهرة والباطنة . فكان فى نظره مفكراً ثورياً إذا ما أدركنا المعنى الحقيقى والباطن لفكره . كما تزعم « جانز » ، التفسير التقدى والثورى للفكرة المطلقة والتارىخ . فإذا كان الجدل قد توقف فى نظر هيجل عند مرحلة معينة (الدولة البروسية) فلا بدّ من القول بضرورة استمرار الجدل فى طريق التقدم . فالدولة البروسية ليست هى الصورة الكاملة والنهائية لفاعلية الروح الخلاقة . إنما هى صورة متأخرة ومتخلفة ، يجب أن يطرأ عليها التطور والتقدم . هذه الآراء التقدمية كانت تدعو إلى حركة إصلاح جذرية من أجل الشعب . وكان حب أولئك المفكرين للشعب عظيماً إلى الحد الذى أخذ يقرهم من الأفكار الاشتراكية الفرنسية بصفة خاصة . وانتشرت أفكار سان سيمون فى ألمانيا انتشاراً واسعاً ، حتى إن « جانز » كان يدعو إليها صراحة فى محاضراته فى برلين ، ولا شك أن ماركس الذى استمع إليه ، قد تأثر به إلى حد بعيد .

كانت الاشتراكية الفرنسية توضح الجوانب الآتية فى المجتمع الصناعى :

- ١ — استغلال أصحاب العمل للعمال ، حتى أصبحوا يمثلون فئة جديدة من الرقيق .
- ٢ — إن هذا الاستغلال يمثل امتهاً للإنسانية الإنسان الذى لم ترك له غير حرية الموت من الجوع .
- ٣ — ضرورة أن تعمل الدولة على رفع مستوى المعيشة للطبقات الفقيرة .
- ٤ — لا بدّ من الصراع بين الطبقات وبخاصة بين البورجوازية والبروليتاريا .
- ٥ — إن الاشتراكية ، هى وحدها القادرة على إيجاد حلول لمشاكل العمال فى المجتمع الصناعى .

ووجد ماركس نفسه مشدوداً إلى دراسة القانون ، تحت تأثير « جانز » ونشر فى سنة ١٨٣٧ مؤلفاً ضخماً فى « فلسفة القانون » . واكتشف فى خلال دراسته ، أن القانون لا يمكن تفسيره بالمبادئ المجردة ، بل بالعلاقات الاجتماعية القائمة فى مجتمع ما ، والتى تتغير فى صورتها وجوهرها من مجتمع إلى آخر .

ويجب أن نشير إلى أن ماركس قد تعرف على كنت ومثاليته ، قبل أن يتعرف على هيجل مع الهيجليين الشباب : إن كنت وفيشته يحلو لهم أن يرتفعوا عالياً فى المناطق الأثيرية ، باحثين عن البلد البعيد ، أما أنا فيحلو لى أن أبقى فى الشارع .

ولذا لا نقول أيضاً إن ماركس حين قرأ مؤلفات هيجل ، فإنها قد بدت له فى بداية

الأمر ، خشنة غليظة ، وكره النعمة الجدلية التي تسير عليها : لقد أردت في هذه المرة أن أغوص في محيط التأمل مع هيغل ، ولكنني لن أرضى بالكلمات الخوفاء والاستعراضات السخيفة . . . إنني أريد أن أرى في الشمس اللؤلؤة الحقيقية في كامل بهاها .

لكن ماركس بعد ذلك ، وجد نفسه مبهوراً بالفلسفة الهيجلية ، واستراح للجدل الذي كان ينفر منه ، ووجد فيه النعمة الحقيقية للوجود .

وكان إنجلز مثل ماركس ، من أنصار الجدل الهيجلي : إن مذهب هيغل ففضاض واسع ، تختبئ فيه نظريات الأحزاب المختلفة . فالذين يهتمون بمذهب هيغل في الدين والسياسة ، هم المحافظون . أما الذين يهتمون بمنهجه الجدلي وحده ، فلهم ينتمون إلى الحزب المضاد . . .

استخدم الهيجليون الشباب المنهج الجدلي في توجيه ضرباتهم الأولى ضد الدين ، كما فعل الموسوعيون الفرنسيون . إذ لم يكن من السهل عليهم أن تكون ضرباتهم الأولى ضد النظام السياسي في البلاد ، خاصة بعد فشل حركة ألمانيا الفتاة .

وبدأ اليسار يتساءل : هل ماهية الفلسفة تختلف عن ماهية الدين ، أو أنها من طبيعة مختلفة ؟

لقد كان هيغل يعتقد أن الفلسفة والدين لهما مضمون مشترك وغاية واحدة ، وحقيقة أزلية واحدة . وكل تفسير للدين ، لابد أن يكون تفسيراً فلسفياً له . وكذلك ، فكل تفسير للفلسفة يجب أن يكون تفسيراً للدين ، لأن الله هو الحقيقة الأزلية . لقد أراد هيغل في فلسفته ، أن يتجاوز التفسير الصوفي للدين ، بجعله ديناً عقلياً ، مما أثار حوله الكثير من النقد .

إن الدين لا يمكن رده إلى العقل ، لأنه حقيقة تاريخية ، يجب أن تفسر في إطار الواقع لا العقل . وظهر في سنة ١٨٣٥ ، كتاب شتراوز « حياة المسيح » الذي قدم لليसार ، الحجج القوية ضد الدين . « إن الأناجيل ليست رموزاً فلسفية ، ولكنها أساطير تعبر عن الآمال العميقة للشعب اليهودي »^(١) .

والحق أن هذا الكتاب قد وجه ضربة قوية إلى الفلسفة الهيجلية فعندما انفكت أواصر الصلة بين الدين والفلسفة ، وانقطعت الرابطة بين التطور التاريخي ، والتوسع العقلي ، فقدت هذه الفلسفة كل قيمتها الروحية والميتافيزيقية : وأصبحت مجرد محاولة جدلية لتفسير بعض الظواهر المتناقضة في الحياة والوجود :

ويعتقد بعض المفكرين ، أن شتراوز قد فتح بذلك المجال واسعاً أمام اليسار . فلقد جرد

(١) كورنو كارل ماركس ص ١٣٨ .

هذا المذهب الهيجلي من كل قوته المثالية والمتعالية . ولم تعد الهيجلية ملاذاً يحتوى فيها المحافظون والمؤمنون .

لقد اعترض التقويرون والبروتستانت الأرثوذكس على أفكار شتراوز ونظرياته ، ورفضوا جميعاً فكرة تفسير المعتقدات الدينية بالعلم والعقل . وجدير بالذكر ، أن اللاهوتيين الذين كانوا يدافعون عن المسيحية في فرنسا ، وفي ألمانيا ، كانوا هم أنفسهم الذين يناصرون ويساندون الأوضاع السياسية القائمة ، وبدا الدين هنا وهناك ، وكأنه الأساس الذى تستند إليه السلطة الملكية في هذين البلدين .

لذلك فنحن نعتقد أن كل الهجوم الذى لقيه الدين ورجاله في ذلك الوقت إنما كان بسبب مساندتهم لنظام الحكم . وكان النقد الموجه إليهم ، من أجل تفويض السلطة السياسية .

وانتشر التفسير الجديد لفلسفة هيجل ، باعتبار أنها ليست فلسفة مسيحية خالصة . بل مذهب في وحدة الوجود . فالقول بحلول الروح في العالم ، وبأن العالم هو تجل لحياة الروح ، معناه أنه لا وجود للروح خارج العالم . وهذه في نظرهم بداية الإلحاد . وقد يبدو هذا التفسير في نظر البعض ، تشويهاً لحقيقة هذه الفلسفة وإفساداً لروحها . وتصدى الهيجليون المخلصون للدفاع عن فلسفة الدين عند هيجل ؛ ورد عليهم اليساريون بأن شتراوز على حق في دعوته وبأن الدين يجب أن يخضع لتحليل العلم ونقد العقل .

ولكن الصراع بين اليمين واليسار ؛ ظل مجرد صراع نظري ، وبقى المجال السياسي والاجتماعي على حالهما . وهل تكفى المذاهب والنظريات في تصحيح هذه الأوضاع ؟ بدأ المفكرون يطالبون بفلسفة للعمل Praxis ، تغير من صورة العالم وتاريخه . وكتب تشيزكوفسكى في « المقدمات لفلسفة التاريخ » : إننا نقف اليوم على عتبة عصر جديد ، سوف يحدد فيه الإنسان المسيرة العقلية للتاريخ .

ولا ينبغي أن ننظر إلى الماضي ، كصورة للعقل والفكر ، بل يجب أن ننظر إلى التاريخ كله ، كعمل من أعمال الإرادة الإنسانية .

إن فلسفة العمل ، تعطى الفرصة للإنسان لكي يشارك ويساهم بعمله في تاريخ العالم ، بدلاً من أن يكون مجرد أداة لاشعورية تحركها الروح . وكان من اليسير على كل فلسفة للعمل ، أن تجد في النظريات الاشتراكية تطبيقاً لمبادئها . فلقد كانت هي الأخرى تسير نحو نفس الغاية ، وتسعى إلى نفس الهدف الذى يرسم للإنسان طريق المستقبل .

وهكذا انتقل محور الفلسفة من النظر إلى عمل ، ومن رؤية الماضي ، إلى رؤية الحاضر ، وأصبح المستقبل هو المثل الأعلى الذى يجب على الإنسان تحقيقه . إن هيجل الذى ربط

بين الفكر والوجود، والروح والعالم، وجعل واجب الوجود يتحقق في الوجود ، كان « حجماتاً طيقياً » منذ اللحظة الأولى . أما فلسفة العمل التي تنطلق من الإرادة لا من الفكر ، وتجعل من المستقبل الموضوع الأساسي للفلسفة الجديدة ، فقد كانت فلسفة اجتماعية ، ترى في النشاط الاجتماعي سيلة فعالة لتغيير وجه المجتمع والعالم .

إن مجرد عملية نقد الواقع ، لم تكن كافية في حد ذاتها لتغييره . لذلك انضم الشباب الهيجلي إلى فلسفة العمل . ويجب أن نؤكد ، أن هذا الشباب لم يكن يفكر في ذلك الوقت في مصير البروليتاريا بصورة واضحة . وربما كانت مشاكل الطبقة البورجوازية هي التي تستحوذ على تفكيره ، وكان المطلب الأساسي هو القضاء على الإقطاع ونشر التحرر الفكري . ومثل هيجل ، كانوا يعتقدون بأن الدولة هي أساس كل حياة سياسية ، وما على الدولة الألمانية إلا أن تواصل عملية الإصلاح والتنوير .

كانت النزعة القومية الألمانية هي التي تحرك الشباب الهيجلي ، ومن هنا ، فقد كانوا يختلفون عن جماعة ألمانيا الفتاة التي كانت تناصر فرنسا والليبرالية الفرنسية . ولقد استمد الشباب حماسهم وقوميتهم من فلسفة هيجل .

وتطور اليسار الهيجلي مع لودفيج فيورباخ ، الذي درس اللاهوت في جامعة هاله ، والفلسفة في برلين حيث تابع محاضرات هيجل . واضطر أن يترك كرسى الأستاذية في مدينة إرلنجن سنة ١٨٣٨ ، تحت النقد الشديد الذي أثاره كتابه عن « الموت والخلود » . وكان فيورباخ في بداية حياته مثالياً ، يهتم بدراسة لينتس ، وهيجل . ثم تطور في تفكيره وانتقل من ضد إلى آخر ، من المثالية إلى المادية .

وإذا كانت الهيجلية قد قوبلت في هذه الفترة بالتأويلات المتعددة والمتنافرة ، فإن فيورباخ لجأ إلى عملية قلب لهذه الفلسفة . إنها في نظره أكلدوبة سواء بالنسبة للعقيدة أو الفلسفة . أما بالنسبة إلى الفلسفة ، فذلك لأنها تريد أن تفسر بتصوراتها ، العقيدة التي تناقضها . وبالنسبة للدين فلأنها تبرره بالتصورات التي هي نقي وسلب له . إن المعتقدات الدينية ليست مذاهب فلسفية ، ولكنها حقائق إيمانية . . . ومن طبيعتها أن تناقض العقل .

أصبح من الواضح إذاً ، أن فلسفة هيجل هي قمة الفلسفة النظرية النسقية . ولقد أحالت هذه الفلسفة الواقع إلى حقيقة مجردة ، ولكن الأسرار العميقة ، كما يقول فيورباخ ، هي في الأشياء الطبيعية البسيطة ، التي يحتقرها العقل وهو يخلق ويحلم في الما وراء . والعودة إلى الطبيعة ، هي المصدر الوحيد للنجاة . لذلك فإنه يقلب العلاقة بين الفكر والواقع ، وبدلاً من أن يقول مع هيجل إن العقل يحكم الواقع ، فإنه يقول إن الواقع هو الذي يحكم العقل .

ولقد أدت عملية القلب هذه ، إلى تأسيس الفلسفة المادية ، التى تجعل من العالم المحسوس والواقع الموضوعى ، المحرك الأول للفكر .

حاول ماركس فى هذه الفترة ، دراسة الفلسفة اليونانية ، واهتم بصفة خاصة بدراسة المذاهب اللاحقة على الأرسطوطالية وهى الرواقية والأبيقورية والشكاكية . فهذه المذاهب التى ظهرت فى عصر الانحلال ، حاولت أن تبحث عن سعادة الإنسان فى حطام العالم القديم . وكانت رسالة الدكتوراه التى كتبها عن فلسفة الطبيعة عند ديموقريطس وأبيقور^(١) وتعرض فيها لفلسفة الطبيعة عند ديموقريطس ولوكريشيوس . وظهرت ميول ماركس المادية واضحة فى هذه الرسالة ، إذ أنه امتدح إلحاد أبيقور ، وأشاد بنقده للتصورات الدينية فى عصره . إن فلوتارخس قد أخطأ فى نظره فى رفضه لفلسفة أبيقور ، ذلك لأن القول باللذة ليس فيه إنكار لقيمة الإنسان . وكان تقدير ماركس للأبيقورية على أساس أن هذا المذهب يدعو إلى اللاتمعية فى الفلسفة ، والإلحاد فى مجال الدين ، وعدم الانتماء فى المجال السياسى .

ورفض ماركس كل الأفكار الدينية التى قال بها فلوتارخس ، وكذلك مذهبه الأخلاقى ، ولم يقتنع بقوله بخلود النفس الإنسانية . وقال إن الخلود الحقيقى ، هو خلود الإنسان فى الإنسانية ، وأزلية العالم هى فى أزلية الذرات التى تستمر إلى ما لا نهاية .

وتابع ماركس آراء فيورباخ فى الدين ، وخاصة تلك الأفكار التى نشرها فى كتابه المشهور « ماهية المسيحية » ، والتى تجعل من الدين مجرد ظاهرة تكشف عن غربة الإنسان . فالله يمثل الماهية الإنسانية عندما يدركها الإنسان بوصفها غريبة عنه . إنه الآخر ، الذى هو فى نفس الوقت ، الماهية الغريبة عن الإنسان .

ومهما كان موقف ماركس فى ذلك الوقت ، فإنه كان خاضعاً لنفوذ هيغل ، وتصوره للصيرورة التاريخية . ولكنه أراد أن تكون هذه الصيرورة ، حركة تقدمية ثورية . ومعنى ذلك أنه افترض إمكان تجاوز الهيكلية المحافظة . واعتقد أيضاً ، أن الفلسفة ذاتها تخضع للصيرورة التاريخية . فهناك ضرورة تاريخية قد فرضت أن تأتى الرواقية بعد أرسطو !

وفى العصور الثورية ، لا تكون الفلسفة مشعلاً ، بل لهاً يلهبهم الأفكار الجردة ، التى فقدت كل سلطان لها على العالم . ويجب أن تتحول الفلسفة النظرية ، إلى فلسفة للعمل .

فريدريش إنجلز :

إننا لا نستطيع أن نفصل ماركس عن إنجلز ، فكلاهما مكمل للآخر . ولقد التحق

(١) قدمت هذه الرسالة إلى جامعة بينا فى سنة ١٨٤١ .

إنجلز وهو في التاسعة عشرة من عمره كمحرر في جريدة « التلغراف » التي كانت تصدر في هامبورج ، وفي جريدة « الصباح » التي كانت تصدر في شتتجارت . ولا كان ينتمى إلى أسرة تقوية^(١) ، فإنه اختار لنفسه اسماً مستعاراً كان يوقع به هذه المقالات ، وهو « فريدرش أوزفالد » .

وكانت جريدة التلغراف ذات ميول ليبرالية واضحة ، أما جريدة الصباح التي كانت تقرأها الطبقات المثقفة ، فإنها كانت ذات ميول محافظة . ولقد اختلفت مقالات إنجلز من حيث مضمونها وأسلوبها ، من جريدة إلى أخرى . فكان في التلغراف يتناول قضايا عامة ، وبخاصة قضايا العصر الأدبية والسياسية . أما في جريدة الصباح ، فلقد كان يتناول بالتحليل الأحداث المحلية .

كتب في التلغراف عن العمال وأصحاب العمل يقول : إن التقويين من أصحاب العمل ، هم الذين يسيئون معاملة العمال . فإنهم يخفضون من أجورهم إلى أدنى حد . وإنه من المؤلم أن نرى هؤلاء العمال وهم يسرون في الشوارع وقد صفقوا شعورهم على الموضة التقوية ، ظهورهم مقوسة وملابسهم رثة . أما في المصنع ، فصاحب العمل يجلس وقد وضع الكتاب المقدس على يمينه ، والشراب على يساره .

إن العمال لا يجدون عملاً منتظماً ليقناتوا منه ، ولا مسكن يأوون إليه . إنهم يقضون الليل في الأجران والحظائر ، إن لم يكن في الطرقات وأمام المنازل . وهم يعملون في قاعات لا يدخلها النور ، ويتنفسون هواء فاسداً مشبعاً بالفحم والتراب . هذا العمل الذي يلتحقون به وهم في السادسة من عمرهم ، قد أفقدهم كل لذة للحياة وأهلك قواهم . حتى عمال النسيج الذين يعملون في منازلهم ، قد انخست ظهورهم طوال النهار والليل . لذلك فمنهم من يرتجى في أحضان الإيمان ، ومنهم من يدمن الشراب . ويموت من بين العمال عدد كبير من مرضى الدرن . أما الأولاد فإنهم يعملون بأنصاف أجور . وقد بلغ من سعة ضمير أصحاب العمل الأغنياء ، أنهم يتسبون في موت هؤلاء الأطفال ، ويذهبون إلى الكنيسة مرتين في الأسبوع . . .

بهذا الأسلوب اللاذع كان إنجلز يوجه نقده إلى رجال الأعمال الذين يتخذون من الدين ستاراً للجنح والظلم . وكان في شبابه يميل إلى الأدب ، ويقرأ جوته ، وشلي . وكانت كل كتاباته في السياسة والحرية أدبية أكثر منها فلسفية : « إن شجرة الحرية تنشر في العالم كله ، الورود الذهبية التي تلمع ببريق الخلود . ولقد رأيت الأرض السعيدة غارقة في النور ، وكانت أمى المدينة المشرقة والباسمة ، مدينة الحرية التي تتألق في نور الصباح » .

(١) شيعة بروتستانتية .

وكان يقول : « إننى طائر جسور أحلق فوق بحر الحرية . وإنى أفضل أن أكون عصفوراً صغيراً جداً ، على أن أكون كرواناً أغرد للأمير فى قفص من الحديد . . . »

كان لإنجلز يحلم بالفجر الحديد ، وبحرية الإنسان . كما كان يدعو إلى المساواة فى توزيع الثروة بين الناس ، مما يحقق سعادة الجميع . فالثروة هى حصاد العمل الذى يجب أن يحقق سعادة الإنسانية . تلك كانت آمال إنجلز ، التى سوف تقربه من ماركس . ويجب أن نذكر أن ماركس قد استعان كثيراً بخيال إنجلز وأسلوبه الجميل .

٤ - فلسفة العمل السياسى

ظل ماركس متصلاً باليسار الهيجلى حتى سنة ١٨٤٢ ، ولكنه بدأ يتجه نحو القضايا السياسية والاجتماعية متجاوزاً مصالح الطبقة البورجوازية ، إلى مصالح الشعب نفسه . ولما كانت الفلسفة اليسارية تقف عند حد النقد النظرى للمؤسسات السياسية ، فإن ماركس بدأ يفكر فى تفويض هذه المؤسسات وإلغائها تماماً . وعندما عين رئيساً لتحرير « جازيت الراين » ، قطع كل صلته باليسار الهيجلى . وكذلك فعل لإنجلز ، حين ترك ألمانيا إلى إنجلترا ، وبدأ يتصل بالأوساط الاقتصادية والاجتماعية ؛ فتغيرت أفكاره تغيراً جذرياً ، وابتعد تماماً عن الشباب الهيجلى .

كانت الحياة الاقتصادية فى ألمانيا ، تتقدم بخطى سريعة ، وانتشر الصراع فى المجتمع بين البورجوازية والدولة ، وبين البروليتاريا وبينهما . وكان من نتيجة تقدم صناعة النسيج ، وصناعة الحديد ، أن تزايد عدد العمال ، وكثرت مشاكلهم . ولم يكن يتجاوز الأجر فى أفضل الأحوال ، ماركين أو ثلاثة ، فى يوم العمل الطويل (ست عشرة ساعة) .

وأصبحت البورجوازية فى ذلك الوقت قوة اقتصادية لا يستهان بها ، وزادت أطماعها السياسية ، فكانت تسعى إلى الحكم وتطالب بوحدة ألمانيا ، تأميناً لمصالحها الاقتصادية . فالوحدة الجمركية Zollverein ، لم تكن كافية لضمان سلامة المنافسة بين الدول الألمانية المختلفة . ونستطيع أن نوجز الأهداف السياسية للبورجوازية على النحو الآتى :

١ - إلغاء جميع الامتيازات .

٢ - المطالبة بالدستور ، وبالنظام البرلمانى .

٣ - حرية الاجتماع وحرية الصحافة .

وفى ذلك الوقت بدأت الأهداف العمالية تتبلور ، وبدأت الأفكار الاشتراكية والشيوعية تنتشر بينهم ، مما دفع الحكومة إلى قمع الدعاية الشيوعية .

وكانت جريدة « الجازيت » تتناول قضايا التجارة والصناعة في منطقة الراين . وتلك كانت مهمتها الأولى ، نعى الدفاع عن السياسة الصناعية ، ضد السياسة الزراعية . وظهرت الجريدة في مدينة « كولونيا » التي كانت من أكبر المراكز الاقتصادية في هذه المنطقة ، واتخذت لنفسها هذا العنوان : جازيت الراين في السياسة والتجارة والصناعة . ولقد أراد ماركس ، أن تتصدر القضايا الاقتصادية ، كل القضايا الأخرى ، سواء كانت اجتماعية أو سياسية . وعاش الصراع بين الطبقات في صورته الكاملة ، الاقتصادية والسياسية والاجتماعية .

ووقف منذ اللحظة الأولى مع الشعب ، يدافع عن حقوقه ضد البورجوازية : إن الجماعة السياسية لا تعيش إلا في ظل الروح الشعبي ، وكل ما هو حي ، لا ينمو إلا في ظل هواء الحرية .

وكان بعض الساسة يزعمون أن الشعب لم ينضج بعد ، لتعطي له الحرية السياسية ، ويعترضون على حرية الصحافة . ورد عليهم ماركس ، بأن حرية الصحافة هي وحدها الحرية الحقيقية التي تؤكد حرية الفكر والعقل . فحين تخضع الصحافة للرقابة ، تصبح خبيثة مأكرة ، رخيصة ومأجورة . ولا يمكن أن تنجح في هذه الحالة في الدفاع عن مصالح الدولة أو مصالح الشعب . وكان ماركس يقول : إن الماهية العقلية والأخلاقية للحرية ، هي أساس الصحافة الحرة . أما الصحافة الخاضعة للرقابة ، فهي كاريكاتور للحرية . . . الصحافة الحرة هي روح الشعب الواعي ، والتعبير الخالص عن ثقته في نفسه ، والعلاقة السليمة التي يمكن أن تربط الفرد بالدولة والمجتمع . إنها تجسد الحضارة التي تحيل الصراعات المادية ، إلى خلاقات روحية . واعتراف الشعب اعترافاً صريحاً ومطلقاً بقدرته ، وهي أيضاً المرأة الروحية التي يتأمل فيها ذاته ، وهي الحكمة بعينها . ولا يعتقد ماركس ، أن الرقابة يمكن أن تضع حداً لتعبير العقل ، إنما القانون وحده ، يمكن أن يضع حداً لمبالغاته .

وهنا ماركس يمجّد القانون في الدولة ، كما كان يفعل أفلاطون وهيغل . وكان يقول : إن القوانين ليست وسائل لقهر الحرية ، ولكنها تعطيها وجودها النظري واللاشخصي ، وتعطي لإرادة الأفراد استقلالها . والدستور ، هو ميثاق حرية الشعب . وهكذا كان يرى في حرية الصحافة وسيلة لتحرير الشعب من نفوذ البورجوازية .

وأصبحت حرية الصحافة وسيلة لتبرير حرية التجارة ، وحرية الصناعة . ومعنى ذلك أن القضايا انتقلت من المجال النظري الخالص ، إلى الواقع العيني . فلقد ظلت فكرة الحرية ، خيالية وعاطفية ، ولم ترتبط بالواقع الفج الذي يعيشه الناس . ولكن من حق الكاتب والمفكر ، أن لا يترك الحرية نهبة في أيدي الواقع . فهي ليست وسيلة مادية ، ولكنها وسيلة عقلية قبل كل شيء . إنها يجب أن تعبر عن آمال الشعب الذي بلغ سن الرشد ، ولم يعد في حاجة إلى

وصاية . إن الرقابة تمنع أن نكتب ما يقال علناً بين الناس . والقانون يستطيع في كل مرحلة من مراحل التطور التاريخي ، أن ينظم الأوضاع الجديدة للأشياء .

وعلى الرغم من أن ماركس ظل يدافع عن حرية الصحافة بصورة عقلية ، إلا أنه كان يثير النزعة القومية في نفوس الألمان فيقول : « إذا كان هناك شعب قد خلق من أجل حرية الصحافة ، فهو الشعب الألماني ، الهادي الأمين . . . » ووقف في الصحافة في جانب الشعب الألماني المقهور . إنه الشعب العامل الذي يجب أن يدافع عن حريته .

ولكن الصحافة أياً كانت ، لا تستطيع أن تغير من أحوال الشعب : فإذا كان التللكوب لا يغير من حركة الكون والأفلاك ، فإن الصحافة أيضاً لا تغير من حركة التاريخ . إنما الإرادة الإنسانية وحدها ، هي التي يمكن أن تغير من أوضاع المجتمع .

وقد نتساءل : ما دور الفلسفة في هذا الصراع ؟ إن الفلسفة يجب أن تترك الطريقة النظرية المجردة ، وتنتج نحو القضايا العملية للجموع الشعبية . وكانت الفلسفة الألمانية بصفة خاصة ، فلسفة انعزالية ، تميل إلى التأملات المجردة والمذاهب النسقية ، وتفقد كل صلة بالمجتمع العام والشعب . فالفلسفة كانت حتى اليوم ، لا شعبية ، وكانت حياتها السرية خاصة بفتة معينة ، كالسحر تماماً . ومن الخطأ أن نظن أن الفلسفة يجب أن تكون لازمنية ، لأنها في الحقيقة يجب أن تقدم صورة لحاجات العصر وميوله : إن الفلسفة يجب أن تغير رداءها الصوفي والكهنوتي ، وترتدى زى العصر . والفلاسفة لا يخرجون من الأرض ، كما يخرج النبات ، ولكنهم نتاج عصرهم ، وشعبهم . وهم يعبرون عن ماهية الشعب تعبيراً دقيقاً بالأفكار الفلسفية . ونفس الروح الشعبي الذي يدفع إلى بناء خطوط السكك الحديدية بواسطة الصناعة ، هو نفسه الذي يولد الأفكار في عقول الفلاسفة . إن الفلسفة موجودة في الرأس قبل أن تمتد جذورها إلى العالم ، مع أن هناك صوراً أخرى للحياة الإنسانية تجد جذورها في الأرض ، ونجني من ثمارها قبل أن نتصور أن العقل المفكر هو أيضاً جزء من العالم ، وأن هذا العالم هو عالم الروح ^(١) .

مثل هذه العبارات المتأثرة بهيجل وفلسفته المثالية ، والتي تمثل الشعب كوحدة روحية لها ماهيتها ، وتعبّر عنها بالفكر كما تعبّر عنها بالعمل المثمر ، تدل إلى أي مدى كان ماركس متأثراً بالتصورات المثالية . ولكنه أضاف إلى المثالية النظرية ، واقعية العمل . إن عمل الفلسفة هو في العالم ، وذلك لكي تكون فلسفة العصر الحاضر . وعندما تتصل الفلسفة بالواقع ، فإنها تؤثر فيه إلى الحد الذي يجعل الأعداء يهاجمونها بشدة .

ومهمة الفلسفة هي أن تقود المسيرة العقلية للعالم ، ولذلك فهي أحق من الدين في توجيه

(١) كورنو : كارل ماركس ص ٢٦ .

الدولة في طريق العقل . فحكمة الدين تتعلق بالعالم الآخر ، أما حكمة الفلسفة فهي تتعلق بالعالم الذى نعيش فيه . وليست المسألة خاصة بمعرفة كيف يجب أن نفلسف من أجل الدولة ، بل كيف يجب أن نفلسف جيداً ، بطريقة عقلية . فالدولة إما أن تكون دولة مسيحية ، أو دولة عقلية لا مسيحية . ولقد آن الأوان كما يقول ماركس ، أن تتأسس الدولة على العقل ، وتصبح الفلسفة ، فلسفة العمل والتقدم .

إن هناك ضرورة تدفع الفلسفة إلى أن تنتقل إلى العمل السياسى ، على أساس الروابط التى تربطها بالحياة الاجتماعية . واستطاع ماركس أن يحدد علاقة الفكر بالحركة السياسية والاجتماعية . وعلى فرض أن الفلسفة ستظل ذات نزعة مثالية فى تصورها العام للعالم ، فإن هناك صلة وثيقة بين التصور الأيديولوجى والتصور الاقتصادى والاجتماعى . ولقد وجد على سبيل المثال ، أن الدستور الذى وضعه نابليون فى فرنسا ، مستمد من أفكار الموسوعيين وفلاسفة الثورة الفرنسية .

ولكننا نجد فى فلسفة العمل السياسى التى ينادى بها ماركس بذور المادية الجديدة ، التى أصبح يدعمها مع فيورباخ ، ماكس شتيرنر Max Stirner . صاحب كتاب : الأوحى وملكيته الخاصة . ورأى البعض أن هذا الكتاب فوضوى النزعة ، يرفض كل صورة للملكية الخاصة ، كما أن فيه دعوة صريحة إلى الإلحاد . فكان يقول : إننا لا نريد أن نعرف شيئاً عن المسيحية ، إذا لم تكن دعوة إنسانية . لأننا نريد أن نتعلم دين الإنسانية . . . فالإنسان الحقيقى هو الذى يتشبه بالروح الأزل وبالله . والعصور الحديثة تطالبنا بما هو إنسانى خالص ، والذى هو الإلهى فى الحق . إنها لا تسألنا عن التقوى ، بل عن كل ما هو أخلاقى وعقلى . إنها تريد منا أن نتحمس للعالم الحاضر حضوراً أزلياً ، حضور العمل لا حضور الأمل الغامض فى العالم الآخر .

ويجب أن نميز هنا بين الاتجاه الإنسانى والعام فى مادية فيورباخ ، والاتجاه الفردى والخاص عند شتيرنر . فالحضارة الصناعية فى نظره يجب أن تقوم على الفرد . أما الدعوة إلى الإنسانية فهي دعوة كاذبة ولا يمكن أن تتفق مع الواقع . إننا يجب أن نعلم الفرد كيف يستقل بفكره وإرادته ، لكي يصير إنساناً حراً . وهو يرفض خضوع الفرد لأية سلطة دينية أو سياسية أو اجتماعية .

إن النزعة الإنسانية هى أثر من آثار حركة الإصلاح الدينى التى استعبدت الإنسانية ، وسخرت الإنسان لسلطة الكنيسة . أما النزعة الواقعية فهي التى تستمد مبادئها من مبادئ الثورة الفرنسية ، وتطالب بثقافة عملية لا بالثقافة الأرستقراطية . فالمعرفة العملية تلخص الإنسان من

سيطرة العالم الخارجى وتجعله سيداً يسود الطبيعة .

كان هذا العصر يوج بال نظريات المتطرفة : اليمين المتطرف واليسار المتطرف . أما كل النظريات الأخرى التى تقع بينهما ، فهى فى نظر ماركس ، تافهة وردية ، تعبر عن الخوف والتردد .

وبدأت الدعوة صريحة ومكشوفة إلى الشيوعية ، التى تختلط فيها حياة الفرد مع حياة الجماعة : يجب أن نضحي بالحرية الفردية فى سبيل الحرية العامة . فالحرية الحقيقية هى حرية الجماعة ، والإنسان الحقيقى هو الذى يحيا حياة النوع ، ولا يفصل بين وجوده الخاص ، ووجود الجماعة المشتركة . ووظيفة الدولة أن تحافظ على الحرية ، وعلى الثقافة الإنسانية وذلك بفرض القانون الذى يحمى المجتمع من الاتجاهات المضادة . والدولة المثالية - الشيوعية - لم تتحقق بالثورة الفرنسية ولا بالنظام الملكى الدستورى . فكلاهما كان قائماً على أساس الليبرالية ، ولم يخلص الإنسان تماماً من العبودية .

إن ماركس يطالب بالدولة الشيوعية . لأنها وحدها التى يمكن أن تعطى للطبقات العاملة والفقيرة كافة حقوقها . فلم تعد الإصلاحات السياسية والاجتماعية كافية لحل الأزمات الاقتصادية والصراع بين الطبقات : أرستقراطية المال ، والطبقات الفقيرة . فعماية تركيز الثروة فى أيدي الأغنياء سيؤدى حتماً إلى الثورة الاجتماعية . وكتب ماركس : كل الإصلاحات السياسية ليست إلا مسكنات للمرض الذى هو من طبيعة اجتماعية ، لا سياسية . ولا أعتقد أن أى نظام للحكم ، قد تسبب فى هذا المرض ، ولا أى واحد قادر على علاجه . والحقيقة التى يجب أن نوجهها هى أن الأغنياء والفقراء قد وجدوا تحت كل حكم سياسى . وكل الأسباب الموضوعية التى تنبئ بوقوع الكارثة فى إنجلترا ، ليست أسباباً سياسية . فالصناعة التى انتقلت من أيدي الشعب إلى أيدي الرأسماليين ، والتجارة التى احتكرها كبار التجار والمغامرون وأصحاب السوق السوداء ، والملكية الزراعية التى أصبحت فى أيدي الأرستقراطيين ، ورؤوس الأموال الكبيرة التى أصبحت ملكاً لبضعة أفراد . . . كل هذه الظروف التى نجددها فى كل مكان ، وبصورة خاصة فى إنجلترا ، هى ظروف اجتماعية وليس لها أى طابع سياسى . وكان ماركس يتنبأ بأن إنجلترا هى البلد الذى سيؤدى فيه الصراع بين الطبقات إلى الثورة حتماً . ولسنا بحاجة إلى القول بأن إنجلترا كانت سياسياً واجتماعياً أبعد البلاد عن الثورة ، وقد ظلت على نظامها السياسى التقليدى حتى يومنا هذا !

كان ماركس يرى أن الشعب بدأ يهدد أعداءه ، ويفرق صفوفهم ، ويطالب بحقوقه التى صار الجميع يعترفون بها . ونفس الشعور كان يخامر زميله الروسى باكونين وهو يقول : الشعب والتاريخ

كل الشعوب وكل الرجال يتطلعون اليوم إلى الغد الذى سينطق بكلمة التحرير . وإن الفرحة الهدامة ، لا تقل عن الفرحة الخلاقة .

لقد انبثقت فلسفة ماركس من المادية الألمانية وحاولت من خلالها أن تفسر الحركة السياسية والاجتماعية فى عصره . وإذا كان فيورباخ قد نجح فى نقده للدين واللاهوت المسيحى ، فإنه لم يستطع أن يستخلص من ماديته فلسفة للعمل كما فعل ماركس . ولقد عاش فيورباخ فى قريته بعيداً عن الصراع الاجتماعى والسياسى . حتى إنه لم يفكر فى توجيه النقد إلى مبدأ الملكية الخاصة ، الذى كان أساس المجتمع البورجوازى . أما ماركس فإنه انطلق فى الحركة الثائرة ، وفى الصراع السياسى والاجتماعى فى عصره . لقد حاول البعض أن يجدوا حلولاً نظرية لهذا الصراع مثل هس ' Moses Hess ، الذى دافع عن الشيوعية لا من وجهة النظر الاجتماعية فحسب ، إنما أيضاً من وجهة النظر الاقتصادية . ولكنه كان يتصور الإنسان فى صورته النظرية المجردة ، لا فى صورته الواقعية ، التى تخضع للجدل التاريخى . كان مثالياً ، طوباوياً ، شيوعياً بالكلمة لا بالعمل . ويبدو أن « هس » كان متأثراً بأفكار « برودون » Proudhon الذى لم يناد فى اشتراكيته بالمساواة المطلقة ، ولم يكن يعبر عن أمانى البروليتاريا ، بل عن آمال الطبقات المتوسطة .

إن الشيوعية الألمانية بدأت فعلاً مع فايتلنج Weitling الذى كان يعمل ترزياً^(١) ، والذى انضم فى باريس إلى الجماعات الشيوعية . وهناك قرأ كتاب « بللو » Pillot عن « المسألة الاجتماعية فى سنة ١٨٤٠ » ، كما قرأ الصحف الشيوعية الفرنسية مثل جريدة « العقل » و « المساواة » و « جريدة الشعب » و « منبر الشعب » . وما يذكر عنه ، أنه كان خطيباً مصقفاً فى الجماعات الشيوعية . وكتب أول بيان شيوعى بعنوان : « الإنسانية كما هى وكما ينبغى أن تكون » . وكان فى الحقيقة عدواً للحركات الإصلاحية ، وداعياً إلى الثورة الاجتماعية ، واشتراكية الثروة والملكية ، والمساواة الاجتماعية ، والإخاء بين الناس .

كان فايتلنج يمثل الطبقة العاملة فكراً وعملاً . وتأثر بكتابات فورييه ، ولامنيه الذى ترجم له مؤلفه : « كتاب الشعب » . وكان لامنيه يحاول فى هذا الكتاب أن يوفق بين المسيحية

(١) ولد فى الخامس من أكتوبر سنة ١٨٠٥ ، وكان ابناً طبيعياً ؛ عاش طفولة بائسة ، وذاق فى شبابه أنواع الظلم الاجتماعى . وكان يعمل ترزياً . ثم سافر إلى ليبزج حيث شارك فى الحركات الإضرابية . ثم انتقل إلى فيينا وباريس حيث قضى فيها عاماً من ٣٥ - ١٨٣٦ ، ثم أربعة أعوام أخرى من ٣٧ - ١٨٤١ .

والشيوعية ، وكان يرى أن المسيحية الأولى هي الصورة الأولى للشيوعية ، وأن تعالم المسيح تتفق تماماً مع المبادئ الشيوعية .

لعب فايتلنج دوراً هاماً في الحركة العمالية في ألمانيا ، وكون جماعة شيوعية^(١) تضم صانع الأجنحة « هنريش باور » ، وصانع الساعات « مل » Moll ، وعامل من عمال المطابع « شابر » . . . إلخ . وفي سنة ١٨٤١ ، سافر مؤسس الرابطة إلى سويسرا لكي ينضم إليها أعضاء آخرون . ولقد وجد هناك الثائر « بوخنر » و « أوغسط بيكر » ، وكانا من الألمان الذين يعملون في سويسرا . وأنشأت الرابطة جريدة تتكلم باسمها وتدافع عن حقوقها . لأنها جريدة « النداء »^(٢) إلى الشباب الألماني ، التي كانت تدعو العمال إلى الدفاع عن حقوقهم .

وكان فايتلنج يدافع في كتاباته عن حرية الصناع والعمال ، والمساواة بينهم وبين أصحاب العمل . ولكنه لم يتصور أن ينتقل المجتمع البورجوازي إلى الشيوعية انتقالاً جديلاً ، إنما تتصور الانتقال السريع والمباشر إلى الشيوعية : لا خير في أن تتصور أن الانتقال إلى النظام الجديد سوف يتم على المدى الطويل . إنما يجب أن نسحق رأس الأفعى ، ولا نعاهد الأعداء ، أو نتفاوض معهم ونثق في وعودهم ، لأنهم لا يفهمون لغة العقل . . . وكان يظن أنه المسيح الجديد الذي جاء ليبشر بالشيوعية .

إن المجتمع البورجوازي يجب أن يزول ليأخذ مكانه المجتمع الشيوعي . وفي هذا المجتمع الجديد ، الذي يتناسب فيه الإنتاج مع الاستهلاك ، والذي يضمن للناس جميعاً إشباع حاجاتهم ، تلغى الملكية الخاصة . وهو يعطي مكانة واسعة للعلم الذي يساعد على التقدم الاقتصادي والاجتماعي . ولا كان الناس مختلفين في ميولهم واستعداداتهم ، فإنه لابد من توزيع العمل على هذا الأساس حتى يزيد الإنتاج . كما أنه يعلن المساواة المطلقة بين الرجل والمرأة :

وجه فايتلنج النداء الثوري إلى العمال في كل مكان في ألمانيا ، وأيقظ الوعي بينهم . وبما ساعد على انتشار هذه الأفكار الثورية ، أن الصراع بدأ يحد بين الرأسماليين ، والعمال . وهذا يفسر لنا الدور الكبير الذي قام به في الحركة العمالية . حتى إن فيورباخ كان يراه نبياً للعمال ، وكان هاينه يعجب بشوريته ، وكان ماركس يقدر ثقافته باعتبارها نموذجاً للثقافة العمالية . حتى إن مؤلفاته قد ترجمت إلى اللغات الأخرى وبخاصة كتاب « الضمانات للانسجام والحرية »^(٣) .

ولكننا لا يجب أن نغالي في قيمة هذه الثقافة ، التي كانت ترى في الثقافة السابقة ، مجرد لغو

(١) أطلقوا عليها اسم جماعة رجال العدل .

(٢) لم يظهر منها غير أربعة أعداد .

(٣)

وكلام غير مفهوم ، ونظريات تدافع عن البورجوازية ضد البوليدياريا . والحقيقة أن العمال كانوا لا يميلون بطبيعتها في ذلك الوقت إلى الإلحاد ، وكانت هناك روابط تربطهم بالمسيحية وبالروحانية . ولا نستطيع أن نقول إن انتشار الشيوعية كان يمتزج بالإلحاد . بل من الواضح أن الشيوعية كانت تستند إلى المسيحية في نفوس العمال .

وظهرت مؤلفات كثيرة تنقد الشيوعية ودعوتها إلى المساواة المطلقة . وكتب البعض يقول : إن الشيوعيين تنقصهم الثقة في أنفسهم ، والشيوعية تعبر عن نقص قدرتهم . إنهم يرون الصورة البغيضة للمساواة على الأرض ، ولكنهم ينظرون إليها من خلال منظارهم الباهت ، والوعى البروليتارى . إنهم يصورون الأوضاع الراهنة ، ولا يحاولون تفسيرها ، إذ ليست لديهم الصراحة الكافية لكي ينسبوا إلى الناس أخطاءهم . وكل الأسباب في نظريهم خارجة عن إرادة البروليتاريا . ولذلك يمكن اعتبار الشيوعية ، نوعاً جديداً من اللاهوت الاجتماعى ، له كتبه المقدسة وأنيائوه ، ورسله ، وحيته^(١) .

ويعتبر كتاب ماركس في « نقد فلسفة القانون لهيجل^(٢) » محاولة جادة في نشر مبادئ الثورة السياسية والاجتماعية . وسوف تكون هذه الثورة من عمل المثقفين والعمال . أما لماذا جمع بين رجال الفكر ورجال العمل ، فذلك لأنهم في نظره قد عانوا جميعاً من الظلم والاستغلال . إن عليهم اليوم أن يصنعوا العالم الجديد .

لقد تابع ماركس في هذا الكتاب هيجل في كل خطوة من خطوات فكره ، تماماً كما فعل مع « باور » في كتاب « العائلة المقدسة » ، ومع شتيرنر في « الأيديولوجية الألمانية » . إنه ناقد دقيق ، لا يترك صغيرة ولا كبيرة إلا ويتناولها بالدراسة والبحث .

نقد ماركس في هذا الكتاب نظريات هيجل في الدولة والملكية الخاصة . لقد أخضع هيجل المجتمع بأغنيائه وفقرائه لنظام الدولة .

ولما كان الهدف من هذا النظام هو القضاء على الصراع بين الطبقات ، فإن هيجل قد تصور أن الدولة هي تجسيد للإرادة العقلية والأخلاق الموضوعية ، كما أنها تعبر عن الانسجام بين المصلحة الخاصة والمصلحة العامة .

هذه الدولة في نظر ماركس ليست دولة ديمقراطية ، لأنها لم تنظر إلى مصلحة الشعب ، واهتمت فقط بمصالح الطبقة البورجوازية . بل إننا إذا دققنا النظر لوجدنا أن هذه الدولة توفق بين الإقطاع والبورجوازية . كما أنه من الخطأ أن نجعل الدولة صاحبة السلطة على المجتمع

(١) كورنو : كارل ماركس . هامش ص ١٥٨ .

(٢) لم ينشر ماركس هذا الكتاب ، ولكنه أتمه في سنة ١٨٤٣ .

والأسرة . إن ماركس يريد أن يقاب هذه العلاقة ، لكي تكون الدولة هي الخاضعة للمجتمع ، الذى هو العنصر الحقيقى والحرك للدولة . لقد حدد هيجل الدولة ومؤسساتها على نحو منطقى خاص ، وإذا كان قد نجح فى إعطاء السياسة طابعاً منطقياً ، فإنه لم ينجح فى تفسير السياسة منطقياً . ونستطيع أن نقول إن ماركس حاول أن يقلب كل نظريات هيجل فى القانون والسياسة والدولة . وباختصار ، فإنه قد جعل الحياة الاجتماعية هي الأساس فى قيام الدولة الحديثة ، على عكس نظرية هيجل فى قيام الدولة على أسس سياسية بحتة . ذلك لأنه فى المجتمعات الحديثة ، تخلصت الصناعة والتجارة من سلطة الدولة . ولابد وأن تمثل الدولة الحديثة الأوضاع الاجتماعية الراهنة . والدولة المثلى فى نظره ، هي الدولة الشيوعية التى لا تفصل بين الدولة والمجتمع ، وبين الحياة السياسية والحياة الاجتماعية . وهكذا تصبح الدولة تعبيراً عن الحياة الجماعية . ولن يتحقق ذلك إلا بإلغاء الملكية الخاصة :

أما هيجل فلقد جعل الملكية الخاصة ، أساس الحياة الاجتماعية فى دولته . ويعتمد ماركس أن الفرق بين الدولة السياسية والمجتمع البورجوازي ، هو كالفرق بين السماء والأرض : فالسياسة عند هيجل هي العالم السماوي والمجتمع هو العالم الأرضي . وإذا كان هيجل قد اعتقد أن الدولة تجسد الماهية الحقيقية والكلية للإنسان ، فإن ماركس على العقل يعتقد أن الدولة هي جسم غريب عن الإنسان ، يفقده ماهيته ويسلبه إياها . أما إذا عبرت الدولة عن سلطة الجماهير ، وإرادة الشعب ، أى إذا أصبحت الدولة ديمقراطية بكل معنى الكلمة ، فإنها ترد للإنسان ماهيته المفقودة . إن الديمقراطية الحقيقية هي مزيج بين حياة الشعب وحياة الفرد ، بين المبدأ الصوري والمبدأ المادي .

وربما كان ماركس لا يظن أن الانتقال إلى الديمقراطية والشيوعية يستوجب الثروة فى كتاباته الأولى . ولكنه مع التجربة أصبح على يقين من ذلك . فجعل العمل الثورى فى المكانة الأولى ، فالثورة هي التى تعطى للجدل حقيقته التاريخية .

هذا هو تصور ماركس للجدل المادي ، وللمادية التاريخية . لقد تحول جدل هيجل إلى صراع مادي بين الطبقات ، وأضاف ماركس إلى مادية فيورباخ بعداً تاريخياً أخذه من هيجل . وفى إطار هذا البعد التاريخي ، ومن خلال المادية ، تصور ماركس الحركة الثورية .

واهتم ماركس « بالمسألة اليهودية » ، وأراد أن يجد لها حلاً فى فلسفته . ذلك لأن هذه المسألة تدخل فى صميم المجتمع الألماني . وكان ماركس يهودى الأصل ، دخل فى الدين المسيحي لكي يكتسب جواز مرور فى الحضارة الغربية . فعندما صدر القانون الألماني فى سنة ١٨١٦ ، الذى يحرم على اليهود العمل فى الوظائف العامة ، وجد ماركس أنه لا بد من أن تطالب الصحافة الحرة بالمساواة فى الحقوق المدنية والسياسية بين المسيحيين واليهود . ولقد أيقن أن

الحلّ الصحيح لهذه المسألة التي كان مثاراً لنزاع بين الألمان ، إنما يكون بتطبيق الشيوعية في الدولة . وكان ذلك ردّاً على « باور » Bauer الذي كان يقول بأنه يستحيل على اليهود أن يحصلوا على الحرية السياسية في الدولة البروتستنتية القائمة على أساس الدين . وفي كل دولة تأخذ الصبغة الدينية لا مجال للحرية بالنسبة لليهود ، اللهم إذا تنازل اليهود عن صبغتهم الدينية ، وتنازلت الدولة عن الجانب الديني وذلك لن يتحقق إلا مع الشيوعية . وفي هذا كان ماركس يقول : إن المسيحيين واليهود يجب أن يتخلصوا من الدين ، ويتحرروا من العقيدة .

وعملت الشيوعية على تيسير الأمر بالنسبة للمسيحيين بزعمها أن المسيحية دعوة إنسانية ، قد عودت الإنسان على أن يتجرد من أنانيته ، ولم يعد أمامها غير خطوة واحدة لكي تنتقل إلى المعنى الكلي للإنسانية . وسوف يكون الأمر أصعب بالنسبة لليهود الذين عليهم أن يتجردوا من الأنانية . ولكن ماركس يجب عن ذلك بقوله إن التحرر المطلوب ليس تحرراً دينياً ، ولكنه تحرر سياسي واجتماعي ويجب أن نبدأ به أولاً ، لأنه من الواضح أن اليهودى يقف دينياً في الجانب المضاد للدولة !

هكذا تقف القضايا السياسية والاجتماعية في الصف الأول — لسبب أو لآخر — ويقول ماركس : الدولة المسيحية الكاملة ليست الدولة التي تعترف بالمسيحية كأساس لها ، وكدين للدولة ، والتي تأخذ بالتالى موقفاً متحيزاً بالنسبة للأديان الأخرى . أما الدولة العلمانية ، اللادينية والملمدة هي الدولة الديمقراطية التي ترفض الدين كعنصر من عناصر البورجوازية . . . الدولة المسيحية هي نقي للدولة الديمقراطية .

إن ماركس يرفض أن يعرف طبيعة اليهودى تعريفاً دينياً ، ولكنه يريد أن يعرف الديانة اليهودية بالظروف الخاصة التي تخضع لها حياة اليهود . كان « باور » يعتقد أن الديانة اليهودية قد طبعت أصحابها بحب المال ، وأن هذا الحب قد أثر حتى في المجتمع المسيحي الذي يعيش بينه اليهود ، إنهم قد جعلوا من المال قوة دولية ، وكل تقديس للمال هو في نهاية الأمر تقديس للروح اليهودى .

وجواب ماركس أن المال لا يفقد الإنسان ماهيته إلا في المجتمع البورجوازي . أما في المجتمع الشيوعي ، فإن المال يفقد كل قيمة في تحديد الفوارق الاجتماعية : المال هو إله إسرائيل الغيور . والمال يحيل كل الآلهة الإنسانية إلى سلع ، وهو القيمة العامة والمطلقة لكل شيء . لقد جرد العالم كله من قيمته الحقيقية ، عالم الإنسان وعالم الطبيعة . وهو الماهية المفقودة للعمل والحياة الإنسانية ، التي تحكم الإنسان الذي يعبدها^(١) .

إن اليهود قد تحرروا على الطريقة اليهودية ، وبالقدر الذى أصبح فيه المسيحيون يهوداً ! ومعنى ذلك فى نظر ماركس أن اليهودية قد أثرت فى ماهية المسيحية ، حتى أصبح الروح التجارى هوروج المجتمع المسيحى البورجوازي .

إن أحداً لا يستطيع أن يقول إن « نقد فلسفة القانون لهيجل » يمكن أن يعتبر فلسفة جديدة ، مبتكرة وأصلية . وليس من السهل علينا أن نعترف بأن الذى يقبل فلسفة أفلاطون وأرسطو وهيجل ، هو فيلسوف من نفس درجتهم ومرتبهم . لذلك يجب أن نجعل من هذا الكتاب ، كتاباً نقدياً ، لا يفهم إلا من خلال هيجل وبفضل هيجل . إن ماركس قد أخذ عن هيجل منهجه ومقولاته ومنطقه الذى عكسه فى كل خطوة من خطواته . وإذا أضفنا أنه قد أخذ عن فيورباخ المادية التى أضافها إلى منطق هيجل المعكوس ، فإذا أعطى للفكر الإنسانى ؟

إن الجدل الماركسى الذى يتلخص فى الحالات الثلاثة :

١ - الانتقال من الكم إلى الكيف والعكس (الدعوى أو القضية) .

٢ - التناقض (نقيض الدعوى أو نقض القضية) .

٣ - نغى النغى (التأليف) .

يستند أصلاً إلى أصول فكرية هيجلية . وأياً كان تفسير ماركس لها ، على أساس المادية أو العلم الذى يحيل الكيف إلى كم ، فإن هذا التفسير قائم على بديهيات التفكير العلمى ذاته . فلا جديد فى القول بأن العلم يحيل الكيف إلى كم ، فنذ بداية العصور الحديثة وهذه القضية مسلم بها . لقد كان علم الطبيعة مع أرسطو علماً كيفياً ، ثم أصبح فى العصر الحديث ، وبفضل تطبيق الرياضه على الطبيعة ، علماً كمياً .

أما عن قانون التضاد أو التناقض فى الوجود ، فلقد أشار إليه هيرقليطس بكل دقة ووضوح . الوجود تضاد بين الليل والنهار . الحرب والسلام ، الحار والبارد ، الجميل والقيبح ، الخير والشر . . إلخ . كما أن القول بالتأليف فى الجدل ، يجب أن يرد إلى هيجل أولاً وأخيراً . من أجل ذلك . يجدر بنا أن نقدم الملاحظات الآتية :

١ - إن ماركس لا يقدم لنا فلسفة أصلية ذات جذور فكرية جديدة . ولكنه يمزج بين أفكار مألوفة لدى الفلاسفة السابقين .

٢ - إن دعوة المفكرين إلى التحالف مع البروليتاريا ، ونبد الثقافة السابقة بدعوى أنها بورجوازية ، أمر لا يتفق مع الموضوعية المطلوبة من المفكرين فى كل مكان وفى كل زمان ؛ ولا يعترض أحد على أن تتناول الفلسفة بالبحث والدراسة المشاكل الاجتماعية وبخاصة تلك

التي تتعلق بالطبقات العاملة والفقيرة . لكن من يقول إن الفكر يجب أن يتوقف عند حدّ هذه المشاكل ؟ أليس من حق العقل الإنساني أن يسير في تفكيره إلى أبعد من ذلك ؟ لقد أحس ماركس أن الفلسفة التي سوف تتكلم بلسان البروليتاريا ، سوف تفقد جانباً هاماً من مقوماتها ، وركناً أساسياً من أركانها ، ألا وهو « الثقافة » التي جعلها هيجل عماد الحضارة وسندها . مادورها في المجتمع الذي تحكمه الطبقات العاملة ؟ تلك مسألة بالغة الأهمية . فإذا كان الغرض أن تخرج الثقافة من هذه الطبقات ، فليس معنى ذلك إلغاء الثقافات الأخرى . وسوف تمثل كل ثقافة نوعية المجتمع الذي خرجت منه ، بلا تحيز أو تفرقة . والصراع الزمني بين البورجوازية والبروليتاريا ، لا ينبغي أن يتحول إلى صراع أبدي بين الإنسان وأخيه . إننا نقبل من ماركس أن يحدد فكره لخدمة الطبقات الكادحة ، ولكننا لا نقبل منه أن يقيد الفكر الإنساني كله بهذه الخدمة .

٣- والملاحظة الثالثة التي يجب أن نوليها كل عناية ودقة ، هي ربط ماركس بين المسألة اليهودية والدولة الشيوعية . إن هذه العلاقة التي أفصح عنها ماركس ووضوحها ، لا يجب أن تخفى عن أبصارنا . وكما فعل ماركس مع هيجل ، حين عكس القضايا الفكرية كلها ، فإننا نستطيع أيضاً في هذه المرة أن نعكس هذه القضية على النحو الآتي :

إن الدولة الشيوعية يجب أن توجد من أجل حلّ المسألة اليهودية ولا يكفي أن نقول إن الشيوعية فيها حلّ للمسألة اليهودية .

٤- إن مطالبة ماركس بحق الفقراء ، مطالبة مشروطة للغاية وعرضه للحلول في صيغة إقتصادية عملية ، يكشف عن مدى اهتمامه بقيمة العمل في الحياة الإنسانية . وهناك مطالب إنسانية حيوية ، لا تستقيم الحياة بدونها . ومنذ أقدم العصور والفلاسفة يطالبون بعدالة توزيع الثروة ، وعدم استغلال الشعب والطبقات الفقيرة . ألم يقل بذلك أفلاطون ؟ ألم يناد فلاسفة الثورة الفرنسية (التنوير) ، بهذه المبادئ ؟ ولقد قال الإمام الغزالي في كتاب « الاقتصاد في الاعتقاد »^(١) ما نصه : نظام الدين بالمعرفة والعبادة ، ولا يتوصل إليهما إلا بصحة البدن وبقاء الحياة وسلامة قدر الحاجات من الكسوة والسكن والأقوات والأمن .

ولعمري من أصبح آمناً في سربه ، معافاً في بدنه ، وله قوت يومه ، فكأنما حيزت له الدنيا بحذافيرها . وليس يأمن الإنسان على روحه وبدنه وماله ومسكنه وقوته في جميع الأحوال ، بل في بعضها ، فلا ينتظم الدين إلا بتحقيق الأمن على هذه المهمات الضرورية . وإلا فن

كان جميع أوقاته مستغرقاً بحراسة نفسه عن سيوف الظلمة ، وطلب قوته من وجوه الغلبة ، متى يتفرغ للعلم والعمل ؟ وهما وسيلتاها إلى سعادة الآخرة . فإذا بان نظام الدنيا ، أعنى مقادير الحاجة شرط لنظام الدين .

وهكذا يتضح لنا أن الدولة التي ترعى حاجات الشعب الضرورية وتضع نظاماً سليماً للحياة الدنيا ، لا ينبغي بالضرورة أن تكون الدولة الشيوعية .

رأى إنجلترا : اهتم إنجلترا بالأسس الاقتصادية للحياة السياسية والاجتماعية في الدولة . واعتمد في دراساته الاقتصادية على النظام الرأسمالي الذي كان سائداً في إنجلترا والذي أدى إلى زيادة الإنتاج وتركيز الثروة وتزايد الفقر بين الطبقات العاملة . ولقد وجد أن نظام الملكية الخاصة في المجتمع البورجوازي ، وتقدم الوسائل التكنولوجية في الصناعة ، لم يصلحاً من حالة الطبقة العاملة . كانت إنجلترا في نظره بلداً يموت تحت وطأة الثروة المتضخمة تحت نظام التجارة الحرة . ووجد إنجلترا الفرصة أمامه لرفض الاقتصاد السياسي البورجوازي برمته . وكان منهجه في ذلك الكشف عن متناقضات النظام الرأسمالي لا من الناحية الأخلاقية والتاريخية ، بل من الناحية الاقتصادية وحدها . ولقد تنبأ مثل ماركس بضرورة الثورة الاجتماعية ، على أساس علمي وشيوعي .

فقد إنجلترا كل أمل في إصلاح النظام الرأسمالي القائم . وصرح بأن الثورة الاجتماعية التي تقضى تماماً على هذا النظام ، هي الوسيلة الوحيدة التي يمكن أن تعطى للمجتمع العدالة والاستقرار . إن النظم الاقتصادية السابقة كانت كلها فاسدة لأنها لم تعمل حساباً للإستهلاك ، كما عملت حساب الإنتاج . ولقد أدى الاقتصاد الحر إلى تدعيم الملكية الخاصة ، وساعد على تأكيد الاحتكارات التي كان ينبغي إلغاؤها . وإذا كان آدم سميث يرى أن هذا النظام الاقتصادي يساعد على تحرير الفرد ونشر الحضارة ، وتقريب الشعوب بعضها وبعض ، فإن إنجلترا على العكس يرى أنه أوجد صورة جديدة للرق وزاد من قوة المال في قيام الحروب بين الأمم .

وإذا كان الاقتصاد الرأسمالي يقوم على مقولات أساسية مثل : التجارة ، القيمة ، السعر ، تكاليف الإنتاج ، فإن إنجلترا يكشف عن التناقض في علاقة هذه المقولات بعضها وبعض . ونظر إلى هذه المقولات نظرة تاريخية جدلية ، وفسر الاقتصاد السياسي على أساس هذا التناقض التاريخي فصاحب العمل الرأسمالي الذي يحاول أن يطور الآلات ويزيد الإنتاج ، إنما يفعل ذلك من أجل زيادة دخله وكل تقدم للصناعة بالتالي إلى استغلال اليد العاملة ، والإقلال من تشغيل العمال . وفي ظل هذا التناقض ظهرت الأفكار الشيوعية .

٥ - الماركسية

يعتبر « البيان الشيوعي » لماركس وإنجلز ، الوثيقة الأساسية في الدعوة الشيوعية . ولقد ظهر هذا البيان للمرة الأولى في ديسمبر عام ١٨٤٧ . والغريب أن هذا البيان الذي كان يوجه إلى الشيوعيين في كل أنحاء العالم ، لم يرد فيه ذكر روسيا ولا الولايات المتحدة . إذ كانت روسيا في نظرهما معقلاً للرجعية الأوروبية في ذلك الوقت .

والبيان الشيوعي يقوم على فكرة رئيسية : وهي « أن الإنتاج الاقتصادي والبناء الاجتماعي الذي ينشأ بالضرورة عنه ، يؤلفان في كل عهد تاريخي أساس التاريخ السياسي والفكري لهذا العهد ، ولذا فالتاريخ بأسره كان تاريخ نضال بين الطبقات : الطبقات المستثمرة والطبقات المستثمرة ، الطبقات المسودة والطبقات السائدة ، في مختلف مراحل التطور الاجتماعي . ولكن هذا النضال قد وصل في الوقت الحاضر إلى مرحلة أصبحت فيها طبقة البروليتاريا لا تستطيع أبداً أن تتحرر من نير الطبقة التي ترهقها وتستثمرها وهي البورجوازية دون أن تحرر في الوقت نفسه وإلى الأبد المجتمع بأسره من الاستعمار والإرهاق ومن نضال الطبقات » ^(١) .

إن البيان في نظر الشيوعيين هو المقياس الذي يدل على تطور الصناعة الكبيرة في القارة الأوروبية وفضلاً عن ذلك ، « فإنه يمكن قياس درجة تطور الصناعة الكبيرة بدقة كافية في كل بلد بعدد النسخ المتداولة من البيان بلغة هذا البلد » ^(٢) .

ولقد وضع ماركس - وإنجلز - في هذا البيان حالة المجتمع في عصور التاريخ المختلفة ، وأشار بصفة خاصة إلى الصراع بين الطبقات : خلال العهود التاريخية السابقة نجد المجتمع في كل مكان تقريباً ، منظماً تنظيمياً متسلسلاً والأوضاع الاجتماعية على مراتب ودرجات متفاوتة . ففي روما القديمة نجد النبلاء ، ثم الفرسان : ثم العامة ثم الأرقاء . وفي القرون الوسطى نجد الإقطاعيين والأسياد ، ثم الإقطاعيين الأتباع ، ثم المعلمين ، ثم الصناع ، ونجد تقريباً داخل كل طبقة من هذه الطبقات مراتب ودرجات خاصة » ^(٣) .

ولقد بلغ هذا الصراع أشده في الحضارة الصناعية الحديثة ، التي أوجدت العداء المباشر بين البورجوازية والبروليتاريا . أما البورجوازية فإنها حينما تستولى على السلطة ، تسحق تحت أقدامها

(١) بيان الحزب الشيوعي : الترجمة العربية ، دار التقدم ص ١١ - ١٢ ، موسكو ١٩٧٠ .

(٢) ص ٣١ .

(٣) ص ٤٠ .

جميع العلاقات الإقطاعية ، والبطريركية والعاطفية ، ولم تبق إلا على صلة المصلحة الجافة والدفع الجاف (نقداً وعداً^(١))

وليس من بين جميع الطبقات التي تقف الآن أمام البورجوازية وجهاً لوجه إلا طبقة واحدة ثورية حقاً ، هي البروليتاريا . فإن جميع الطبقات الأخرى تنحط وتهلك مع نمو الصناعة الكبرى ، أما البروليتاريا فهي على العكس من ذلك ، أخص منتجات هذه الصناعة . والعمل الصناعي الحديث قد جرد العامل سواء في إنجلترا أو فرنسا أو أمريكا أو ألمانيا من كل صبغة وطنية . وما القوانين والقواعد الأخلاقية والأديان بالنسبة إليه إلا أوهم بورجوازية تستر خلفها مصالحها^(٢) .

وما الشيوعية إلا وحدة الأحزاب البروليتارية ، ومفاهيم الشيوعيين النظرية لا تتركز مطلقاً على أفكار أو مبادئ أكتشفها أو اخترعها مصلح من مصلحي العالم .

ويدافع البيان عن ثلاثة مبادئ أساسية :

١ - محو الملكية الخاصة .

٢ - هدم الأسرة .

٣ - إلغاء الوطن والقومية^(٣) .

أما ما يمكن أن يوجه إلى الشيوعية من تهم من وجهات نظر دينية وفلسفية ، وبوجه عام ، من وجهات نظر فكرية فهو في نظر ماركس ، لا يستحق بحثاً عميقاً مستفيضاً^(٤) . وعلى كل ، فإن الثورة الشيوعية تقطع من الأساس كل رابطة مع الأفكار والآراء التقليدية^(٥) .

ولما كان من الواجب علينا أن نشير هنا إلى مدى اهتمام هذه الحركة بالثقافة بما تشمله من دراسات أدبية وفلسفية ، فتكفي تلك الملاحظة التي أوردها ماركس نفسه مع زميله إنجلز عن الشيوعية التي تقطع من الأساس كل رابطة مع الأفكار والآراء التقليدية . حتى الدراسات الاشتراكية التي ظهرت في فرنسا ، والتي أثرت بكل تأكيد على الفكر الاشتراكي والشيوعي الألماني ، يرفضها ماركس وهو يقول : إن الآداب الاشتراكية والشيوعية الفرنسية ، وقد نشأت تحت ضغط البورجوازية الحاكمة المسيطرة وكانت التعبير الأدبي عن التمرد على هذه السيطرة ،

(١) ص ٤٣ .

(٢) ص ٥٥ .

(٣) ص ٥٩ .

(٤) ص ٦٧ .

(٥) ص ٦٨ .

دخلت ألمانيا حين كانت البورجوازية الألمانية في بدء نضالها ضد الاستبداد الإقطاعي المطلق . وقد تهافت الفلاسفة وأنصاف الفلاسفة ، والمتأدبون الألمان بشراة ونهم هذه الآداب ، ولكن سها عن بالهم أن استيراد الآداب الفرنسية إلى ألمانيا ، لم يرافقه في الوقت نفسه استيراد الآداب والأوضاع الاجتماعية الفرنسية إليها . فقد فقدت هذه الآداب الفرنسية كل دلالة عملية مباشرة بالنسبة للظروف الاجتماعية الألمانية واتخذت صبغة أدبية محضة ^(١) .

ويعترض ماركس على الاشتراكيين ، والفلاسفة الألمان دون أن يشير إلى أسمائهم ، ولكننا نستطيع أن نتعرف عليهم . فعندما يقول : نادى منادياها بأن الأمة الألمانية هي الأمة النموذجية ، وأن التافه ، الضيق الأفق الألماني هو الإنسان النموذجي . . . إلخ ^(٢) ، فإننا نفهم أنه يقصد هيجل ^(٣) .

والحق أنه مهما كانت قيمة الماركسية كحركة سياسية ، فإن فيها الكثير من جوانب الضعف من الناحية الفلسفية والفكرية ولقد وضحتنا الاتجاهات التي سبقت هذه الحركة في الحضارة الصناعية . وعلى هذا الأساس ، فالماركسية اتجاه من بين عدة اتجاهات أخرى ظهرت في ألمانيا وفرنسا وإنجلترا . وكل هذه الاتجاهات الفكرية ومن بينها الماركسية ، قد خضعت لظروف إجماعية معينة ، اختلفت من بلد إلى آخر - من فرنسا إلى ألمانيا - كما يقول ماركس نفسه .

لذلك فإن فكرة فلسفة واحدة لجميع الشعوب ، على الطريقة الألمانية ، سواء عند ماركس أو هيجل ، تفرض على الفكر الإنساني نوعاً جديداً من الدكتاتورية المرفوضة .

(١) ص ٧٦ - أما عن أهمية الثقافة ودورها ، فلا نجد في الحديث عن البروليتاريا وهمومها بما يمكن أن يرتفع بالفكر الإنساني . ويقول ماركس على سبيل المثال في هذا البيان : أما رعايا المدن ، هذه الحشرات الجامدة ، حثالة أدنى جماعات المجتمع القديم ، فقد تجرهم ثورة البروليتاريا إلى الحركة ، ولكن ظروف معيشتهم ، وأوضاع حياتهم تجعلهم أكثر استعداداً لبيع أنفسهم إلى المكائد الرجعية . (البيان . . . ص ٥٤) .

(٢) ص ٨٠ .

(٣) ص ٧٩ . كما قال ماركس : لقد صنع الاشتراكيون الألمان من شغوف نظرياتهم المهلهلة ، ثوباً فضفاضاً مركباً بأزهار دقيقة من فصاحتهم ، وميللاً بأنداء العواطف الرقيقة الحارة ، وأسبلوه على الهيكل العظمى لحقائقهم الأبدية ، الأمر الذي ما كان إلا ليزيد من رواج بضاعتهم بين جمهور كهذا .

البَابُ الْخَامِسُ

مصر
الشعب والتاريخ

مصر... هي الحقيقة

أم الحضارة وأم الدنيا

جنتها خضراء ، سماؤها زرقاء ، رمالها حمراء ، رجالها الجنود زرعوا الحياة ، حصدها الخلود :

شعبها العريق صنع المجد ، صنع التاريخ :

من أعماق الوجود المصري ، ومن قلب مصر بتاريخها الطويل ، نحاول أن نرسم صورة لمصر وللحقيقة... حقيقة الفكر والضمير والحياة :

الفصل الأول :

اسم مصر (للمقرئ)

الفصل الثاني :

الأساس الجغرافي للحضارة المصرية .

الفصل الثالث :

التاريخ

الفصل الرابع :

فلسفة الحضارة المصرية أو مصر الحضارة :

الفصل الخامس :

الروح المصري .

إذا علم الإنسان أخبار من مضى ،

توهمته قد عاش من أول الدهر

وتحسبه قد عاش آخر عمره

إذا كان قد أبقى الجميل من الذكر

فقد عاش كل الدهر من كان عالماً

حليماً كريماً فاغتنم أطول العمر

نقلنا عن السخاوي

« الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التاريخ »

الفصل الأول

اسم مصر

يقول المقرئ في كتاب الخطط المقرئية : اختلف أهل العلم في المعنى الذى من أجله سميت هذه الأرض بمصر.

فقال قوم سميت بمصر بن مركابيل بن دوابيل بن عرياب بن آدم وهو مصر الأول .

وقيل بل سميت بمصر الثانى وهو مصرام بن بعراوش الجبار بن مصرم الأول :

وقيل بل سميت بمصر الثالث وهو مصر بن ينصر بن حام بن نوح وهو اسم أعجمى لا ينصرف ، وقال آخرون هو اسم عربى مشتق (كل مصر من الأمصار المعمورة . . .)

ويقال إن مصرايم غرس الأشجار بيده ، وكانت ثمارها عظيمة ، ويقال إنه أول من صنع السفن بالنيل ، وأن أول سفينة كانت ثلثمائة ذراع طولاً . وكان لمصرايم أربعة أبناء : قبطيم ، أشمون ، أتريب ، صا ، وعندما حضرته الوفاة عهد إلى ابنه قبطيم من قفط إلى أسوان ، وإلى أشمون من أشمون إلى منف ، ولا تريب الحوف كله ، ولصا من ناحية صا البحرية إلى قرب برقة .

وقال لأخيه « فارق » لك من برقة إلى المغرب ، فهو صاحب أفريقية : . ومات مصرايم بعد سبعمائة عام مضت من أيام الطوفان كان موحداً من أبناء نوح ولم يعبد الأصنام .

قال البكرى ومصر مؤنثة : قال تعالى « أليس لى ملك مصر » ، وقال « ادخلوا مصر » : أما قوله تعالى « اهبطوا مصرأ » ، فإنه أراد مصرأ من الأمصار .

أما المصر فى كلام العرب فهو الحد بين الأرضين . وكان العرب يقولون : اشترت الدار بمصورها ، أى بحدودها . وقال الجاحظ فى كتابه « مدح مصر » ، إنما سميت مصر بمصر ، لمصير الناس إليها واجتماعهم بها . وقال الجوهري فى كتاب « الصحاح » مصر هى المدينة المعروفة ، تذكر وتؤنث . وقال الحافظ أبو الخطاب مصر أخصب للبلاد ، وسميت مصر لكثرة ما فيها من الخير مما ليس فى غيرها ، فلا يخلو ساكنها من خير يدرك عليه منها كالشاة التى ينتفع بلبنها وصوفها . وقال ابن الأعرابى : المصر الوعاء ، وكذلك هى خزائن الأرض من قول يوسف عليه السلام لملك مصر « اجعلنى على خزائن الأرض » .

وقال البكرى ، مصر أم خنور (بفتح أوله ، وتشديد ثانيه وبالراء المهملة) ، وأم خنور

هى النعمة ، ولذلك سميت مصر لكثرة خيرها .

وقد سميت مصر بالأرض كلها فى عشرة مواضع من القرآن الكريم قال تعالى : تريد أن تكون جباراً فى الأرض (سورة يوسف) « وإن فرعون علا فى الأرض » يعنى فى أرض مصر .

وقد جاء فى فضل مصر أحاديث . فمن حديث عمرو بن العاص أنه قال : حدثنى عمر أمير المؤمنين رضى الله عنه أنه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول : إذا فتح الله عليكم بعدى مصر ، فاتخذوا فيها جنداً كثيفاً فذلك الجنود خير أجناد الأرض . وقال أبو بكر رضى الله عنه : ولم ذلك يا رسول الله : قال صلى الله عليه وسلم : لأنهم فى رباط إلى يوم القيامة . ويقول المقرئى : من أراد أن يذكر الفردوس أو ينظر إلى مثلها فى الدنيا ، فليتنظر إلى أرض مصر حين يخنصر زرعها ، وتنور ثمارها .

وقال البعض عنها : نيلها عجب ، وأرضها ذهب ، وخيرها جلب ، وملكها سلب وملها رغب ، وفى أهلها صخب ، وطاعتهم رهب ، وسلامهم شعب ، وحربهم حرب وهى لمن غلب .

وقد دعا آدم عليه السلام فى النيل بالبركة ، ودعا فى أرض مصر بالرحمة والبر والتقوى وبارك فى نيلها وقال :

يا أرض مصر فيك الحبايا والكنوز ، ولك البر والثروة . وسال نهرك علماً . كثر الله زرعك ، ودرضرك ، وزكى نباتك وعظمت بركتك ، وخصبت ، ولا زال فيك خير مالم تتجرى وتتكبرى .

وقال ابن إياس فى كتابه : « بدائع الزهور فى وقائع الدهور » : أعلم وفقك الله أن مصر من أجل البلاد قدراً . ومنها قول النبى صلى الله عليه وسلم قسمت البركة عشرة أجزاء ، فجعل الله تعالى تسعة منها فى مصر وجزءاً فى سائر الأمصار .

ومن محاسن مصر أيضاً السبع زهرات التى تجتمع فى وقت واحد فى أواخر فصل الشتاء ، ولم يكن هذا ببلد غيرها ، وهى النرجس ، والبنفسج ، والبان ، والورد ، والزهر وهو زهر النارنج والياسمين والورد الجورى ويعرف أيضاً بالقحان . أما النسرين ، وإن كان من أعظم الزهور رائحة ، فإنه غير معدود فى جملة الزهور السبع التى تجتمع فى وقت واحد ، لأنه يأتى فى آخر أيام الورد ، فلا يلحق النرجس .

يا طيب وقت بمصر قد جمعت سبع من الزهر تحويها البساتين
بنفسج نرجس زهر وبان لنا ورد نصيبى وجورى وياسمين

الفصل الثاني

الأساس الجغرافى للحضارة المصرية

يقول المقرئى : فى كتاب هردوشيش (هيرودوت) بلد مصر الأدنى شرقه فلسطين ، وغربه ليبيا . وأرض مصر الأعلى تمتد إلى ناحية الشرق ، وحدّه فى الشمال الغرب وفى الجنوب البحر المحيط وفى الغرب مصر الأدنى ، وفى الشرق بحر القلزم ، وفيه من الأجناس ثمانية وعشرون جنساً :

النيل

لا شك أن النيل هو الأصل فى الحضارة المصرية ، ولولاه لضاعت مصر فى جوف الصحراء . إنه من أعظم أنهار الدنيا ، يشق الوادى من الجنوب إلى الشمال ليهب الخير والحياة . وعلى ضفافه قامت أعظم الحضارات الإنسانية وأروعها .

يقول ابن خلدون عن هذا النهر العظيم : إن مخرج هذا النيل من جبل القمر الذى فوق خط الاستواء ، بست عشر درجة واختلفوا فى ضبط هذه اللفظة ، فضبطها بعضهم بفتح القاف والميم نسبة إلى قمر السماء لشدة بياضه وكثرة ضوئه ، وفى كتاب المشرك لياقوت ، يضم القاف وسكون الميم نسبة إلى قوم من أهل الهند وكذا ضبطه ابن سعيد ، فيخرج من هذا الجبل عشر عيون تجتمع كل خمسة منها فى بحيرة ، وبينهما ستة أميال ويخرج من كل واحدة من البحيرتين ثلاثة أنهار تجتمع كلها فى بطيحة واحدة فى أسفلها جبل معترض يشق البحيرة من ناحية الشمال ، وينقسم ماؤها بقسمين فيمر الغربى منه إلى بلاد السودان ، مغرباً حتى يصب فى البحر المحيط ، ويخرج الشرقى منه ذاهباً إلى الشمال على بلاد الحبشة والنوبة وفيما بينهم وينقسم فى أعلى أرض مصر ، فيصب ثلاثة من جداوله فى البحر الرومى عند الإسكندرية ، ورشيد ، ودمياط ويصب واحد فى بحيرة ملحّة قبل أن يصل بالبحر فى وسط هذا الإقليم الأول وعلى هذا النيل ، بلاد النوبة ، والحبشة وبعض بلاد الواحات إلى أسوان .

والحق أن النيل هو المعلم الأول للحضارة فى مصر . فهو يختلف بطبيعته عن سائر أنهار الدنيا ، بوفائه ونظامه وفيضانه الذى يأتى فى نفس الموعد من كل عام . وعندما كان يأتى

الفيضان كانت تكتسى الأرض خضرة زاهية .

وانتظمت حياة المصريين على نظام النهر العظيم ، وهذا النظام كان الأصل في قيام الحضارة الزراعية في مصر كذلك علم النيل المصريين معنى الوحدة والاتحاد . فهذا النهر الواحد ، كان لا بدّ وأن يوحد بين القبائل المختلفة التي تعيش على شاطئيه .

والنيل يمثل عظمة الطبيعة وقدرتها . ولا شك أنه في العصور البعيدة لم يكن بهذه القوة ، ولكنه صارع الأرض والجبال ليشق لنفسه هذا المجرى العظيم .

رأى الإنسان المصرى هذا النهر ، فقدسه وألهه ، وعبدته ، وكان لا يفرط في مائه ، ويعدل في توزيعه دون ظلم أو جور .

الأرض

إن أرض مصر التي تحيط بالنيل المبارك ، حدودها مفتوحة سواء في الغرب أو في الجنوب أو في الشرق . ولا تملك مصر حدوداً طبيعية تحميها من غزو الغزاة وأطماع الطامعين . ولذلك كان يجب على هذه البلاد أن تكون إمبراطورية عظيمة قوية تحمي ذاتها بلداتها . فإذا ما ضعفت قوتها ، أصبحت نهباً وملكاً لغيرها .

وقال ابن يونس : كانت الجئات بحافى النيل من أوله إلى آخره من الجانبين ما بين أسوان إلى رشيد وسبعة خلج : خليج الإسكندرية - سخا - دمياط - سردوس - منف - الفيوم - وخليج المنى ، وكلها متصلة لا ينقطع منها شيء عن شيء وزرع ما بين الجبلين كله من أول مصر إلى آخرها .

الفصل الثالث

التاريخ

علما السؤال الذى يجب أن يتبادر إلى الأذهان هو : من الذى كتب تاريخ مصر ، هل هم المصريون الذين كتبوا تاريخهم فيكون تاريخاً أصلياً بتعبير هيجل ، أم كتبه غير المصريين من الأجناس الأخرى ؟ وإذا كتبه غير المصريين ، فهل صدقوا فى وصف أحوالهم وحياتهم ؟

من الواضح أن تاريخ مصر فى العصور المختلفة من التاريخ ، تنازعه المصريون وغير المصريين ؛ وكان الذين يكتبون عن مصر من غير المصريين ، يكتبون فى أغلب الأحيان بدوافع شخصية ، الغرض منها الإنقاص من قدر الحضارة المصرية ومكانتها .

التاريخ القديم

١ - التاريخ غير الأصلي

(١) هيرودوت :

مهما كان القول بأن هيرودوت قد كتب تاريخ مصر من خلال وجوده فيها وزيارته لها فى القرن الخامس قبل الميلاد ، فإننا لا يجب أن ننسى ما كان بين الحضارة المصرية والحضارة الإغريقية من تنافس عظيم . كانت الحضارة المصرية من أعرق الحضارات الإنسانية ، وكان علماء الإغريق وحكماؤهم يقدون إلى مصر لمشاهدة مظاهر حضارتها ، وتقديم علومها وفنونها .

وإذا كان هيرودوت لم يشاهد مصر فى أزهى عصور تاريخها ، فإنه مع ذلك لم يحاول أن يتعرف على أصول علومها وفنونها . إنما اكتفى بوصف سريع لأحوال البلاد فى هذا العصر من عصور الانحلال السياسى ، وليس المجال هنا لسرد القصص والروايات التى حكاها هذا المؤرخ الإغريقى عن سكان مصر . فمن المعروف لدى علماء الاجتماع أن العادات والتقاليد تختلف من شعب إلى آخر ، ومن زمن إلى آخر . ولا ينبغي أن تكون عادات الإغريق

وتأليدهم هي وحدها المعيار الصحيح للتقدم الحضارى للبلاد . إنما تلك نظرة إغريقية معروفة ، جعلتهم يظنون بحق أو بغير حق ، لأنهم من خيرة الشعوب وأرقاهم ، وما سواهم لا يدانيهم .

ويذكر المؤرخون أن هناك مؤرخاً آخر قد زار مصر قبل هيرودوت وهو هكايتة الملطى الذى إعاش فى القرن السادس قبل الميلاد : وزار مصر حوالى عام ٥٢٠ . ولكن يبدو أن ما كتبه هكايتة لم يصل إلينا . كما وصلت كتابات هيرودوت .

يقول الأستاذ الدكتور أحمد بدوى : إن هيرودوت زار مدينة « منف » و « هيلوبوليس » بعد أن أقام فى الدلتا ، ثم ركب النيل مصعداً حتى بلغ جزيرة فيلة ؛ ولما هبط من صعيد البلاد عرج على واحة الفيوم ، ثم غادرها إلى الدلتا ، وأقام فيها أياماً أخرى ليعاودها بعد ذلك إلى غير رجعة (١) .

ويذكر هيرودوت أنه اتصل بكهان مصر فى عواصمها الدينية المختلفة ، وأنه استطاع أن يتعرف منهم على جانب كبير من العقائد المصرية . كما جمع المعلومات عن تاريخها السياسى ، وقرر أن أول ملوك مصر هو « منا » وعد من الأسماء أربعين وثلاثمائة ملك .

(ب) هكايتة الأبدري Hécatée d'Abdère

عاش هذا المؤرخ فى أوائل حكم البطالمة أى فى القرن الرابع قبل الميلاد، وهو ينسب إلى مدينة أبديرا من بلاد اليونان . ولقد وضع عن مصر كتاباً ضاع أكثره (٢) ، وما نعرفه عنه ، قد وصلنا عن طريق « ديودور الصقلى » . وكان الغرض من كتابة تاريخ مصر ، هو بيان فضل وأثر الحضارة الإغريقية عليها . ومن هذه الناحية ، فلا يمكن اعتبار هذا التاريخ ، تاريخاً موضوعياً ومحايداً عن مصر . وإن كنا نستطيع أن نكشف من خلاله عن بعض ملامح للحياة المصرية .

ومن الواضح أن الإغريقين — هيرودوت وهكايتة — قد ركزا بالذات على جانبين من جوانب الحضارة المصرية : العادات والتقاليد من جانب ، والديانة والأساطير المصرية من جانب آخر .

(١) فى موكب الشمس ص ٦٣ .

(٢) فى موكب الشمس ص ٦٤ .

يوسف اليهودى (١) :

عاش فى مصر فى القرن الأول قبل الميلاد . وكان المصريون فى ذلك الوقت على علم بأخلاق اليهود وطباعهم . وحاول المصريون إخراجهم من مصر لما وجدوا فيهم من ألوان العداوة والبغضاء لهم . وحاول هذا الرجل اليهودى أن يكتب فصولاً من تاريخ مصر مستنداً فيه إلى آراء مانيتون المؤرخ المصرى ، لعله يجد أمامه فرصة سانحة للدفاع عن اليهود وموقفهم من هذه البلاد . وتحت ستار العلم والتاريخ حاول « يوسف اليهودى » أن يكتب تاريخاً غير أصلى لمصر ولأهلها .

سكتوس يوليوس أفريقانون ويوسبوس :

كتب هذان الرومانيان عن مصر فى القرن الثالث قبل الميلاد . وجاء من بعدهما جورج (٢) « وكان يخدم بطريق الإسكندرية . وكتب تاريخاً للملك مصر وقسم الملك إلى أسرات ، ونسب هذه الأسر إلى بعض الأقاليم المصرية . فأسرة طينية نسبة إلى إقليم « طينة » ، وهو الإقليم الثامن من أقاليم الصعيد ، وأسرة « منفية » نسبة إلى « منف » الإقليم الأول من أقاليم الصعيد ، وأسرة أسوان نسبة إلى الإقليم الأول من أقاليم الصعيد ، وغيرها « إلهناسية » نسبة إلى إقليم العشرين من أقاليم الصعيد . والذى يقوم حول عاصمته « إلهناسيا المدينة » عند مدخل واحة الفيوم . ثم أسرة طينية نسبة إلى « طينة » الأقصر الحالية وعاصمة الإقليم الرابع من أقاليم الصعيد . ثم عاصمة الثورة المصرية فى القرن السادس عشر ، وعاصمة الإمبراطورية المصرية من بعد ذلك ، ثم عاصمة الدنيا بأسرها يومئذ . ثم بين « جورج » أن مانيتون قد ترك لنا المختصر لتاريخ مصر ، وهو ملخص بأسماء الملوك الذين حكموا مصر ، والجامع الذى يعطينا صورة كاملة لتاريخ مصر السياسى (٣) . »

ديودور الصقلى : Diodore de Sicile

كان فيلسوفاً فى الأصل ، زار مصر عام ٦٠ قبل الميلاد . ويذكر المؤرخ المصرى الكبير الأستاذ الدكتور أحمد بدوى ، أن كتابه عن مصر ما زال باقياً . ويذكر ليون روبان فى كتابه « الفكر الإغريق » أن لوكريسيوس قد نقل الكثير من معلوماته فى الإنسان والفن والصناعة والحضارة من ديودورس الصقلى (٤) .

(١) نفس المرجع ص ٦٥ .

(٢) نفس المرجع ص ٦٦ .

(٣) نقلاً عن المرجع السابق ص ٦٦ .

(٤) ليون روبان : الفكر الإغريق ص ٤٠٠ .

استرابون :

زار مصر في القرن الأول الميلادي ، فركب النيل مصعداً حتى وصل إلى شلاله الأول ،
 وهو معروف الكثير من مظاهر الحياة في مصر ، في الجنوب والشمال ، ولكن هذه الصورة لا تتجاوز
 العصر الذي عرفه ، وهو عصر البطالة .

بلوتارخوس :

زار مصر في القرن الثاني الميلادي ، وأقام فيها طويلاً ، وألف كتاباً في الديانة المصرية
 القديمة وأطلق على كتابه اسم « إيزيس وأوزوريس » .

٢ - هل يوجد تاريخ أصلي لمصر القديمة ؟

مانيتون السمنودي :

ظهر هذا المؤرخ في عصر بطليموس الثاني (بطليموس فيلادلفس) في القرن الثالث
 قبل الميلاد ، ويقال إنه كان مصري الجنس والوطن ، وكان من كهان الدولة المعروفين ، ومن
 أشهر أهل زمانه علماً بتاريخ بلاده وأيامها . وكان واسع العلم باللغة المصرية القديمة ، وباللغة
 الإغريقية . ولقد كلفه بطليموس بكتابة تاريخ لمصر سجل فيه أسماء الملوك المصريين من عهد
 « منا » إلى أيام الفتح الفارسي الأخير على يد « أجزرسيث الثالث » حوالي ٣٤٣ قبل الميلاد .
 ويذكر الدكتور أحمد بدوي ، أن ما كتبه المؤرخ المصري قد وصل إلينا مختصراً ضئيلاً ،
 فقد بتره ذلك المؤرخ اليهودي المسمى يوسف ،^(١)

كل ذلك يؤكد أن المعلومات التي وصلتنا عن تاريخ مصر وحضارتها القديمة ، لم تكن
 بالقدر الذي كنا نتمناه من الدقة والصدق . ولذلك فكل معرفة بهذه الحضارة إنما يجب .
 أن نعتد فيها على الآثار الباقية من هذه الحضارة ، لا على الأقوال التي قيلت عنها . ولقد
 كان لدراسة الآثار المصرية في العصور الحديثة أثر بالغ في معرفة وتقييم هذه الحضارة على
 النحو الذي يجب أن تكون عليه معرفتنا بها . ولا أعتقد أن المصريين القدماء الذين كانوا أول
 من عرف أصول الكتابة ، لم يفكروا في كتابة تاريخهم ، ووصف وتسجيل أحداث حياتهم
 بكل ما فيها من أعجاز وكفاح . ولكن أغلب الظن أن شدة المحافظة عليها وعلى أصولها وعدم

(١) نفس المرجع ص ٦٥ .

الإعلان عنها في المناسبات وغير المناسبات لم يسمح بانتشارها ومعرفتها . والحق أن هناك حلقات كثيرة مفقودة من تاريخ مصر ، وكلنا أمل في المستقبل وما يتيح لنا من الفرص من أجل الكشف عن حقيقة علومها وفنونها .

٣ - التاريخ المصري الوسيط

كتب أبو سعيد بن يونس ، تاريخاً لمصر في العصر الإسلامي ، وذيله عليه أبو القاسم ابن الصحان :

كذلك كتب ابن عبد الحكم عن « فتوحات مصر » .

وألّف أبو إسحق إبراهيم بن إسماعيل الهاشمي « البغية والاعتباط فيمن ولي مصر الفسطاط » . كذلك كتب ابن زولاق عن أخبار مصر وفضائلها .

ومن أشهر وألع الكتب في مصر ، كتاب المقرئ ، المسمى بالمواظع والاعتبار بذكر الخطوط والآثار ، وهو يختص بأخبار إقليم مصر والنيل ، وذكر القاهرة وما يتعلق بها وبإقليمها .

وكتاب المؤرخ محمد بن أحمد بن إياس المشهور « ببداية الزهور في وقائع الدهور » .

وكل هذه المؤلفات يمكن أن تعطينا فكرة صادقة عن حال مصر في هذه العصور . ومثل هذه المؤلفات تعتبر كلها من التاريخ الأصلي . وليس أدل على ذلك من قول المقرئ : كانت مصر هي مسقط رأسي ، ولعب أترابي ومجمع ناسي ومغني عشيرتي وحامتي . وموطن خاصتي وعامتي ، وجوؤجؤي الذي ربي جناحي في وكره وعش مأربي ، ولا تهوى الأنفس إلا ذكره . لا زلت منذ شذوت العلم وآتاني ربي الفطانة والعلم ، أرغب في معرفة أخبارها .

وكان الغرض من هذا الكتاب هو جمع ما تفرق من أخبار أرض مصر وأحوال سكانها ، كي يلتزم من مجموعها معرفة جمل أخبار إقليم مصر ؛ ومنفعة هذا الكتاب ، هو أن يشرف المرء في زمن قصير على ما كان في أرض مصر من الحوادث والتغيرات في الأزمنة المتطاولة والأعوام الكثيرة فتهدب بتدبير ذلك نفسه ، وترتاض أخلاقه ، فيحب الخير ويفعله ، ويكره الشر ويتجنبه ، ويعرف فناء الدنيا ، فيحظى بالإعراض عنها ، والإقبال على ما يبقى .

وتما يقول المقرئ ، فلقد سلك في هذا الكتاب ثلاثة أنحاء : وهي النقل من الكتب المصنفة في العلوم ، والرواية عن أدركت من شيخة العلم وجلة الناس ، والمشاهدة لما عاينت ورأيت :

٤ - تاريخ مصر الحديث

يبدأ تاريخ مصر الحديث من الحملة الفرنسية . ونحن نجد في العصور الحديثة الكثير من المؤرخين الأصليين الذين كتبوا وأرخوا تاريخ مصر في هذه الفترة . كذلك نجد من الغربيين من تناول هذا التاريخ السياسى بالبحث والدراسة . ولا شك أن المقارنة بين ما كتبه المصريون وغيرهم سوف تكون مفيدة لكل باحث ، من أجل الكشف عن وجهات النظر والنوايا المختلفة . ونذكر المؤرخ العظيم عبد الرحمن الجبرتي في كتابه « عجائب الآثار في التراجم والأخبار » . وهذا الكتاب أشبه بالملكرات اليومية التى يدون فيها المؤرخ الأحداث التاريخية اليومية . ولقد ظهرت طبعا عديدة لهذا الكتاب . وبجانب كتابات الجبرتي فذكر رفاة الطهطاوى ، وأحمد فارص الشدياق .

وبالنسبة لتاريخ مصر المعاصر ، يجب أن نذكر عبد الرحمن الرافعى وكتابه عن « عصر إسماعيل » في جزأين . و « الثورة العربية » . و « الاحتلال البريطانى » و « مصطفى كامل » و « محمد فريد » .

ولا غربة في أن يكتب شخص مثل اللورد كرومر صفحات عن « مصر الحديثة » ، فصر كانت من الأهمية بالنسبة للعالم الغربى وخاصة بالنسبة لإنجلترا بلداً ذات أهمية سياسية واقتصادية كبرى .

إن بعض الفرنسيين الذين حضروا إلى مصر مع الحملة الفرنسية لم يفوتهم أن يكتبوا عن مصر : ولا أعتقد أن التاريخ الذى كتبه الغربيون كان مجرد سرد للأحداث السياسية . إنما كان الغرض منه هو بيان جوانب الحضارة الشرقية ، والعقلى المصرية ، والحياة الاجتماعية فيها .

إن كل ما يكتب عن مصر من ١٩٥٢ حتى يومنا هذا هو تاريخ لمصر الثورة . ويجب علينا أن نعطي للشعب المصرى دوره في هذا التاريخ فهو صانع هذا التاريخ : وصانع أمجاد مصر في الماضى والحاضر .

الفصل الرابع

فلسفة الحضارة المصرية

مصر الحضارة

ظهرت الحضارة في أرض مصر منذ أقدم عصور ما قبل التاريخ . ووجدت آثار العصر الحجري الأول Paléolithique الذى يرجع إلى اثنين وأربعين ألف عام قبل الميلاد ، في « جبل القرية » غرب النيل من تجاه الأقصر ، وكذلك في صحراء العباسية من شمال القاهرة ، وكان الإنسان في تلك العصور الغابرة يستخدم الحجر الصوان في صنع الأدوات التى يستخدمها في الصيد وفى الدفاع عن نفسه . وفى هذا العصر « الموسترى » ، كانت تنتشر الحضارة ما قبل التاريخية في أفريقيا والشرق الأدنى وجنوب غرب أوروبا ، أى حول شواطئ البحر الأبيض المتوسط . وكان إنسان العصر الحجري يعيش في الكهوف وتحت الصخور ، ويعتمد في غذائه على القنص والصيد . ووجدت آثار العصر الحجري المتوسط في « حلوان » ، وفى أماكن عديدة من الصعيد (كوم امبو) وفى الفيوم .

وانتشرت بعض العقائد الدينية المقرونة بالسحر واهتم الإنسان بالموتى وبطريقة دفنهم ، فكان يضع معهم التماثيل والحلى وبعض الأدوات والهدايا . وفى العصر الحجري الحديث néolithique تطورت الحضارة الحجرية في الشرق الميديترانى وانتقلت إلى جنوب أوروبا^(١) . وكانت حضارة العصر الحجري الحديث الموجودة في جبال القوقاز وفي البلاد الشمالية ، أقل تطوراً منها . وتعلم الإنسان الرعى وبدأ يستصلح الأرض ويبنى الأكواخ ويرتبط بالأرض ، ويؤلف الجماعات التى تنتظم في العمل وفى الدفاع . ووجدت آثار هذا العصر في مصر في نواحي « نقادة » و « البلاص » و « العمرة » و « بيدوس » و « الكاب » و بلاد البوابة الصغرى ، وسميت باسم حضارة نقادة . وكشف الآثاريون في الآونة الأخيرة عن حضارات تسبق حضارة نقادة في ثلاثة أماكن وهى (٢) :

١ - قرية « البدارى » عند أسىوط و « ديرطاسا » على مقربة منها .

(١) التاريخ العام للحضارات ص ٢ - ٣ .

Histoire générale des civilisations : publiée sous la direction de Maurice Crouzet. Paris 1955, Tome I p. 2-3.

(٢) موكب الشمس . الجزء الأول ص ٧٨ .

٢ - الفيوم وسواحل بركة قارون .

٣ - حلوان ومدخل وادى حوف فى المكان المعروف باسم قرية « العُمرى » .

وفى الدلتا ، وجدت آثار الحضارة فى « مرمدا بنى سلامة » ، على بعد خمسين كيلومتراً من شمال القاهرة ، وكذلك فى منطقة المعادى بين القاهرة وحلوان .

وفى أواخر العصر الحجري الحديث بدأ الإنسان يستخدم المعادن الطبيعية مثل النحاس والذهب . ويرى علماء التاريخ أن ظهور الحديد وصنع العجلات قد نقل الإنسان إلى عصر جديد تقدمت فيه الحضارة تقدماً سريعاً وملحوظاً . ولقد استخدم الحديد فى الشرق (فى مصر والعراق) على الرغم من ندرة وجوده فى هذه الأماكن ، مما يدل على أن هذه الحضارة اتصلت بحضارات أخرى فى التركستان والقوقاز والبلقان^(١) .

ويعتقد بعض الآثاريين أن حضارة العصور الحجرية كانت كحضارة واحدة ، حتى إننا نجد بعض مقاطع الآلة التى تتكرر بصورة شبيهة مثل « كار » ومعناه الحجر ومنه كراو وكارسو وكاربات وكراونكن^(٢) ، وبعض الكلمات التى تفيد معنى القلعة فى اللغة العربية والتركية والليتوانية . كما أن هناك وجه شبه بين هذه الحضارات فى جنوب أوروبا ومصر والعراق والهند . ثم ظهر الاختلاف والتباين بينها على مر العصور ، وتعددت جوانب الحياة المادية والذهنية ، وكأن البذرة الأولى من الحضارة قد أنبتت زرعاً قوياً ومتنوعاً .

١ - مصر أصل الحضارة

إن الحضارة نتيجة تفاعل بين الإنسان والبيئة . فقد تكون البيئة ضالحة لحياة الإنسان ، فيعمل على استصلاحها واستثمارها . وقد تقهره هذه البيئة ، فلا يبقى له وجود فيها . وكانت الظروف الطبيعية تكاد أن تتشابه فى مصر والعراق ، على ضفتى النيل وعلى شواطئ دجلة والفرات . ولقد أدى التشابه بين مظاهر الحضارتين القديمتين المصرية السومرية ، إلى كثير من التساؤلات من جانب العلماء : هل كانت حضارة مصر أسبق من حضارة سومر ؟ وأى حضارة أثرت فى الأخرى ؟

كان البلدان يمتازان بالسهول والوديان ، كما أن المناخ الجوى كان يساعد على نمو الزراعة وانتشارها ، وكان وادى النيل يمتد وسط الصحراء ليمنح الإنسان الرزق والحياة . وامتاز الوادى

(١) التاريخ العام للحضارات - ص ٣ ف

(٢) نفس المرجع ص ٥ ف

في منطقة ما بين النهرين Mésopotamie بنفس الظروف الجوية والطبيعة التي تسمح باستمرار الحياة الإنسانية .

ونستطيع أن نقول إن الحضارة المصرية القديمة والحضارة العراقية قد ظهرت بصورتها المتميزة قبل الميلاد بثلاثة آلاف عام ، حتى إنه يكاد يكون من المستحيل في نظر بعض المؤرخين أن نجزم أيتهما كانت أقدم وأسبق من الأخرى . فالآثار التي اكتشفت في « أور » بالعراق تدل على أن حضارة سومر كانت حضارة متقدمة ، اخترع أصحابها الخط الأسفني أو المساري ، وجعلوا وحدة العدد ٦٠ وهذه الوحدة هي التي مازلنا نعمل بها في قياس الساعة ، وهم أصحاب برج بابل . وهؤلاء السومريون لم يكونوا ساميين ، ومن الحقائق المعروفة عنهم ، أنهم تعلموا الزراعة من مصر . وقال برستد : « وكان قد جاءهم من مصر الشعير ونوع من الحنطة الذي تنشق حبوبه : ولذلك دعوه باسمه المصري » (١) . وهذه العبارة وحدها تكفي للإشارة بأن مصر هي أصل الحضارة الزراعية التي عرفت قبل المسيح بأربعة آلاف عام ولما كان المصريون ينتقلون بحثاً عن المعادن فإنهم وصلوا إلى هذه المنطقة وعلموا أهلها الزراعة كما نقلوا إليها الحبوب والبذور من مصر .

ومن الواضح أن آثار أور في العراق وآثار سوسة مدينة العيلاميين في إيران لم تكن في عظمة الآثار المصرية القديمة حتى وإن كانت تشبه الآثار القديمة قبل عهد الأسر الفرعونية . ويقول سلامة موسى نقلاً عن اليوت سميث في ضوء التاريخ المصري القديم وبالمقابلة بينه وبين تاريخ العراق نستطيع أن نقول إنه في عصر قديم سبق الدولة الأولى في مصر خرجت السفن المصرية من النيل تقصد إلى الشرق وتنشد هذه المواد التي تطيل الحياة كالجواهر والمعادن والعقاقير فقطعت البحر الأحمر ثم جازت السواحل العربية إلى أن دخلت فارس والعراق . وهناك كانت النواة للحضارة المصرية الأولى . فحضارة سوسة هي حضارة مصرية أجنبية ، ولذلك سرعان ما انحطت لأن الذين أقاموها انقضوا واندمغوا فيمن حولهم من الشعوب فتنبست الثقافة التي جلبوها من مصر . ولو كانت حضارة سوسة أصيلة فيها لوجدناها ترتقي بدلاً من أن تنحط (٢)

كذلك إذا نظرنا إلى عادات الدفن لوجدنا أنها تطورت في مصر وانحطت في هذه البلاد ، مما يدل على أن مصر هي الأصل في هذه العادات . ويمكن أن نقول بكل ثقة « إن الحضارة الأولى في سومر كانت تعاصر الجزء الأخير من عصر الأسرة الثانية في مصر (حوالي ٣٠٠٠ ق. م) ، وإن الحضارة كانت اختراعاً مصرياً ، ولم تكن عيلام وسور سوي مستعمرات مصرية

(١) مصر أصل الحضارة : تأليف سلامة موسى . مطبعة المجلة الجديدة ص-٢٦ ، والسومريون شعب ينتهي إلى سلالة غير معروفة وكانوا يخلقون رؤوسهم ويرساون لحامهم .

(٢) نفس المرجع ص ٢٨ .

نقل إليها المصريون خميرة الثقافة ، ولكن ما نقل لم يكن كل الحضارة لأن قسماً فقط من هذه الثقافة تأصل ونبت ونما « (١) » .

٢ - خصائص الحضارة المصرية

كانت الحضارة المصرية القديمة حضارة زراعية أصيلة ، لم يعرف التاريخ لها مثيلاً . وفكرة استمرارها وثباتها ودوامها ، إنما ترجع إلى طبيعتها الزراعية . والنيل هو المعلم الأول لهذه الحضارة لا لأنه يجلب الماء والطمى إلى هذه الأرض بل لأنه لقن المصريين الدرس الأول في الحياة وهو النظام . كان النيل رسول الحضارة الوفى الذى يفيض على الناس بمائه وخيره مرة في كل عام ، وكان لا يخلف الميعاد ! ومن معجزة وفاء النهر الخالد أن تعلم المصريون نظام الدورات الزراعية . ولقد اهتم علماء الإغريق القدامى بهذه الظاهرة الطبيعية العجيبة التى تجعل النهر العظيم يفيض في فصل الصيف من كل عام (أغسطس) . وكتب في ذلك أرسطو ، وألكساغوراس ، وديموقريطس ثم سنيكا ، ولوكريشيوش . وكان السؤال الذى يتردد بينهم عن علة هذا الفيضان ، كيف أن الثلوج المتراكمة على جبال أثيوبيا لا تذوب إلا في فصل الصيف ، ثم كيف يمكن أن تذوب كلها في مرة واحدة علماً بأن الجو في أثيوبيا دافئ وحار في أكثر فصول السنة ؟ وقال البعض بأن هناك رياحاً تهب في هذا الوقت من كل عام . فالنيل لا يفيض في فصل الشتاء ولكنه يفيض في الصيف لترتوى الأرض بمائه .

وبقدر ما تعجب العلماء القدماء من أمر هذا الفيضان ، تعجبوا أيضاً من عذوبة مياهه وحلاوتها . فمياه النيل لا تأتى من مياه البحر المالحة ، ولكنها تأتى من مياه الثلوج والأمطار . ومع ذلك ، فكيف يمكن أن تكون عذبة إلى هذا الحد ؟

لم يكن المصريون وحدهم هم الذين أعجبوا بهذا النهر الرائع حتى قدسوه وعبدوه لأنه هو مصدر الحياة والحضارة . بل ما أكثر العلماء الذين سجلوا إعجابهم به ، بنظامه ووفائه ! وكما علم النيل المصريين النظام ، علمهم أيضاً الوحدة والاتحاد ، فوحد بين القبائل المختلفة وهو يخترق الأرض من أقصى الجنوب إلى الشمال . كانت هذه القبائل تعيش فوق الجبال التى تحدهم مجرى النيل ، ثم نزلت إلى الوادى طلباً للاستقرار في الحياة . وكانت قد جاءت من صحراء الغرب والشرق ومن الجنوب ، ومنها من جاء من صحراء فلسطين . وبفضل النيل وسهولة الاتصال اتحدت وتقاربت . ويجب أن نضيف إلى ذلك أن هذه القبائل كانت تنتمى أصلاً إلى سلالة بشرية واحدة ، هى السلالة الميديترانية . التى انشرت في شمال أفريقيا وفى إيطاليا واليونان وجنوب فرنسا وأسبانيا .

كانت الحضارة الزراعية وسوف تكون رمزاً للحياة ولبقاء الإنسان على الأرض . إنها لم تتغير في مظهرها وإن كانت قد تغيرت في طبيعتها ، فلم تعد هي المصدر الوحيد لحياة الإنسان في العصور الحديثة . إننا نرى اليوم الحضارة الزراعية في مصر كما كانت منذ آلاف السنين ، تسير على نفس النظام والوتيرة ، وكأن شيئاً لم يتغير في حياة المصريين ، ولم يطرأ عليها جديد . والإحساس بعدم التغير هو الذى يعطينا نفس الإحساس بالتخلف عن ركب الحضارة وتقدمها . والحضارة الزراعية هي أصل الحضارة الإنسانية كلها ، بكافة صورها وألوانها . فلا معنى لوجود الإنسان وبقائه ، إلا إذا كان هناك ضمان لهذا الوجود بواسطة الزراعة ، ولا نظن أن التقدم الحضارى يمكن أن يكون معناه إلغاء الحياة الزراعية من أجل أن نحل محلها الحياة الصناعية . ولكن الأمر الذى يجب أن نؤكد أنه كليتها في حاجة إلى الأخرى . وكل المشاكل التى لحقت بالحضارة الصناعية في البلاد الغربية ، إنما كانت نتيجة الفقر في حياتها الزراعية . وكل التأخر الذى تعاني منه الشعوب النامية ، إنما مصدره الافتقار إلى الصناعة ، التى أصبحت لا تستقيم الحياة الحديثة بدونها .

لقد ازدهرت الحياة الزراعية في مصر وتقدمت منذ أقدم عصور التاريخ ، بفضل خاصيتين أساسيتين هما : النظام والاتحاد . ولا يشك أحد في أن تقدم الحياة الصناعية يحتاج أيضاً إلى نظام واتحاد .

وجدير بالذكر أن الحضارة الزراعية لم تقم على الارتجال ، ولكنها قامت على دقة التخطيط ونسب القياس . ولا أعتقد أن أية حضارة زراعية أخرى قد بلغت ما بلغته الحضارة المصرية من دقة التخطيط . فنظام الري في مصر ، نظام بارع دقيق عرفه المصريون مع بداية التاريخ ، فكانوا يحضرون الترع ويبنون السدود .

إن الحضارة المصرية الزراعية التى لم تتغير في مظهرها طوال آلاف السنين تبدو راکدة ساكنة وقد أثقلت الأيام والسنون . ولكنها ما زالت تحمل في أعماقها معنى الحياة . ومصالح الإنسان مع الوجود . وكل الغربة التى يشعر بها الإنسان الغربى في مواجهة الوجود لا يمكن أن يشعر بها الإنسان المصرى الذى يضمه الوجود بين أطرافه .

٣ - مقومات الحضارة المصرية

(١) السياسة

كل حدود مصر مفتوحة سواء في الغرب أو الجنوب أو الشرق : لذلك كانت الوحدة الداخلية في البلاد وحدة ضرورية من أجل حماية تلك الحدود والدفاع عنها . وكل الفكاك في هذه الوحدة كان يساعد على ضعف مستوى الحياة الاقتصادية والسياسية ويجعل البلاد فريسة للأعداء . فالحياء الزراعية حياة جماعية لا تستقيم بدون الاتحاد والتعاون . والزراع والحصاد والدراس ليسوا من عمل فرد واحد بل من عمل الجماعة . وعندما تتوحد البلاد ، يعم الرخاء في أرجائها وتزداد قوتها فيهربها العدو ويخشها . وقال بعض المؤرخين عن مصر انى لا تحميها حدودها ، إنها يجب أن تكون إمبراطورية .

كانت حدود مصر الطبيعية حدود غير آمنة ، وإن كان الغزو من الشرق والغرب يبدو دائماً أكثر احتمالاً من الغزو من الجنوب . ولقد عانت مصر كثيراً في تاريخها من شر هذه الغزوات ، ولم تكن حياتها حياة سهلة ناعمة ، بل كانت حياة كفاح ونضال . ويجب أن نشير هنا إلى الصلة الوثيقة التي تربط الحياة الاقتصادية بالحياة السياسية . إذ كانت الحالة الاقتصادية هي معيار قوة وصلابة الحياة السياسية ، فإذا ساءت الأولى ضعفت الثانية والعكس صحيح .

بدأ اتحاد القطرين الشمالى والجنوبى مع الملك « نعرمر » أو « منا » الذى أسس الأسرة الأولى . ومن آثاره اللوح المحفوظ بمتحف القاهرة والذى يمثل انتصاره على أهل الشمال . وذكر المؤرخون القدامى (هيرودوت) اسم « منا » باعتباره مؤسس « منف » أول عاصمة لمصر الموحدة . « على أن الأبحاث التاريخية التى اضطلع بها العلماء فى الأعوام الأخيرة قد أظهرتنا على أن « منا » لم يكن أول ملوك مصر . ولم يكن أول من عرف الحكومة المتحدة فيها ، فقد سبقه إلى ذلك كثير من ملوك ، وتقدمت أسرته كثير من الأسر . فعرفت مصر قبله حكومات الاتحاد كما قدمنا . وإنما ظهر « منا » والأيام تدل من حكومة الانقسام إلى حكومة الاتحاد .^(١)

والحق أن الذى يعيننا هو حقيقة الاتحاد كضرورة سياسية للبلاد ، سواء بدأ مع « منا » أو قبله . وكانت آثار هذا الاتحاد عظيمة من الناحية الزراعية والسياسية . فكان الملك هو الذى يهتم بحياة البلاد الزراعية وينتظم وسائل الرى فيها . كما يهتم بتنظيم الجيش من أجل الدفاع عن

سلامة الدولة . « وكان اختياره للعاصمة منف على أساس حرف وجعل منها قلعة حربية بعد أن ضرب من حولها بخنادق الماء : فالماء من غربها ومن شمالها والليل يجري من شرقها فيحميها . وكان منا قد أسماها « القلعة البيضاء » (١) .

ولا ينبغي أن نردد هنا ما يقوله الغربيون عن النزعة الاستبدادية في الشرق . ذلك لأن الظروف الطبيعية التي كانت تحيط بهذه البلاد ، كانت تفرض عليها هذا النظام من الحكم . ولا يعقل أحد أن مصر كان بإمكانها أن تستمر على حالة الانقسام والتفكك كما كان الحال في بلاد اليونان . وليس أمامنا غير مثل أسبرطه نفسها ، تلك المدينة اليونانية الزراعية التي اختارت لنفسها نظام السلطة الواحدة وجعلت من نفسها قلعة حربية قوية . فكل الأطماع كانت تحوم حول البلاد الزراعية . وحتى في العصور الحديثة فإن الهدف من الاستعمار هو استغلال الموارد الاقتصادية في البلاد .

ولقد أشاد المؤرخون بحسن الإدارة ونظامها في العصور القديمة . فكانت الأقاليم المختلفة تخضع لنظم إدارية خاصة تساعد على فرض النظام وسيادة الحق . ولم تكن هناك فروق ولا امتيازات بين الناس ، بل كان الحكم يعمل على أن يكون عادلا ومنصفا . وامتازت عصور القوة والازدهار بالعدالة ، بعكس عصور الضعف التي كان يسود فيها الفساد والظلم .

وتاريخ مصر فيه أروع الأمثلة عن عدالة الحكم ، كما أن فيه أسوأ الأمثلة عن الظلم والفساد . وعرفت البلاد عصوراً مظلمة حالكة استعبد فيها الغزاة المصريين الآمنين . كما حدث مع الهكسوس . ولم يكن الشعب يرضى بالذل والهوان دائماً ، بل كان يقوم بالثورات عندما يشد به الفقر والبؤس .

والمصريون هم أول من ثار ضد الإقطاع وقد أطاحت هذه الثورة بالدولة القديمة . وكانت هناك ظروف عديدة ساعدت على ظهور الإقطاع منها خمول الفراعنة وسوء الإدارة وعدم انتشار الثقافة والتعليم ومحاولة استقلال حكام الأقاليم . وأحس الشعب المصرى بوطأة الفقر فلم يذعن ولم يرضخ ، إنما ثار لنفسه ولكرامته . وخرجت مصر من هذه المحنة بفضل مننحات الأول مؤسس الأسرة الثانية عشرة ، الذى أعاد إلى البلاد الاستقرار والعدل .

لكن من أسوأ ألحى التي عرفتتها مصر ، تلك التي عانتها أيام الهكسوس . وكل من يحكم مصر من الأجانب فهو من الهكسوس . إذ يرجع هذا الاسم إلى الكلمة المصرية « حقا خاسوت » بمعنى حاكم البلاد الأجنبية (٢) . نزحت هذه القبائل من الشرق في الثلث الأول من القرن السادس عشر

(١) نفس المرجع ص ٩٩ .

(٢) موكب الشمس : الجزء الثانى ص ٢٩٦ .

قبل المسيح ، وجاءت بخيوطها وعجالاتها الحربية ، واتخذت من « أواريس » (صان الحجر) في شرق الدلتا ، عاصمة لها . وعانى المصريون كثيراً من فظاعة الهكسوس وأعمال الإرهاب من إحراق المدن والقرى وخراب العماير والمعابد ^(١) . واتخذ سلطانهم إلى سوريا وفلسطين وبلاد النهرين وجزيرة كريت ^(٢) .

وظهرت بوادر الثورة على هذا الحكم الظالم رغم جبروته وعنفه منذ أيام « سقن رع » حاكم طيبة (ثالث الحكام) . وقامت تحت راية الدين وباسم آمون معبود طيبة ، وذلك ضد « أبوفيس » ملك الهكسوس ومعبوده « ست بعل » إله الآلة . لكن البطل المصرى الثائر اتى مصرعه في ساحة الوغى وفي أرض القتال . فحمل لواء الثورة من بعده « كاموسى » : ألا فليعلم أهل طيبة أن « كاموسى » سوف ينقذ مصر ويحفظها من مهاوى الهلاك . لسوف يخرج إلى العدو بأمر آمون ، فهو وحده المهادى سبيل الرشاد ^(٣) . واستطاع هذا البطل أن يخلص مصر الوسطى من نير الهكسوس الذين ارتدوا فارين إلى الشمال . وعندما عاجلته المنية ، رفع راية الكفاح « حموسى » . الذى لاشك فيه أن الغزاة الغاصبين قد غادروا مصر إلى غير رجعة في عهد حموسى الأول الذى يعده التاريخ رأس الأسرة الثامنة عشرة .

وكم توالى على أرض مصر من الغزاة الظالمين والمستعمرين الطامعين فكان الشعب يضيق ذرعاً بالظلم والإرهاب . وظل الشعب المصرى طوال تاريخه هو البطل الحقيقي الذى يدافع عن وطنه وأرضه وراء المخلصين من أبنائه .

والحق أن من يتأمل في تاريخ مصر الطويل لا يسعه إلا أن يشعر بالتفاؤل مع هذا الشعب الذى ذاق الكثير من النح واستطاع أن يتخلص منها بأصالة المصرية العريقة . وليس أبغض على النفس المصرية من أن يحتل الأجانب هذه الأرض ويصيرون فيها حكاما . وقد يبلغ بهم الحزن والأسى مبلغاً عظيماً ، حتى نظن أنهم قد فقدوا كل قدرة على الحركة والمقاومة . ولكن سرعان ما يدب الأمل في نفوسهم . فتقوى عزيمتهم ويترصدون بالعدو العار . فيقفزون عليه بأمر الله . وعندما تفيض الوطنية على هذا الشعب الكريم ، فإنه يصبح قوياً عظيماً .

(ب) الدين

تعتبر الحضارة المصرية حضارة دينية ، وكل مظهر من مظاهر الحياة فيها إنما يصطبغ بالصبغة الدينية . فالسياسة والفن والأخلاق وحتى العلم ، تأثروا بالدين وارتبطوا به ارتباطاً وثيقاً .

(١) موكب الشمس : الجزء الثانى ص ٣٠٧ .

(٢) موكب الشمس : الجزء الثانى ص ٣٠٦ .

(٣) نفس المرجع ص ٣٠٦ .

الديانة المصرية القديمة :

تطورت الديانة المصرية القديمة تطوراً ملحوظاً من مرحلة الأسطورة إلى التوحيد . وكان هذا التطور نابعاً من الوجدان الدينى المصرى الذى كان يعلى من أمر الآلهة ويرفع من قدرهم . ولا شك أن كل من يحاول أن يقارن بين الأساطير المصرية وبخاصة تلك الأسطورة الرائعة المعنى والمغزى ونعنى بها أسطورة إيزيس وأوزوريس ، والأساطير الإغريقية القديمة ، فإنه يدهش من تصور الإغريق لآلهتهم . كان الإله فى نظر المصريين إله الخير والبركة ، أما آلهة الإغريق فكانت تتنافس على الشر والحقد والكراهية . ومن العجب فعلاً أن تصبح حياة الآلهة سلسلة من المغامرات التى تحط من قدر البشر قبل أن تحط من قدر الآلهة . أما الأسطورة المصرية فكانت تفيض بأسمى معانى الحب وأنبهها .

كان الإحساس الدينى المصرى إحساساً رفيعاً عالياً ، وكأن الوجود الذى تجلى له فى أجمل مظاهر الطبيعة والحياة هو صورة شفافة للألوهية . ولا أعتقد أن الديانة المصرية القديمة كانت خرافة ومحض خيال ولكنها كانت تعبيراً صادقاً عن وعى الإنسان بسر الوجود .

أحب الإنسان المصرى الوجود وقدر الحياة . وأحس أنه جزء من هذا الوجود العظيم ، فارتبط بالكائنات كلها كما ارتبط بالأرض التى يعيش عليها وكان الشعور الدينى الذى يملأ نفسه شعوراً طبيعياً فطرياً وروانياً فكل مظاهر الحياة بدت لعينه ولأول وهلة مظاهر للنعمة الإلهية ولكل طبيعة إنسانها ، وللطبيعة المصرية إنسان يفهم معناها ويدرك حقيقةها . لم يكن الإنسان المصرى بحاجة إلى مناقشة هذه الحقيقة التى ملأت قلبه ونفسه كما ملأت عقله وذهنه ، لأنها بدت له بديهية واضحة ، وجلية .

كانت العقائد المصرية القديمة ترفع الإنسان إلى درجة عالية من الروحانية ، ويجب أن تفسر بها ولا تفسر إلا بها . وكل المزايم التى يزعمها الغربيون عن حسية هذه العقائد ، إنما فيه الكثير من التجنى على الحقيقة والواقع . فالروحانية المصرية روحانية شرقية عالية انتشرت نفحاتها ، وانطلقت نسباتها فى أرجاء الوجود . إن النيل والشمس يكونان بالنسبة للمصرى ألفباء الوجود . (هيجل) . ولكن المصرى قد أعطى لهما معانى سامية هى معانى الحياة والخلود . وحين قال هيجل إن الفكرة الأساسية لتصوير المصريين القدماء للوجود تقوم بطبيعة الحال على العالم المطلق الذى يعيشون فيه ، وبعبارة أدق على الدائرة الطبيعية المغلقة التى يحددها النيل والشمس ، فإنه لم يدرك فى الحقيقة المعنى الروحانى للعميق الذى كان يحيط بهذه المظاهر الطبيعية لدى المصريين . « إن مصر هى فى الحبل الأول ، بحر واسع من الرمال ثم بحر من المياه العذبة ثم بحر واسع من الزهور . ولا تسقط فيها الأمطار . وفى نهاية شهر يوليو تسقط قطرات الندى . ثم يبدأ فيضان الشعب والتاريخ »

النيل فتبدو مصر كمجموعة من الجزر ، وكما يقول هيرودوت كجزر بحر إيجة . ويترك النيل وراءه عدداً كبيراً من الزواحف ، وبعد ذلك يزرع الفلاح ويحصد حصداً وفيراً . والوجود المصرى لا يتوقف على نور الشمس وماء المطر ، بل على الشروط البسيطة التى تسهل طريقة حياته ونشاطه الحيوى . هذه الحياة هى عبارة عن دور طبيعى ينظمه النيل ويرتبط بحركة الشمس . إنها تشرق وتغرب ، وكذلك يفعل النيل^(١) . ويؤكد هيجل أن الديانة المصرية قد تأثرت بهذه المظاهر الطبيعية ، وأنها كانت دائماً موضع تساؤل من المفكرين عن معناها وقيمتها . وكان المفكر الروافى « خيريمون » الذى زار مصر يقول عن هذه الديانة إنها ديانة مادية عضوية^(٢) . أما الأفلاطونيون المحدثون فكانوا ينظرون إلى الأشياء كلها كرموز لها قيمة روحية عالية ، ولقد جعلوا من هذا الدين ، ديناً مثالياً خالصاً .

وكان من الطبيعى أن يحاول هيجل التوفيق بين النظريتين وأن يطبق الجدال على النقضتين فيقول إن الديانة المصرية القديمة لم تكن مثالية خالصة ولا مادية محضة ، ولكنها كانت تجمع بين الاثنين ، ووسطاً بينهما . فالإنسان المصرى قد تمثل النيل والشمس فى صورة إلهين ، واختلط سير الطبيعة بتاريخ الآلهة . فأوزيريس يقتله أخوه وعدوه « طيفون » (ست) ، ربح الصحراء اللافتحة . وإيزيس هى الأرض التى يروىها النيل وتهبها الشمس الحياة . لذلك فهى تجمع أشلاء أوزيريس وترثيه ومصر كلها تنشدها لحن الموت والألم . ويصبح أوزيريس إله الموتى ويحكم عالم الخلود . ثم تنشده مصر لحن الحياة عندما تلد إيزيس حوريريس الذى حماه به من روح أوزيريس . فيعود الخير إلى الدنيا ، ويكبر حوريريس وينتقم لأبيه بقتل ست وسحق الشر من الوجود . وهكذا ينتهى الصراع الأليم بين الخير والشر ، بين الحياة والموت . فلقد أنبت الخير خيراً وأعطت الحياة حياة وخلوداً . وكان الشمس بشروقها وغروبها رمز للحياة والموت . وكان النيل بفيضه وجذبه رمز لتوالى الموت والحياة ، الخير والشر . ويرى هيجل أن الشمس هى الرمز الذى نعرف به على أوزيريس والذي يحكى لنا قصة حياته فى كل يوم . كذلك تحكى الأسطورة أن أوزيريس هو الذى علم المصريين أصول الزراعة ، وهو رمز الخصوبة فى الحياة . وبذلك يكون رمزاً للنيل والشمس معاً .

وربما يشير المؤرخون إلى ظاهرة تعدد الآلهة لدى المصريين ، وما كان لهذا التعدد من أثر على الحياة السياسية ، بحيث كان كل إقليم يستقل بعبادة إله معين . ولكننا لا يجب أن ننسى أن الوحدة كانت وراء هذا التعدد الذى لم يكن خافياً على المصريين فى أسطورة أوزيريس فكل إقليم

(١) هيجل : دروس فى فلسفة التاريخ ص ١٨٨ وهو يقول إنه يذكر هنا الكلام الذى كتبه القائد العربى الذى فتح مصر - أى عمرو بن العاص - إلى الخليفة عمر بن الخطاب .
(٢) نفس المرجع ص ١٨٩ عاش فى عصر الإمبراطور الرومانى Tiberius

من أقاليم مصر كان فيه جزء من الجسد الواحد . وكل الآلهة اتحدت في أوزيريس .
ويقرل هيجل إن بعض الآلهة المصرية كانت تمثل الروحانية ، مثل هرمس المصرى ، إله
الكتابة والعلم الذى علم الإنسانية علوم اللغة والفلك والقياس والطب . ولقد أطلق « إراتستين »
اسم هرمس على كتابه الذى عرض فيه أصول العلم المصرى القديم . كذلك كان أنوبيس صديقاً
ورقيقاً لأوزيريس ؛ قسم ساعات النهار إلى اثنتى عشرة ساعة ، وكان المشرع الأول والمعلم
الأول للطقوس الدينية . ولقد اكتشف شجرة الزيتون^(١) . ومع ذلك فلم يكن أنوبيس إله الفكر .
وصوره المصريون برأس كلب وظهر فى صورة حيوان . وعبادة الحيوان Zoolatrie تمزج بين
العنصر الروحاني والطبيعى . ومن الممكن أن نقول إن المصريين الذين تصوروا النيل والشمس فى
صورة آلهة ، قد تصوروا الحيوان أيضاً بنفس الصورة وعلى نفس النحو . إننا نكره عبادة الحيوان
كراهية شديدة ، ومن الممكن لنا أن نتصور لإمكان عبادة الشمس والنيل ، ولا نتصور لإمكان
عبادة الحيوان . ولكن المصريين قد أدركوا حكمة الحيوان ، حيويته وحركته وخضوعه لغاية الحياة
مع الصمت والحزن . إننا لا ندرى فى الحقيقة ماذا يخفى الحيوان عنا ، ولا نستطيع أن نتق فى
ونسلم إليه . إن عالم الحيوان هو عالم اللامعقول ، ومهما حاول خيال الإنسان أن يفسر هذا العالم ،
فسيظل على الدوام غريباً عنه . ثم كيف يمكن للإنسان أن يفهم عالم الحيوان ؟ هل بالعقل والروح
إذا كان ذلك كذلك ، فلا بد أن يكون المصريون قد اكتشفوا روحانية الحيوان فى صورتها
البسيطة والخالصة ؛ فالروح لا يدرك غير الروح . وعبادة الحيوان لا نظير لها إلا عند الهنود
والمغول .

ويجب أن نشير إلى أن هيجل قد توقف عند مظهر واحد من مظاهر الديانة المصرية ،
وأنه لم يتابع حركة تقدمها وتطورها . وكانت فكرة التناقض والجدل تسيطر على فكره سيطرة تامة ،
حتى إنه لم يكن يفسر الحقائق بمعناها المباشرة والسليم . إن الروحانية المصرية قد خرجت من ظلام
الليل إلى وضوح النهار واستطاعت أن تتعالى وتسمو حتى بلغت أرفع درجات التوحيد التى كان من
الممكن أن يصل إليها الفكر الإنساني فى ذلك الوقت . وكانت ديانة أخناتون أول ديانة توحيد
بالمعنى الصريح . حتى ديانة « رع » يمكن أن تعتبر أيضاً شكلاً من أشكال التوحيد . وأيضاً كانت
الصلة بين التوحيد فى الدين والوحدة السياسية ، فلا ينبغى أن نرد الواحدة إلى الأخرى :

ليس هناك واحد آخر يعرفك إلا ابنك أخناتون

لقد جعلته علياً بمقام صدك وقوتك^(٢) .

(١) نفس المرجع ص ٩١ .

(٢) الأدب المصرى القديم : تأليف سليم حسن الجزء الثانى ص ١١٧ .

وتصوير أخناتون للإله الواحد ، هو تصوير لسيادته على الكون ، منذ الأزل وإلى الأبد :

مذكرى بالأبدية

وحجتي بالأشياء الأبدية

وهو الذى سوى نفسه بنفسه بيده هو

والذى لا يعرفه صانع (١) .

ومن دعاء المصريين :

ما أعظم أعمالك يا رب كلها بحكمة صنعت

ملائة الأرض من غناك (٢) .

تلك كانت الروحانية المصرية ، ترى فى الوجود كله إلهاً واحداً أحد ، وخالفه منذ الأزل . ولذا كانت الروح المصرية التى رأت نور الوجود الأزل ، روحاً صافية شفافة .

اهتم القرن التاسع عشر بالأسطورة القديمة وظهرت تفسيرات عديدة ومدارس مختلفة تحاول أن تكشف عن مفهوماتها ومكنوناتها . فمنها من جعلت الأسطورة ظاهرة اجتماعية ، وتمثلاً جماعياً . وتلك المدرسة الاجتماعية (ليني برول) ترى أن الدين كله هو مجرد حصيلة لظروف اجتماعية معينة وأنه وسيلة من وسائل تنظيم الحياة . ولقد ذهب الأستاذ « دوميزيل » (٣) فى أيامنا هذه إلى القول بأن الأسطورة ليست فقط صورة لبناء اجتماعى معين ، ولكنها أيضاً التخطيط لهذا البناء نفسه . وإذا كان ذلك صحيحاً ، فإن توزيع العمل واختلاف الطبقات والطوائف فى المجتمع قد أدى إلى اختلاف وظائف ومهام الآلهة . فإذا نظرنا إلى المجتمع المصرى القديم لوجدنا أنه يحوى سبعة طوائف كما يقول هيرودوت وهى : الكهنة ، والجند ، والرعاة ، والتجار ، والصناع ، والبحارة ، والمعلمون . ولذا تعددت الآلهة وتنوعت .

ونفس الشيء فى الهند ، حيث انقسم المجتمع إلى ثلاث طبقات : هى الكهنة (براهمانا) ، والجند ، والزراع . ولكن الهند قد تميزت بالفرقة الحاسمة بين هذه الطبقات ، الأمر الذى لم يكن له وجود فى مصر . وقد تجد المدرسة الجدلية المادية مادة خصبة فى دراسة الأساطير على هذا النحو ... أما برجسون فكان يرى فى الأسطورة صورة للبناء البيرواجى فى المجتمعات المغلقة . فالدين يربط الفرد بالمجتمع والإنسان بالحياة ربطاً حيويّاً وتكون الطقوس الدينية نوعاً من العمل الجماعى .

(١) نفس المرجع ص ١٢٢ .

(٢) ص ١١٥ .

Dumezil : Jupiter, Mars, Quirinus. Paris, 2, Ed. 1941, p. 15.

(٣)

ولم يكن الدين وبخاصة الأسطورة في نظر ألكسندر كراب A. Krappe تعبيراً عن الإيمان والعقيدة بل عن روح العمل الجماعي^(١).

وانتشرت مدارس التحليل النفسى لتفسير الأساطير ونذكر « ديل »^(٢)، وكارل يونج G. Yung وهذه المدارس التحليلية ترد الدين إلى اللاوعى واللاشعور. بينما يعتقد ماركس موار أن اللغة هي الأصل في الأسطورة ، وأن كلمة الألوهية وجدت في جميع اللغات السنسكريتية (ديان) والإغريقية (زيوس) واللاتينية (يوفس) والجرمانية (تيو) والكلدانية (ياهو) والصينية (تين) والعربية (الله) والعبرية (الوهن) و (يافة) وفي اللغة الهيروغليفية كان يرمز إليه بثلاثة حروف (ن ت ر) أو (ن ف ر)^(٣).

والحق أن كل النظريات العلمية التي جعلت همها تفسير الأسطورة ، قد غفلت الجانب الهام من ضمير الشعوب ، نعى الجانب الروحي والمتعالى ، هل يمكن أن يرد الوعى الدينى للشعوب إلى اللاشعور ونظام المجتمع واللغة ؟ إننا بذلك نخط من قدر الإنسان ومن وعيه بحقيقة الوجود وجماله . إن الشعور الدينى يجب أن يغلب كما هو شعور بالعلو وبأسحق معنى الحق والخير والجمال . إنه شعور الإنسان بالله .

ولقد كانت الروحانية المصرية شفاقة إلى بعد الحدود ، حتى تأثر بها أفلاطون نفسه في الجوانب الإثرائية من فلسفته . وأمدت هذه الروحانية المسيحية بالشهداء والتقيدين . واكتشف المصريون قبل غيرهم الجوانب الروحية في المسيحية واعتنقوها قبل أن يعتنقها الأوروبيون والرومان . فكانت للإمبراطورية الرومانية العظيمة تدين بالوثنية حتى اعترف الإمبراطور قسطنطين (٣٠٦ - ٣٣٧ م) بالدين المسيحى وجعل المسيحية على قدم المساواة مع الأديان الأخرى ، إلى أن جاء الإمبراطور تيودوسيوس (٣٧٨ - ٣٩٥) وجعل المسيحية الدين الرسمى للدولة سنة ٣٨١ م .

واضطهد الرومان المسيحيين من المصريين اضطهاداً شديداً حتى كانوا يسومونهم أشد ألوان العذاب ، فيلقونهم إلى الوجوش المفترسة أو يحرقونهم أحياء . وكان هذا هو عصر الشهداء الذى انتشرت فيه الرهبنة وفر فيه المسيحيون إلى الصحراء حيث أقاموا الأديرة . ولقد أدت المسيحية دورها السياسى فى مصر ، فكانت تقاوم الحكم الرومانى . وبعد اعتناق روما للمسيحية ، انفصلت الكنيسة الشرقية المصرية عن الكنيسة الغربية والمذهب الأورثوذكسى عن المذهب الكاثوليكي . وكان هذا الاختلاف سبباً فى إيقاع البؤس والشقاء بالمصريين .

ثم جاء الفتح الإسلامى المبارك وتألفت الروحانية المصرية وشعشت بنور الإيمان الجديد .

Diel (Paul) : La divinité, Paris 1950.

A. Krappe : La Genese des mythes. Paris 1938, p. 23-24.

Erman A : Worterbuch der Aegyptischen Sprache. Leipzig 1928, p. 358.

(١)

(٢)

(٣)

وكان القائد العربي العظيم عمرو بن العاص قد طلب من خليفة المسلمين عمر بن الخطاب رضى الله عنه ، أن يأذن له بالسير إلى مصر لأنها أكثر الأرض أموالاً وأهلها أعجز الناس عن الدفاع عن أنفسهم وقال له : إنك إن فتحتها كانت قوة للمسلمين وعونا لهم . ولقد تردد الخليفة في بادئ الأمر وأشفق على المسلمين أن يصيبهم الفشل . ولكن عمرو بن العاص كان يهون عليه فتحها ويعظم أمرها طمعاً فيها ورغبة في خيراتها لأنه وقف بنفسه على أحوالها زمن الجاهلية عند قدومه إليها للتجارة ، وعرف مدى خصوبة أرضها ووفرة خيراتها . وعندما أذن له بالرحيل ، سار عمرو بجندته محترقاً ومال سيناً حتى وصل إلى العريش سنة ١٨ هـ ، وفتحها من غير مقاومة ، ثم « سلك الطريق الذى كان يسلكه المهاجرون والفاطخون والتجار والحجاج والسائحون منذ أقدم العصور . وهو طريق يوسف عندما سار من الشام إلى مصر زمن الفراعنة وطريق قهميز ملك فارس حين سار لغزو مصر والإسكندر المقدونى الذى مدّ فتوحاته إلى الهند » (١) .

ونصر الله المسلمين على الروم نصراً قوياً عزيزاً ، وتم له فتح القسطنطينة والإسكندرية ، وأبرم المقوقس نفسه الصلح بين العرب والروم . وفرح المصريون بخلاصهم من الروم وحكمهم الظالم ، ودانت مصر للعرب فأصبها وداياها ، وجمعت على محبتهم .

وإذا أردنا أن نبين دور الإسلام فى الحضارة المصرية فإننا نكون بحاجة إلى مجلدات ومجلدات . ولكننا يجب أن نقدم هنا ملاحظتين بالغتين فى الأهمية :

١ - لقد تألفت الروحانية المصرية مع الإسلام .

٢ - لقد رد الإسلام إلى مصر استقلالها السياسى .

ولا أعتقد أننا نستطيع أن نفيد شيئاً من المنهج الجدلى فى تفسير دور الدين وأهميته فى الحضارة المصرية . إن الانتقال من توحيد أختانات إلى توحيد المسيحية ثم إلى التوحيد فى الإسلام كان يسير فى طريق واحد ، لا فى طرق متناقضة ومتنافرة .

يقول هيجل (٢) عن الإسلام إنه « كان ثورة الشرق التى كسرت قيود التبعية والخصوصية وطهرت النفس وشعشتها بجعل الواحد المجرد وحدة الموضوع المطلق للوحى الخالص ، وبأن يكون العلم بهذا الواحد هو الغاية النهائية للوجود » . ولقد تميزت النفس العربية بترفعها عن الصغائر والضعف والمسكنة ، واتحدت فيها كل فضائل الشجاعة والمروءة مع عظمة النفس وكبريائها (٣) . وكلما ظهرت هذه النفس النبيلة أمامنا كما يرتفع الموج فوق سطح البحر ، نراها تنطلق فى طريق

(١) تاريخ الإسلام السياسى : تأليف الدكتور حسن إبراهيم حسن - القاهرة ١٩٣٥ ،

الجزء الأول ص ٣٠٤ .

(٢) دروس فى فلسفة التاريخ - ص ٣٢٧ .

(٣) دروس فى فلسفة التاريخ - ص ٣٢٩ .

الحرية فلا نجد شيئاً أنبل وأكرم وأشجع ولا أكثر تواكلاً منها^(١). إننا لم نر في التاريخ مثل هذه الحماسة العربية التي صدرت عنها كل هذه الأعمال العظيمة . وكان الإسلام . دين المساواة الذي يؤاخي بين الناس ، « فلا فرق بين عربي وأعجمي إلا بالتقوى » .

٣ - الثقافة والعلم والفن

العلم :

يحاول للمؤرخين والعلماء أن يرددوا أن العلوم كلها قد تأسست في بلد آخر غير مصر نعتي في اليونان حيث وضع إقليدس أصول علم الهندسة ، وأرخميدس أصول الفيزياء وبقرات أصول الطب وهيرودوت أصول التاريخ ... إلخ . كما يؤكد الغربيون أن الهندسة والطب والكيمياء وغيرها من سائر العلوم المعروفة ، كانت كلها عند المصريين القدماء فنونا لا علوم أي أنهم كانوا يعتمدون على الخبرة والممارسة الشخصية أكثر من اعتمادهم على النظريات العامة . ومعنى ذلك أن العقلية المصرية كانت في نظرهم عقلية فنية تقنية أكثر منها عقلية علمية .

والحق أن هذه الأحكام كلها يجب أن ننظر إليها نظرة دقيقة فاحصة . ويجب أن نؤكد منذ البداية أن المعلومات التي لدينا عن العلم المصري القديم مازالت حتى اليوم قليلة وغير وافية . ذلك لأن المصريين القدماء قد أحاطوا علمهم بالسرية والكميان الشديد .

لكن النتائج التي توصل إليها المصريون في مجال الكيمياء والطب والتحنيط والهندسة ، تؤكد أنهم لا بد أن يكونوا قد توصلوا إلى أصول علمية نظرية ساعدتهم في مجال التطبيق العملي . ولقد أظهرت الاكتشافات الأخيرة وبعض أوراق البردي مثل ورقة « إدوين سميث » وورقة « إبرز » Ebrez أن المصريين القدماء قد توصلوا إلى نتائج هامة في علم الكيمياء . ونحن نتساءل كيف يمكن أن تكون كلمة كيمياء معناها العلم المصري (من خيما أي مصر) ، ولا نعتزف بجهود المصريين في هذا العلم ؟ كذلك في علم الهندسة ، يجب أن نؤكد أنهم توصلوا إلى حساب المثلثات والدوائر . واكتشفت بردية « رند » Rhind وفيها بعض المعلومات التي تفيد ذلك . كذلك في علم الفلك لا ينبغي أن نشك في معرفتهم ببعض أصوله . ولا شك أن بطليموس قد أفاد كثيراً من العلم المصري القديم .

ولقد أدت مدرسة الإسكندرية دوراً هاماً في تاريخ العلم نتيجة للتفاعل مع الحضارة الإغريقية . ولكننا يجب أن نسجل هنا أن قضية العلم لم تعد في نظرنا اليوم قضية الماضي ، بل هي

قضية الحاضر والمستقبل . فلقد أفاد القدماء من علمهم وسادوا في عصرهم ، وعلينا أن نؤدى نفس الدور بالنسبة لحضارة اليوم والغد .

الثقافة :

أول من عرف أصول الكتابة هم المصريون وكانت لهم ثقافتهم وآدابهم التي يمكن أن نحكم على أصالتها وجمالها . وكانت هذه الثقافة ترتبط بفن الحياة وآدابها . ويجب أن نذكر هنا قصة الفلاح الفصيح في عصر الدولة القديمة إذ أجمع المؤرخون بأنها قطعة فنية رائعة . وهذه القصة تسجل حال المصريين في ذلك العهد وجرأة المواطن المصرى في مواجهة الحاكم إذ يقول له الفلاح أرأيت راعيا يحب الموت لرعيته ؟ ... ليتك تترى فتبلغ العدل ، وإياك أن تقسوا بقدر ما تحس لنفسك من قوة فينا لك الأذى ؛ ليتك تكبح جماح السارق وتدافع عن المحروم ، ولا تنورن على الشاكي . ألا فاحذر لقاء الآخرة ، لقد وقفت لتسمع الشكاية وتفصل بين المتخاصمين ، وتمسك اللص ، والمرء يضع ثقته فيك ، فما لك غدوت معتديا . إنك لتعين السارق وتسرف بضمك خمولك ويخدعك شرهك ... ليس الخوف منك أيها الحاكم هو الذى يدفعنى إلى أن أشكو إليك ، فأنت لا تبصر ما فى قلبى ... اجعل شعارك فعل الخير من أحسن إليك ... أما بعد فإني قد شكوت إليك فلم تستمع لشكواى ولسوف أذهب وأشكوك إلى أنوبيس » (١) .

وكما عبرت الثقافة القديمة عن أسمى القيم وأرفعها ، وعن الغايات النبيلة للعقل الإنسانى ينبغى أن تكون الثقافة فى الوقت الحاضر صورة رائعة للإنسان المصرى الجديد .

الفن :

يعتبر الفن المصرى القديم من أكبر وأعظم مظاهر حضارتنا الأولى . وبإغ الفن المعماري درجة رفيعة عالية ، وعدت الآثار المصرية التي لن يحوها الزمن من عجائب العالم . ويقف الفن المصرى القديم عاليا شامخا مثل « المسلة » التي انبهر العالم بها فوضعها في مكان المصدرة في أوسع الميادين في أكبر العواصم . كما يبدو عظيما مهيبا مثل الأهرامات .

وذكر هيجل من بين الصور التي تمثلها المصريون القدماء صورة أبي الهول . وكان لهذا التمثال شأن عظيم لدى القدماء . فكانوا يقدسونه ويتخيلون فيه رمزا لإله الشمس المعروف « حورس » صاحب الأفق . ويحكى أن قنانا مصرياً لم يستطع أن يزيل هذا الصخر من طريق فرعون فنحته على هذا الشكل . أما عن تسميته « فن الراجح أن يكون الكتعايون من الأسرى قد أقاموا حول منطقة أبي الهول يعبدون إلههم حورون (حورحول) وكان على هيئة صقر . ثم يتطلعون إلى أبي الهول فلا يجدون حرجا في خلق الصلة بين معبودهم وبين إله الشمس الذى عبد في صنم

(١) موكب الشمس : الجزء الأول ص ٧٦ .

أبى الهول والذي دعاه المصريون حور صاحب الأفق ، وكان يصور على هيئة صقر أيضاً . خلعوا عليه اسم حور وأصبح المصريون والساميون على السواء يقدسون الإله حور ، حول في ذلك الصنم المصرى القديم . والغالب أن يكونوا قد أسموا المكان من حول الصنم بوحول (بى حول) بمعنى بيت حول وأن يكون ذلك الاسم قد حُرِف مع الزمن إلى كلمة « أبو الهول » التى يحملها التمثال اليوم علماً عليه ^(١) .

وأشار هيجل إلى أن هذا الصنم إنما يرمز إلى الأرواح المصرية التى تمزج بين المحسوس والمعقول ، فنصفه حيوان ونصفه الآخر إنسان . حتى الكتابة المصرية كان أساسها الشكل المحسوس . ولكن العجب حقاً أن يرمز المصرى إلى المحسوس بضخامة الأسد ؟ ويقينى أن التفسير بالمحسوس فيه ضعف لا يتناسب مع ما نعرفه عن قوة وشجاعة الإنسان المصرى التى بلغت منذ أقدم العصور قوة وشجاعة الأسود . فالأسد يرمز إلى القوة أولاً . ولا أجده لهذا الشكل تفسيراً أقوى من قول القدماء أنفسهم : امسكوا أنتم واستولوا أنتم يا أرباب القوة . اشربوا أنتم دماء أعدائكم ... إن أجسامكم أجسام أسود فى السر الخفى .

(١) نفس المرجع ص ٢٤٣ .

الفصل الخامس

الروح المصرى

يرجع الفضل إلى هيجل في الحديث عن الروح المصرى . فهو في نظره يعبر عن ذاته بالمحسوس . ولقد عبر المصريون القدماء عن أفكارهم وتصوراتهم بالرسم والنحت والكتابة الهيروغليفية ويمكن أن نقول عن هذه اللغة ، إنها تعبر عن روح الفن عند الشعب كله . وكان الروح المصرى وثاباً مستقلاً عن الروح الإغريقى ، وانتشرت نفحاته على البحر الأبيض . محل التقاء الشعوب والحضارات . . إنها تجد فيه صلابة أفريقية المكثفة وقد اتحدت بنفحة لانهائية نحو الذاتية الموضوعية . ولكن الروح المصرى لم ينطلق وظلت جبهته محاطة برباط من حديد فلم يستطع أن يصل في تفكيره إلى الوعي الحر والكامل بوجوده . وحاول الروح المصرى أن يتحرر بصعوبة من صور الطبيعة وأشكالها . ولم يتوصل إلا إلى الإحساس الخارجى بذاته الذى عبر عنه بواسطة الفن .

والحق أننا يجب أن نشير هنا إلى بعض جوانب الروح المصرى كما يتمثل في العقلية المصرية وشخصيتها . فالعقلية المصرية عقلية متحضرة خلقت الحضارة وصنعتها وصارعت الوجود وانتصرت عليه . تلك العقلية التى فرضت ذاتها على الوجود جعلت منه آية وخلوداً . وما من أحد يستطيع أن ينكر أصالة الشخصية المصرية التى لم تذب في أية حضارة أخرى .

وجدير بالذكر أن العقلية المصرية كان لها تصور خاص بالعلم وغايته . إذ كانت العقلية الإغريقية تتأمل من أجل لذة التأمل . وكان المفكر الإغريقى يهيم بالأفكار حتى تتجسد في عقله فيضها في عالم آخر يكون هو عالم الحقيقة عنده . أما العقلية المصرية فكانت تتجه نحو العلم النافع للإنسان . كان الإغريق لا يقبلون أن يختلط العلم النظرى بالعلم العملى والتطبيقي ، تماماً كما كانوا يرفضون أن يختلط السادة بالعبيد وكانت لهم كراهية شديدة لكل ما هو عملى وتقديس عجيب لكل ما هو نظرى بحث .

أما العقاية المصرية فكانت تقدس العمل كما تقدس النظر . وكان العالم المصرى يتأمل ويفكر من أجل العمل الذى هو غاية الحياة والوجود . وكان ولا شك تقديره للعلم النافع أى للعلم العملى لا يقل عن تقديره للعلم النظرى البحث . ولا أتصور عالماً مصرياً يقع في الحفرة كما وقع فيها طاليس الإغريقى . ومن أجل ذلك كان رصيدنا من العمل كبيراً وعظيماً .

والعقلية المصرية عقلية هندسية . بنى المصريون الأهرامات فكانت معجزة الإنسان على مر العصور . وسرت روح الهندسة في كل مظهر من مظاهر حياتهم الاقتصادية والفنية . وكان المصري يكدّ من أجل العمل ونجاحه .

ومما يزيد من قدر هذه العقلية رفعة وسموا ارتباط العقل المصري بالروح والضمير فالخير يملأ قلب المصري ، وكلم قرأنا في الأدب المصري القديم عن الإنسان المصري الذي كان يجتاز رحلة الحياة بقلب سليم وطاهر نقي . وتمضي أجيال وأجيال ويحدث ما يحدث في التاريخ ، ويبقى قلب المصري سليماً نقيّاً طاهراً .

ولكننا نعود إلى هيجل لنعترف معه ، أن القلب وحده لم يعد اليوم كافياً للسير في ركب الحضارة الإنسانية . والروح المصري في حاجة إلى الوعي الكامل والحر بوجوده .

• • •

ملحق (١)

هيجل في روسيا

حقاً لم يسافر هيجل إلى روسيا يوماً من الأيام ! فلم تكن لهذه البلاد شهرة علمية تدفع أهل العلم إلى زيارتها في ذلك الوقت . ولكن الحق أن فلسفة هيجل قد انتشرت في روسيا في حياته وبعد وفاته انتشاراً واسعاً ، لا في الأوساط الجامعية فحسب ، بل في الأندية الأدبية التي كان يجتمع فيها المثقفون من الشباب والشيوخ .

وقد ظلت فلسفة هيجل حية في روسيا منذ ثلاثينيات القرن التاسع عشر حتى الخمسينيات منه ، وكان استقبال الروس لهذه الفلسفة طوال هذه السنوات استقبالا حافلاً يفوق في حده استقبال الألمان لها . كانت بالنسبة إلى الأدباء والمفكرين مدرسة الفكر التي تخرجوا فيها ، وكانت بالنسبة إلى الشعب المتطلع إلى المعرفة أملاً ونوراً .

ولابد أن نتأمل في هذا الموقف الرائع الذي جمع الشعب والمفكرين وراء نفس الأهداف الفكرية والروحية . إنه يؤكد نهضة الأمة الروسية التي هبت عن بكرة أبيها ، لا فرق فيها بين الخاصة والعامة ، لتسير في موكب العلم والمعرفة ، ولا شك أن روسيا القيصرية قد عانت كثيراً من ظلمات الجهالة والعبودية ، ولكن على الرغم من ذلك فما هي الأمة الروسية تنهض من سباتها وتكسر قيودها وأغلالها ، وتخرج من كهفها تطالب ببعث جديد . وقبل كل شيء ، فإن هذا الموقف الرائع كان إيذاناً بالثورة الفكرية والروحية قبل الثورة السياسية في روسيا ! كان الشعب يتطلع إلى معرفة الحقيقة والعدالة والحق ، والحرية والجمال والتاريخ ! كان الشعب يطالب بمعرفة كل شيء على حقيقته ، ويطلب بمعرفة نصيبه من العدالة والحق والحرية . ويطلب أيضاً بمعرفة تاريخه الماضي ليفقه به تاريخه الحاضر . هذا ومع انتشار الحركة الرومنسية ، كان يريد أن يرى مثل غيره من الشعوب الجمال متألقاً في الطبيعة !

فلسفة مفتوحة

وكان من حسن الحظ أن فلسفة هيجل لم تكن فلسفة مغلقة ، تبحث فقط في المعاني الفلسفية التي لا يفهمها غير المتخصصين من الفلاسفة . إنما كانت فلسفة مفتوحة تبحث أيضاً في القضايا التي يهتم الشعب عادة بها . فبجانب ظاهريات الروح والمنطق ، كتب هيجل فلسفة التاريخ وعلم الجمال وفلسفة القانون ! وما التاريخ في مفهوم هيجل إلا تاريخ الشعب نفسها !

وما الجمال إلا في الصلة بين العمل الفني وروح الشعب وماهيته ! وما القانون إلا التشريع الذي يكفل للشعب العدالة والحرية ! ومن هنا كان رواج هذه الفلسفة بين صفوف الشعب في روسيا . ومن الآثار الطيبة التي كانت لانتشار هذه الفلسفة في روسيا أنها بصرت الأمة الروسية بحقيقة ذاتها وكشفت لها عن دلالة وجودها وتاريخها . وساعد انتشارها على نشأة فلسفة قومية وطنية لروسيا . وانتقل الحماس لهيجل إلى حماس لروسيا نفسها . وهكذا أنارت هذه الفلسفة للأمة الروسية طريق الحياة .

بدأ الاهتمام بدراسة أثر هيجل في روسيا في ثلاثينات هذا القرن وبالتحديد منذ سنة ١٩٣١ عندما ألقى م. د. تشيخفسكى بحثاً عن هيجل « في الشعوب السلافية » في المؤتمر الذي عقدته جمعية الدراسات الهيجلية في لاهاي ونشر ضمن أعمال هذا المؤتمر (هرلم سنة ١٩٣١) . ثم تلاه بحث آخر نشره م. جنسيكوف في المجلة الفلسفة المدرسية الجديدة ، في العدد الخاص الصادر في ميلانو سنة ١٩٣٢ . وكان موضوعه « الهيجلية في روسيا » . ثم نشر م. ج. جانيف مقالة عن « هيجل في روسيا » سنة ١٩٣٢ في مجلة الدراسات الأدبية وتاريخ الفكر ، التي كانت تظهر في برلين بصفة دورية كل ثلاثة شهور . أما عن تصنيف المؤلفات التي ظهرت في هذا الموضوع فنجد أولاً تصنيفاً في مجلة الفكر الروسى (براج ١٩٣٢) وقد نشره ب. ياكوفنكو ، وتصنيفاً ثانياً في كتاب الرائد الأول لهذه الدراسات نعى به م. د. تشيخفسكى الذى كتبه باللغة الروسية عن « هيجل في روسيا » ، ونشره في سنة ١٩٣٤ ، ثم نشره مرة أخرى في باريس سنة ١٩٣٩ . وهذا فضلاً عن المجلد الخم الذى ظهر في مجموعة تاريخ الهيجلية في روسيا في براج سنة ١٩٣٨ . ومن الممكن بل ويكاد يكون من المؤكد ، أن هناك دراسات أخرى في هذا الموضوع لم تصل إلينا .

لماذا .. هيجل ؟

وقد نتساءل ، ما هي الأسباب التي دعت إلى اهتمام الروس بفلسفة هيجل في ثلاثينات القرن التاسع عشر ؟ وجوابنا أن هناك آراء عديدة في هذا الموضوع .

يعتقد الأديب المشكر كيريفسكى مثلاً أن انتشار فلسفة هيجل يرجع أولاً إلى إلمام الروس باللغة الألمانية . وكان يقول نحن نقرأ الفكر الألماني باللغة الألمانية ، كذلك فإن الأفكار الفلسفية (الألمانية) قد انتشرت عندنا بصورة واسعة .. حقاً ، لقد ساعدت معرفة الروس باللغة الألمانية ، على انتشار الفلسفة الألمانية بعامة والهيجلية بخاصة . ولكن هذه المعرفة وإن كانت شرطاً من الشروط الضرورية لفهم هذه الفلسفة ، إلا أنها ليست هي الشرط الوحيد . وقد ظلت مؤلفات هيجل مجهولة في روسيا طوال عشرين عاماً بعد ظهورها على الرغم من معرفة الروس باللغة الألمانية .

وهناك رأى آخر يقول بأن تاريخ انتشار فلسفة هيغل يرجع أولاً إلى تاريخ نشر مجموع مؤلفات هيغل في روسيا سنة ١٨٣١ . وهذا التاريخ فعلاً قد اتفق عليه المؤرخون والفلاسفة بوصفه بداية انتشار الميجلية في روسيا . حقاً من الممكن أن تكون مؤلفات هيغل قد عرفت قبل ذلك بين المتخصصين من الفلاسفة ، ولكن لا شك أن نشر فلسفة التاريخ وعلم الجمال وفلسفة الدين وفلسفة القانون قد ساعد أكثر الناس على فهم هيغل . وهذا الرأى وإن كان يبدو صحيحاً ، إلا أنه لا يفسر لنا تماماً مدى اهتمام الروس بفلسفة هيغل . فلماذا كان كل هذا الاهتمام بفلسفة هيغل ؟

يعتقد بعض المؤرخين أنه كان من الطبيعى أن ينتقل اهتمام الروس إلى فلسفة هيغل بعد اهتمامهم بفلسفة شلنج في عشرينات القرن التاسع عشر . وما حدث ، في ألمانيا ، كان لا بد أن يحدث في روسيا أيضاً . فهيجل في نظرهم يكمل الحركة الفكرية التى بدأها شلنج . ولكن هذا الرأى ليس صحيحاً تماماً . فنحن لا نجد أحداً من المفكرين الذين اهتموا بشلنج من أصبح هيجلياً بعد ذلك . ولقد انتشرت فلسفة شلنج في روسيا على أيدي علماء الطبيعة والأطباء مثل فللنسكى وبافلوف بينما انتشرت فلسفة هيغل على أيدي رجال القانون والأدباء من أمثال ريديكين وكريوف وكيريفسكى .

كل هذه الأسباب فى الواقع قد تكون هى الأسباب الخارجية التى هیأت الجو لانتشار فلسفة هيغل . ولكن وراءها يكمن السبب الرئيسى الجوهرى الذى دفع الشعب الروسى إلى الاهتمام بفلسفة هيغل إلى حد كبير . هذا السبب هو فى اعتقادنا رغبة الشعب نفسه فى المعرفة وتطامعه إلى الفلسفة كمصدر للمعرفة التى ينشدها . وهذا الحماس الفاسفة هو الذى جعل الأمة الروسية تتلقف فلسفة هيغل وكأنها قد وجدت فيها ضالتها المنشودة . كان الشعب الروسى لا يريد فلسفة تبحث فى تفسير الكون وأصله ونشأته إنما كان يريد فلسفة تفسر له التاريخ وبعبارة أدق تفسر له تاريخ روسيا نفسها ، تفسر له ماضيه ووجوده الحاضر . ولقد وجد الشعب الروسى فى فلسفة هيغل العظيمة صورة مكتملة للمعرفة التى ينشدها ويتطلع إليها .

ومع رغبة الشعب فى المعرفة كان هناك مفكرون ينقلون إليه أفكار هيغل . وأول رائد نشر أفكار هيغل فى روسيا هو بيتر جريجيو ريفتش ريديكين (١٨٠٨ - ١٨٩١) . ولقد لعب ريديكين دوراً كبيراً فى الحياة الفكرية فى روسيا حتى قال عنه «أبلون جريغوروف» إن جامعة موسكو قد أصبحت بفضل ريديكين جامعة هيكلية . وقال أيضاً فى مسرحيته المشهورة « الأنانية نوعان » : «إننا لا نجد فى موسكو غير الهيكلين . وقد يكون فى كلامه الذى جاء فى هذه المسرحية الهزلية شئ من السخرية ، ولكنه يعبر عن حقيقة ما جرى فى موسكو حيث أصبح فيها كل فرد هيكلياً .

كان ذلك في سنة ١٨٢٩ ، عندما سافر الطالب بيتر ريديكين في بعثة علمية إلى ألمانيا من أجل الحصول على شهادة عليا تؤهله للتدريس بالجامعة . وعندما حضر ريديكين إلى برلين أو كعبة العلم كما كانوا يسمونها في ذلك الوقت ، كان هيجل في أوج شهرته . فاستمع إلى محاضراته في فلسفة القانون ، كما استمع إلى محاضرات جانس وسافينيبي — ولكن منذ اللحظة الأولى انطبعت روحه بالهيجلية ، ونذر نفسه لنشر هذه الفلسفة في بلاده . وعاد ريديكين إلى موسكو في سنة ١٨٣٤ ، وعين مدرسا محاضراً ثم أستاذاً في كلية الحقوق سنة ١٨٣٥ .

عاد إذاً إلى موسكو الرجل الذي عرف هيجل واستمع إليه وتحمس له . عاد لينقل الهيجلية بصورتها ومضمونها . ومع أن ريديكين كان أستاذاً في كلية الحقوق إلا أنه قد تعلم من هيجل كيف يعطى الصدارة للمسائل الفلسفية والأخلاقية . فكان يلقي على طلبة السنة الرابعة محاضرات في فلسفة القانون وتاريخ هذه الفلسفة وكان يتعمق كثيراً في هذه الدراسات ، غير أنه كان عادة لا يتجاوز دراسة التاريخ القديم عند أفلاطون وأرسطو وشيشرون .

ويقول عنه تلميذه أخانسييف في كتابه عن جامعة موسكو بين سنة ١٨٤٣ ، ١٨٤٩ ، إنه كان يلقي محاضراته بلهجة حمزسية خطابية . وهو مازال يذكر أول درس ألقاه ريديكين عليه وعلى طلبة السنة الأولى بالجامعة . إذ بدأه بسؤال وجهه إلى الطلبة الحاضرين فقال : أيها السادة ، ماذا جئتم إلى هنا ؟ ثم تولى هو الإجابة عن هذا السؤال بقوله : إنكم جئتم إلى الجامعة من أجل معرفة الحقيقة ولكي تتولوا في بلدكم مهمة الدفاع عن العدالة .. إنكم أنتم رسل الحقيقة وحماة العدالة .. واختتم ريديكين درسه بكلمته المأثورة . كل شيء زائل إلا وجه الحقيقة .

وجه الحقيقة

كان ريديكين هيجلياً بمعنى بكل الكلمة . كان هيجل في نظره أعظم فلاسفة الألمان جميعهم . وقد وضع محاضراته طبقاً لأصول فلسفة هيجل ومبادئها . فكل درس من دروسه كان ينقسم إلى ثلاثة أجزاء ، ثم ينقسم بعد ذلك كل جزء إلى ثلاثة أقسام فرعية وهكذا دواليك، وكل مبدأ من مبادئ القانون كان يمر بثلاثة مراحل . فهو يصور أولاً بصورة غامضة ولا شعورية من عادات الشعب وتقاليده . ثم تأتي بعد ذلك المرحلة الثانية التي يصدر فيها القانون عن الشخصية التشريعية الواعية . ثم تأتي أخيراً المرحلة الثالثة من التشريع التي يتم فيها التأليف بين المرحلتين السابقتين ، وهي ثمرة جهود المشرعين والقضاة من أبناء الشعب الذين يعبرون جيداً عن حاجاته وآماله . ويرد القانون إلى أصوله الشعبية تنتهي حلقة تطوره .

وإذا كان أخانسييف قد أحسن وفاء وتقديراً لأستاذه ، فإن هناك تلميذاً آخر لريدكين هو تشيتشرين ينفي كل أصالة فلسفية لأستاذه ويعيب عليه تمسكه الصوري والشكلي بمراحل التطور الثلاث عند هيجل . وما يذكر أن تشيتشرين قد أوجد قسمة رباعية لحالات التطور تحمل محل القسمة الثلاثية التي ينادى بها هيجل وأتباعه . وهو يقول عن ريدكين في كتابه الذكريات « فوسيومينائية » : كنت أبحث في كلامه عن مضمون حي لمقتضيات العلم ، فلم أجد إلا عرضاً صورياً ولفواً من الكلام .

ويبدو أن تشيتشرين لم يعجب لا بتفكير ريدكين ولا بأسلوبه . فريدكين في نظره لا يتمتع بأية موهوبة ، وهو ينقل أفكار هيجل نقلاً من غير تعديل أو تجديد . وكان بأسلوبه السطحي الجاف لا يعرف يعبر بوضوح عن أفكاره . ولكننا نلاحظ أيضاً أن تشيتشرين قد تناقض في كلامه بعد ذلك فاعترف بأن أستاذه كان يعرض كل علم من علومه القانون في صورة منسقة ، وأنه كان يربط بين التصورات الفلسفية والتصورات القانونية ربطاً منسقاً . ثم إنه يعترف أيضاً بفصله في إدخال المعاني الفلسفية مثل العدالة والحرية في تدريس علم القانون . وقد نجح في بيان الهدف من وجود القانون في الدولة ، ألا وهو تحقيق الخير المشترك ، والغرض من وجود الدولة ألا وهو تحقيق الوحدة بين العدالة والحرية من أجل الصالح العام .

كما أضاف تشيتشرين بأن أستاذه كان دائماً أبداً متحمساً لقضية العدالة ، وأنه كان ينقل حماسه إلى مستمعيه من الطلبة فيدفعهم إلى التفكير الفلسفي ، ويدفعهم إلى حب الأفكار الخالدة مثل الحقيقة والخير .

هذا هو ريدكين الأستاذ الذي ألهب بحماسة لقضية العدالة حماس الجيل الناهض من الشباب في روسيا ، فعلمهم أن رسالتهم في هذه الحياة هي خدمة العدالة والحقيقة والحرية .

ولكن ماذا ترك لنا ريدكين من مؤلفات ؟

نشر ريدكين مجموع محاضراته في « تاريخ فلسفة القانون » في أواخر أيامه في سبعة أجزاء (١٨٩٠) . وهذا التاريخ يتميز بدقة مصادره في التاريخ القديم ، كما أن فيه ترجمة شافية للنصوص القديمة . ويبدو أن ريدكين في هذه الفترة الأخيرة من حياته بدأ يشق لنفسه طريقاً جديداً للتفكير وبدأ يتحرر من سلطان هيجل عليه . ولكن هذه مسألة أخرى . فنحن لا نستطيع أن نحدد فعلاً إلى أي مدى استطاع ريدكين أن ينحرر من نفوذ هيجل المطلق عليه . أنه ولا شك لم يغير شيئاً من مبادئ هيجل الرئيسية .

وفي الوقت الذي كان يلقي فيه محاضراته ، وقبل أن يفكر في نشرها ، كان قد كتب في سنة ١٨٤٠ ملخصاً واضحاً لمنطق هيجل نشرته له مجلة « الموسكو فيتانين » . وفيه يبين كيف تقابل

مبادئ التفكير النظرى مبادئ التفكير التحليلى عند هيكل ، وكيف تنقلب التطورات إلى أضدادها . كما أكد أهمية الجدل ، لأن التفكير النظرى وحده ، بل فى الوجود العيى أيضاً . أن موضوع المنطق هو الفكر ، ولكن ينبغى لنا أن نفهم الفكر بمعنيين مختلفين تماماً . بمعناه الذاتى الخالص بوصفه عملية معينة للتفكير الإنسانى ومعناه الموضوعى بوصفه نشاطاً متعلقاً بموضوع ما ، أى بوصفه تفكيراً أو تأملاً فى شىء ما . ولما كانت الحقيقة لا تعطى لنا على نحو مباشر لأنه ليس عندنا أى شعور مباشر بها فإنه لابد من أن نلجأ إلى التأمل من أجل الكشف عن الماهية الحقيقية للموضوع . ومن ثم فنحن لا نبلغ المعنى الحقيقى للموضوع إلا بواسطة التأمل . ولذلك ينبغى لنا أن نميز بين الحقيقة الموضوعية التى نصل إليها بالتأمل والتى يجب أن تتميز عن الحقيقة الذاتية التى تأتينا عن طريق تمثالاتنا الحسية للعبة السباوية . فوظيفة التأمل هى الارتفاع بالمعطيات الحسية إلى الكلية والموضوعية . وعلى ذلك فالتأمل هو فى الوقت نفسه نشاط ذاتى للفكر بوصفه ملكة من ملكات الذات ونشاط موضوعى يبلغ الحقيقة الموضوعية للشيء .

وإذا كان المنطق يهتم بدراسة الفكر منظوراً إليه فى ذاته ، فهذا لا يعنى على الإطلاق أن المنطق يقتصر على دراسة الصورة الخالصة والمجردة للفكر . بل على العكس ، يجب أن يكون المنطق مادياً وصورياً معاً ، لأن شكل المعرفة لا يتعارض مع مضمونها ولا يمكن أن ينفك أحدهما عن الآخر . والحقيقة الموضوعية التى يهتم المنطق بدراستها هى فى اتفاق الفكر (الصورة) مع الموضوع المفكر فيه (المضمون) . وهذا هو التفكير النظرى . ولكن الفكر يظهر فى ثلاث صور مختلفة : الفكر المجرد أو الذهن ، والفكر الجدلى ، والفكر النظرى .

منطق هيكل

فالذهن (رازدوك) يبحث فى العمومية ولكنه لا يصادف غير العمومية المجردة التى لا تتجلب بالجزئيات والمستقلة عنها . والفكر المجرد الذى يتجه فى اتجاه واحد يعد ناقصاً . وقد يكون ضرورياً ولازماً فى ذاته ، ولكنه يصبح باطلاً عندما تقف عند حده . فلا بد إذاً من أن نتجاوز حدود الذهن . ذلك لأنه إذا وقفنا عند حد التفكير المجرد ، فإن الفكر يتناقض مع نفسه وينقلب الفكر المجرد بالضرورة إلى نقي لذاته . وهذه المرحلة الثانية للفكر ، نعى بها مرحلة الجدل . ولما كان الجدل ليس ضرباً من الشك ، فإن النقي لا يمكن أن يكون هو المرحلة الأخيرة فيه . إنما الغرض من النقي والجدل أن يرتفع الفكر إلى درجة الفكر الوضعى بوصفه الوجه الثالث والأخير للفكر . وبذلك يصبح النقي لحظة من لحظات الجدل التى يتجاوزها الفكر ذاته لى يبلغ الحقيقة .

وبنتهى عرض ريديكين الموجز لمنطق هيكل ، بتأكيد الرابطة الضرورية بين المنطق وسائر

العلوم الأخرى . فيقول أن المنطق لن يبلغ قيمته الحقيقية إلا عندما يتجلى لنا كنتيجة للتجربة والمعارف المكتسبة في العلوم الأخرى ، وعندما يتبدى لنا لا كعلم جزئى ، بل بوصفه الحقيقة العامة ويوصفه ماهية كل علم .

هذا العرض البسيط والموجز الذى يقدمه لنا ريديكين عن منطق هيجل ، وإن كان لا يدل بالطبع على دراسة متعمقة لهذا المنطق ، إلا أنه يدل على اهتمام خاص بتعريف الحقيقة وبيان مضمونها . وفضلاً عن ذلك فهو يدل على رغبة أكيدة . نشر هذا التعريف على الملأ . إن الحقيقة الموضوعية هي في اتفاق الفكر مع الواقع وبهذا الاتفاق ينتفى التفكير المجرد وتنفى الآراء الذاتية .

إن إيمان ريديكين بفلسفة هيجل هو إيمان بالحقيقة التى يقول عنها كل شيء زائل إلا وجهها ! هذا هو ريديكين أول من رفع لواء الهيجلية في جامعة موسكو . ولقد ساندته في دعوته د. كريوكوف الذى تعلم مثله أصول الهيجلية . برلين . ولكن كريوكوف قد وصل إلى برلين في سنة ١٨٣٢ أى بعد وفاة هيجل . ومع ذلك فقد ظل وافياً مخلصاً لفلسفته .

كان كريوكوف أستاذاً بارزاً للغة اللاتينية وشخصية مرموقة في جامعة موسكو . حتى إن تشيتشرين الذى لم يعجب بتفكير ريديكين ولا بأسلوبه ، قد امتدح ذكاهه اللامع ومعرفته العميقة بالدراسات القديمة . وقال عنه هرزن : كان لامعاً ، ذكياً ، عالماً . وقال سلوفيف المؤرخ عنه : كان كريوكوف يثير دهشتنا ، وكان عقله يمتلىء دائماً بالأفكار الجديدة .. كان يغرس فينا البذور الطيبة وكان يعلمنا كيف نفكر . وبما يذكر أن سلوفيف اهتم بالفلسفة بعد استماعه إلى محاضرات كريوكوف .

ولقد لمعت شخصية كريوكوف خارج الجامعة في الأندية الأدبية في صالونات « موسكو . وفي وجوده كم من مناقشة اشتعلت حول الوجود والعدم ! وكان دائماً يدافع عن هيجل وخاصة عن منطق هيجل ويعترض على هجوم خومياكوف عليه .

والآن نتساءل ، ما هي مؤلفات كريوكوف ؟

لقد أثار كريوكوف بشخصيته أولاً . لم يترك لنا مؤلفاً واحداً ، ولم يفكر حتى في نشر محاضراته كما فعل ريديكين في أواخر أيامه . إنما ترك لنا مقالتين جميلتين في مجلة « الموسكوفيتيانين » الأولى عن « طابع المأساة عند طاسيت » مؤلف تاريخ الرومان (٥٥ - ١٢٠ ميلادية) ، والثانية عنوانها « بضع كلمات في الفن المسرحي » . وفي هاتين المقالتين يتكلم كريوكوف عن التاريخ والفن ، يتكلم عنهما كما يتكلم كل أديب رومنتى . ويتكلم عنهما أيضاً بروح وبنفحة هيجلية صادقة .

يرى هذا المفكر ، أن الفن تعبير رائع وضرورى عن حياة الشعب الروحية مثل الفلسفة والقانون تماما . وكل عمل فى إنما هو تعبير عن حياة الشعب وفى حالة ازدهارها ، يصبح العمل الفنى تعبيراً صادقا عن ماهية الروحية . وفى هذه الهوية بين الضمير الباطن للشعب والعمل الفنى الخاص يحيا الضمير القوي فى سلام . وهنا تنشأ الفضائل العالية وتم الأعمال العظيمة فى التاريخ .

ولكن كثيراً ما يحدث أن يعيش بعض الأفراد النابهين من أبناء الأمة فى عزلة بعيدة عن رغبات الشعب وآماله . وقد يحدث ذلك ، لأنهم لم يجدوا فى تراثهم القوى ما يشفى غليلهم وترتوى به نفوسهم . ويقول كرييوكوف لقد حدث أن عاش المفكرون فى بلاد اليونان فى حالة من العزلة الفكرية فى وقت من الأوقات ، فاحتسوا فى ذاتهم عندما لم يجدوا فى دينهم الشعبى الحسى شيئا ترتضى به نفوسهم . فكان أفلاطون يبحث عن ديانة روحية تحل محل الديانة الشعبية التى بدأت تنهار تحت نقد السوفسطائيين لها . وحين انفصلت حياة الشعب تماما عن حياة الطبقة المفكرة ظهرت دعوة جديدة إلى الفلسفة الذاتية عند أنكساغوراس وسقراط . فعندما لا يرضى المفكر بالواقع الذى يعيش فيه ، يخلق لنفسه عالما خاصاً .

ويعتقد كرييوكوف أنه إذا عاش المفكرون فى حالة من العزلة ، لا ينظرون إلى حاضرمهم ويفرون عن واقعهم ، فإنهم يشعرون بعذاب النفس والضمير ، كما أن انفصال الطبقة المفكرة عن الشعب يؤذن بهلاك الأمم وصوت الشعوب .

الطبقة المفكرة والشعب

ولقد حدث هذا التعارض بين الطبقة المفكرة والشعب فى عصر الانحلال الرومانى أى فى العصر الذى عاش فيه طاسيت . ولقد أخذ هذا الصراع صورة عنيفة فى مأساة الأمة التى وقعت ضحية الصراع بين إرادة الأفراد وإرادة العامة والخطيئة هنا مشتركة تقع على عاتق الخاصة والعامة معا ، وإرادة الخاصة . كانت ظالمة ، وإرادة العامة كانت ظالمة أيضاً ، ومن أجل هذا حق عليهما الموت ، وبالتالي موت الحضارة الرومانية نفسها . ولقد عاش طاسيت مأساة الأمة الرومانية حين تكلم ضميره الإنسانى . إنه رومانى كتب عليه أن يشهد موت الحضارة الرومانية وأن يحيا مولد الحضارة الجرمانية .

كان كرييوكوف يريد فى الحقيقة ما يريده هيجل ، كان يريد من أبناء الشعب أن يعبروا عن أمانيه أو كما يقول عن ماهيته الروحية .

وهناك مفكر آخر عرف هيجل جيداً ، ولكنه لم يصبح هيجلياً على الرغم من إعجابه

الشديد بهيجل ودعوته إلى قراءة مؤلفاته . هذا المفكر هو كيريفسكى . قرأ هيجل في برلين ، قرأ له موسوعة العلوم الفلسفية وقرأ له المنطق . والحق أننا لا نجد عنده حماس ريديكين وكرييوكوف ، إنما نجد عنده دراسة فاحصة وناقدة لفلسفة هيجل . فإعجابه بهيجل لم يأخذ بعقله أو بقلبه حتى ينسى أن الفلسفة التي ينبغي أن تغرس بجذورها في روسيا لا يمكن أن تكون الفلسفة الألمانية بل الفلسفة الروسية . كان كيريفسكى في الحق أكثر المفكرين الروس حكمة واتزاناً .

عاش كيريفسكى من أجل أمل واحد وهو أن يرى لروسيا فلسفة قومية تعبر عن حياة شعبها وتاريخه ، عن آماله وعن روحه . هذا الأمل الذي لم يستطع أن يحققه قد ساعده على الأقل في فهم هيجل من غير أن ينقله نقلاً . فإذا كان هيجل قد قال كل ما يمكن أن نقوله للفلسفة الغربية فعلى الروس الآن أن يقولوا كلمتهم . إن الفلسفة الحققة في روسيا لا يمكن أن تكون هي الفلسفة التي تنقل عن شلنج أو هيجل . إنما الفلسفة الروسية الأصلية هي التي تنبع من ضمير روسيا نفسها حتى تصبح الفلسفة الروحية للشعب الروسى نفسه .

وفي سنة ١٨٣٠ سافر كيريفسكى إلى برلين وهو شاب في الرابعة والعشرين من عمره ، وقد قص علينا حياته في برلين في رسائله التي تركها لنا وخاصة في المجموعة الخاصة من رسائله التي تعرف باسم الرسائل البرلينية . وهو يقول لنا إنه كان لا يفتوته حضور محاضرات شلايماخر في الساعة الثامنة صباحاً ، وأنه كان يفضل الاستماع إلى دروس ريتز في الجغرافيا على دروس هيجل نفسها . ذلك لأن هيجل كان من عاداته أن يتكلم بصوت خافت هادئ ، وكانت كلماته لا تصل إليهم حتى حدث ما لم يكن يتوقعه كيريفسكى نفسه ألا وهو زيارته لهيجل والتعرف به . واقدأحسن هيجل لقاء الشاب الروسى الذى أعجب من جانب بيساطته وعمقه .

ولم يكن إعجاب كيريفسكى بشخصية هيجل وحدها ، بل أعجب أكثر وأكثر بمذهبه وفلسفته . فهو يعلم بلا جدال بأن مذهب هيجل يمثل قمة بناء الفلسفة الغربية ، وهو كلماتها الأخيرة لامن الناحية الزمنية ، بل من الناحية الفكرية . ولن يوجد بعد هيجل إلا من يردد هيجل . فهو نهاية تطور الفكر الغربى وبه تنتهى حلقة تطوره . إن هيجل قد وضع مذهباً فلسفياً كاملاً ، ومعه تنتهى قصة الروح الذى وصل إلى المعرفة التامة والكاملة .

فلسفة مجردة ونظرية

يسلم كيريفسكى بذلك ولكنه يرفض أن يكون هيجلياً . إنه ينقد هيجل نقداً نحن جميعاً في حاجة إلى معرفته . إن فلسفة هيجل هي في نظره فلسفة مجردة ونظرية . إنها مبنية على سلطة ونفوذ الفكر المجرد الخالص . وهذه الفلسفة المجردة قد فصلت بين عقل الإنسان ووجدانه ،

بين مشاعره وإرادته . حقاً إن هيجل نفسه ينقد الفكر المجرد ، ولكنه في نقده هذا لم يستطع أن يتحرر تماماً من سلطان العقل النظري عليه .

إن هيجل يمثل في نظره المذهب العقلي . فهو متأثر بالتراث الأرسطي والمدرسي . وهو يقارن بين أرسطو وهيجل فيقول : إن المبادئ التي نستخلصها من مؤلفات أرسطو — لا المبادئ التي يقتنع هيجل بها هي نفس المبادئ التي فرضها الشراح عليهم .. والتفكير الجدلي الذي يجرى اكتشافه إلى هيجل كان موجوداً قبل أرسطو نفسه عند الإيليين . حتى إننا حين نقرأ برمنيدس لأفلاطون إنما نشعر بأن تلميذ برمنيدس هو الذي يتكلم . وهذا معناه أن هيجل ليس أول من رأى في الجدلي المهمة الرئيسية للفلسفة . إن الأستاذ البرليني يرى في الجدلي قوة سحرية قلب كل فكرة معينة إلى ضدها ويخرج منها نبعا جديداً ، ويضع تصورات الوجود واللاوجود والضرورة بوصفها عمليات الفكر التي تشمل كل الوجود وكل المعرفة . ولكن ليس هو أول من رأى ذلك . إن الفرق ، بل وكل الفرق بين الفلاسفة القدماء والمحدثين هو تنسيق الأفكار والتوسع فيها وإثرائها بالعلوم المكتسبة طوال مئات من السنين (نيف وألفين) . أما المبادئ والأصول التي ارتفع العقل إليها فهي تظل كما هي . إن العقل الإنساني يقف دائماً في نفس مستواه ولا يصل إلى مستوى أعلى منه . إنه يرى دائماً نفس الحقيقة ولا يرى أبداً أبعد منها . وكل ما هنالك أنه كلما تقدم العلم والزمن به رأى هذه الحقيقة في أفق أكثر وضوحاً .

ويعتقد المفكر الروسي أن هناك قرابة قوية بين عقلية الرجل الغربي وعقلية أرسطو . واقد قامت الحضارة الأوربية الغربية على أساس المشاركة الوجدانية بين الرجل الغربي وأرسطو .

وهيجل في نظره قد انتهى إلى نفس النتائج التي انتهى إليها أرسطو في فاسفته : هذا على الرغم من أن أرسطو قد بدأ من نقطة أخرى غير التي بدأ منها هيجل . حتى إن أرسطو لو بحث حياً في عصر هيجل لبنى مذهبه بالصورة نفسها التي بنى بها هيجل . حقاً ، إن صوت العالم الغربي الجليل إنما هو صدى لصوت العالم القديم !

وهناك نقد آخر يوجهه كيرفسكي إلى هيجل ، وهو نظارته إلى الإنسان ككائن مجرد . هذا الإنسان الذي أصبح عقلاً مجرداً قد فقد إحساسه بالجمال وشعوره بالواجب . إن هيجل قد وقع في نفس الخطيئة التي وقع فيها أرسطو ، وهي الفصل بين عقل الإنسان ووجدانه . وهكذا ضاعت وحدة الإنسان ! إن كيرفسكي يبحث عن هذه الوحدة ، إنه يريد إنساناً كاملاً لا إنساناً مشوهاً قد فصلت رأسه عن جسده . إن الإنسان الحي ليس عقلاً مجرداً . وهذا ما يبعد كيرفسكي عن الحضارة الغربية كلها . حتى أنه في الحقيقة حين يوجه نقده إلى هيجل وأرسطو الذي يختن من ورائه ، إنما هو يوجه نقده إلى الفاسقة الغربية كلها .

ولم يجد كيريفسكى فى فلسفة هيغل شيئاً يمكن أن يرضى ميوله الدينية القوية. فإنه هيغل
المجرد لا يستمع إلى دعاء أحد، ولكن من يتوجه بالدعاء إليه ؟ هل هو الإنسان المجرد ؟ إن
العقل المجرد لا قدرة له على الصلاة والدعاء .

هذا هو كيريفسكى المفكر الأديب الروسى الذى عرف هيغل ونقد فلسفته ورفض أن يصبح
هيغلياً . إنه روسى أولاً ، والدماء التى تجرى فى عروقه دماء روسية شرقية . إنه برغم إعجابه
بالحضارة الغربية يرفض أن يصبح أوروبياً ، ألمانياً أو فرنسياً ؟ إنه يتطلع إلى فلسفة قومية تعبر
عن آماني أمته وآمالها .

ملحق (٢)

هرزن والينسار الهيجلي

الفلسفة كالبحر تتحرك فيه الأشياء وتحيا في أعماقه . والشئ المتجمد والمتحجر حين يسرى في تيارها الذي لا أول له ولا آخر ينصهر كما ينصهر في نار حمئة . ويبقى دائما سطحها اللامحدود كسطح البحر ، مصقولا ، هادئا ، وشفافا ، يعكس نور السماء » .

اهرزن

هرزن مفكر تائر ، دفعته الحياة إلى الثورة ، والثورة إلى الفكر والعمل . وهو كسائر المفكرين الروس الذين عاشوا في أربعينات وخمسينات القرن التاسع عشر ، قد تأثر بهيجل إلى حد كبير . ولكنه لم يتأثر به كما تأثر ريديكين وكرييوكوف وكيريسفكي ، فهناك التزام فكري كانت تفرضه الثورة عليه ، وهو أن يكون يسارياً . فلا يحق لتائر أن يكون يمينياً . ولقد كان هرزن أول وأكبر ممثل لليسار الهيجلي في روسيا ، وقد يكون من بين الهيجليين الروس : اليساري الوحيد الذي مازلنا نذكره حتى الآن .

وإذا كان اليمينيون لا يهتمون إلا بالآراء النظرية وحدها ، فإن اليساريين هم الذين يربطون الفكر بالعمل . فما فائدة النظر الذي لا يهدي إلى العمل ؟ وما الغرض من الفلسفة التي لا ترجع إلى عمل ؟ الفكر سلاح ونور للحياة ، ولكن هل من الممكن أن يكون الفكر غاية في ذاته ؟ إن النظر لا يهره غير العمل ، ولا ينبغي أن ينفصل الفكر عن الحياة . إن المفكر اليميني الذي لا يهتم إلا بالآراء النظرية وحدها ، إنما هو يوجه نظره نحو الماضي المتجمد والمتحجر . أما المفكر اليساري فهو ينظر دائما إلى الحاضر الحى . وكان هرزن يقول : نحن مسئولون عن الحاضر . ولماذا نعيش على ذكريات الماضي ونترك الحياة تمضي من غير أن نلتفت إليها ؟ إن المفكر اليساري يجد نفسه ملتزما بأن يصنع التاريخ ، وأن يعمل في الحاضر من أجل الإنسان والمجتمع . ولقد كان المجتمع الروسي يبحث في ذلك الوقت عن معنى وجود الذات ، عن معنى حاضره ومستقبله . كان يبحث عن فلسفة التاريخ وفي فلسفة الفن وفلسفة الدين عن ماهيته القومية الخالصة فسار هرزن في هذه الحركة : سار مع جموع هذه الأمة التي كانت تدق على أبواب عالم جديد .

هرزن . . . الثائر

لكن من هو ألكسندر إيفانوفيتش هرزن ؟

إذا أردنا أن نفهم شخصية هرزن الثائرة فلا بد أن نذكر شيئاً عن نشأته الأولى . فقد شاء القدر أن يولد ابناً غير شرعى لسيدة ألمانية من مدينة شنتجارت ، ولسيد نبيل من أعرق الأسر الأرستقراطية فى روسيا هو إيفان ألكسيفيتش هرزن . وهكذا وهبه القدر الحياة ليصارع الحياة .

وقد تأثر الطفل الذى امتزجت فيه الدماء الروسية بالدماء الألمانية فى نشأته الأولى بمحاضرتين مختلفتين ، الحضارة الروسية الشرقية والحضارة الألمانية الغربية . فقد عهد أبوه بتعليمه إلى سيدة ألمانية هى « فراو برفو » لتلقنه أصول اللغة الألمانية ، وقامت على تربيته مربية (نيانيا) روسية هى « فيرا أرتمنوفا » ، فعلمته اللغة الروسية ، وولأت قلبه وروحه بحب روسيا . ونشأ ألكسندر هرزن فى بيت أبيه يتلقى أصول العلم والتربية مثل سائر أبناء الطبقة الأرستقراطية . ولكنه فى الحقيقة كان يختلف عنهم من ناحيتين ، الأولى : هى إتقانه للغة الألمانية منذ حداثة ، مما ساعد على قراءاته روائع الفكر الألمانى فى وقت مبكر . والثانية : أنه لم يكن للتربية الدينية أى أثر فى حياته الأولى . فكان أبوه يعتقد أن الغرض من الدين هو السيطرة على الشعب ، وأنه لا ينبغي أن يؤثر على عقول وقلوب أبناء الطبقة الأرستقراطية . لذلك فى الوقت الذى كانت تدين فيه روسيا كلها بالارثوذكسية كان هرزن بعيداً كل البعد عن روح الدين . ولم تحاول أمه من جانبها أن تجعل منه بروتستانتياً لوثرياً مثلها . وكل ما فعلته أنها قرأت معه الإنجيل والتوراة .

ومع ذلك ، فهناك شىء واحد جعل هرزن شبيها بأقرانه الأطفال على اختلاف طبقاتهم الاجتماعية . هذا الشىء هو شغفهم جميعاً بسماع تاريخ روسيا الحاضر . فلم يكن تستهويهم حكايات السحرة والساحرات (بابا ياجا) بقدر ما كانت تستهويهم حكايات حرب نابليون وحصار موسكو ومعركة بورودينو ومعاهدة باريس ونهصار الروس . وكانت مربيته فيرا أرتمنوفا هى التى تنشد له هذه الملحمة الرائعة كأنها الإلياذة أو الأوديسا . وهكذا كان تاريخ روسيا الحاضر هو الذى ملأ قلبه وعقله وخياله .

وفى التاسعة من عمره ، تعلم اللغة الفرنسية مع مدرس فرنسى هو « بوشو » وقد إلى موسكو من مدينة مثن . ولقد ساعدته معرفته لهذه اللغة على الاطلاع على الكتب الفرنسية التى كانت تزخر بها مكتبة أبيه ، وكان أكثرها من روايات القرن الثامن عشر مثل : لاولت وفانفان ، جاك ، وجورجيت ، ألكسيس ، أو بيت الغابة الصغير ... إلخ . كما قرأ أيضاً لافونتين وبورشييه (زواج فيجارو) وكان فى الوقت نفسه يقرأ بالألمانية كتب الجغرافيا والتاريخ الطبيعى . وهكذا نشأ

هذا المفكر الحى الحر شغوفاً بمعرفة العلوم الطبيعية وأكثر ميلاً إلى الواقع منه إلى الخيال . وبدأت ثورة هرزن على الحياة حين تكشف له زيف الحياة التى يحياها بدأت نقطة التأثير حين شعر بمرارة الظلم الذى تفرضه المجتمع عليه وعلى أمه . وكان حينئذ فى الثانية عشرة من عمره . فتحرك وجدانه وضميره نحو الشعب الذى عاهد نفسه أن يكون دائماً معه لا عليه ثم بدأت الآراء الديمقراطية والآراء التحررية أو الليبرالية تصل إليه . فسمع كما سمع الناس جميعهم عن ثورة ١٤ ديسمبر وعن موت الأحرار أمثال ريليف ، وباستل . وتوطدت عرى الصداقة بينه وبين طالب من كلية الطب هو « بروتوبوف » . وكان الصديق ينقل إليه الأفكار الثورية التى كانت تجرى تحت الستار بين طلبة الجامعة . وكان يقرأ معه القصائد والكتب التى كانت تمنعها الرقابة ، مثل قصيدة بوشكين « إلى الحرية » و « الخنجر » وغيرها ، وقصائد ريليف « دوى » ، و « فوينا روفسكى » كما قرأ معه كذلك مؤلفات بلوتارك وقطاع الطرق لشيلر . ونضجت عقلية الشاب الثورية تحت تأثير هذه القراءات كما تنضج الثمرة تحت أشعة الشمس . وتفتح عقله للأدب والفلسفة كما تفتح الزهرة لنور الصباح .

وقرأ هرزن مع صديق آخر هو أوجاريف ، الرسائل الفلسفية لشيلر كما قرأ جوته . وتأثر بهما إلى الحد الذى جعله يقول : كنت أستلقى أحياناً فوق التل وأقرأ شيلر بصوت عال فكان يخليل إلى أن هذا الامتداد اللانهائى هو امتداد لذاتى أنا ، وأن جسمى هو هذا التل مع كل ما يحيط به . وكان يبدو لى أن الحياة تنبض فيه كما تنبض فى أى جسم حى . وأحياناً كنت أشعر بضياعى فى هذا اللانهائى كورقة فى مهب الريح . وكأن الحياة التى ترفع الجبال وتشق الوديان تنفصل عن الأرض وتتأمل ذاتها فى ذاتى أنا ..

إن هرزن الذى تأثر برومانسية شيلر قد تأثر أيضاً بروحانية جان جاك روسو . فقرأ له مع صديقه باسك الاعترافات ، والعقد الاجتماعى وهلويزا الجديدة . واستطاع أن يجمع بين أفكار شيلر الإنسانية ونظرية المساواة الطبيعية عند روسو .

ثم بدأ التيار الرومانسى يتحول فى روسيا تحت تأثير شلنج إلى المثالية المتعالية . وجدير بالذكر أن آراء شلنج فى فلسفة الطبيعة انتشرت أولاً فى الأوساط العلمية وبخاصة بين الأطباء من أمثال فلنسكى وبافلوف وأصبح شلنج رسول الفكر فى روسيا . وكان من الطبيعى أن يتأثر بفلسفة شلنج بعد أن عرفها عن طريق أحد أساتذة كلية الطب ، ونعنى به أبولنسكى . وقد أعجب بقول شلنج : الفن يشير إلى أسرار الطبيعة ، ولكن العلم وحده هو الذى يكشف لنا عن حقيقة هذه الأسرار . إن العلم والفن شقيقان والفلسفة المتعالية هى نتيجة اتحادهما معا .

ولكن فى الوقت الذى كانت تنتشر فيه فلسفة شلنج المتعالية كانت تنتشر أيضاً آراء الماديين الشعب والتاريخ .

والحسين من فلاسفة القرن الثامن عشر من أمثال هولباخ وكونديلاك . وفكر هرزن في دراسة هذه الآراء على حقيقتها ، فكر في دراستها علمياً حتى يمكنه الرد عليها ، ولذلك التحق بكلية العلوم بجامعة موسكو في سنة ١٨٢٩ . وتعد مرحلة التعليم الجامعي مرحلة جديدة في حياة هرزن العقلية . فقد كانت الجامعة ديمقراطية بروحها وكيانها ، يتساوى فيها أبناء الطبقة الفقيرة مع أبناء الطبقة المتوسطة والطبقة الأرستقراطية . كانت الجامعة تفتح أبوابها أمام كل طالب يجتاز فيها امتحان القبول بتفوق . وكان طلبة الجامعة على اختلاف طبقاتهم الاجتماعية من أنصار الآراء الثورية الحرة .

حياة داخل الفلسفة

ومن حسن الحظ أن إدارة الجامعة كانت قد تغيرت . فقد كان على رأسها قائد عسكري هو الجنرال بيسارييف ، ألغى الفلسفة من برامج التعلم ، كما فرض على مدرسي التاريخ برنامجاً خاصاً أخذ عن جامعة قازان والقديس بطرس . ونص في لائحة الجامعة على أن الغرض من التعليم هو تفنيد كذب السوفسطائيين ، والرد على سخيف المدرسين ، وتقويض شك الفلاسفة الزائفين (فلاسفة القرن الثامن عشر) . فعين الأمير جولسين الذي اشتهر بميله إلى الآداب والفنون مديراً للجامعة خلفاً لبيسارييف في سنة ١٨٢٨ . واستطاع فعلاً أن يغير النظام العسكري الذي كان قد فرضه زميله السابق على الجامعة . ولكنه لم يستطع أن يعيد الفلسفة إلى برامج التعليم . وعلى الرغم من ذلك كانت الفلسفة تدرس في الواقع مع علم الفيزياء . وكان القائمون بتدريس هذه المادة يشيرون دائماً إلى فلسفة الطبيعة عند شانج . ولا عجب ، فقد كانت الفيزياء التي تدرس عندئذ في جامعة موسكو هي الفيزياء النظرية البحتة . أما الفيزياء التجريبية فكانت تأتي في المرتبة الثانية لتأكيد النظريات العلمية وتحقيقها . ولذلك كان أساتذة العلوم يهتمون بقدر كبير من الثقافة الفلسفية .

ويعتقد لابر في كتابه (ألكسندر هرزن - باريس ١٩٢٩) ، أن هرزن قد تأثر في ذلك الوقت بمفكر آخر غير شلنج أو أوكي وهو فيكتور كوزران الذي بدأ ت آراؤه تنتشر في روسيا بصورة شعبية . ولكن الحق أن التأثير الذي لم يقنع تماماً بآراء شلنج في المثالية المتعالية ، لم يقنع تماماً بآراء كوزران في فلسفة التاريخ للحاضر أنه كان يبحث عن شيء آخر غير المعنى التاريخي أو الماضي ، كان يبحث عن فلسفة للتاريخ تحدد مصير الإنسان في هذا التاريخ .

ثم بدأ يقرأ لسان سيمون ولكنه نظر إلى الفلسفة السانسيونية الجديدة على أنها امتداد وتوسع للفلسفة الألمانية . وعرف آراء سان سيمون في فلسفة التاريخ ومذهبه في العلوم الإنسانية ، ونظريته الاشتراكية ، وبدأت فكرة الصراع بين الطبقات الاجتماعية المختلفة تتضح أمامه - فقرأ ليفيكو

ولنتيسكو وهردر ، وتبين له منذ ذلك الوقت أن المشكلة الرئيسية في المجتمع الحاضر هي عدم توافر الحرية السياسية التي تطالب بها الاشتراكية .

ولم يكمل هرزن دراسته الجامعية في كلية العلوم . فقد حكم عليه بالسجن بتهمة التآمر على سلامة الدولة . وقبض عليه في ٢١ من يوليو سنة ١٨٣٤ وأودع في سجن برم في ٣١ من مارس سنة ١٨٣٥ ، وتعلم هرزن في السجن اللغة الإيطالية وكتب في أول بحثه له « الأمل المسافر » . اتجه إلى قراءة الكتب الدينية : الإنجيل وحياة القديسين . وقرأ دانتى بلغته الأصلية . وبدأ هرزن يفكر في فكرة خلاص الإنسانية من آلامها . فكتب قصة « القديسة تيودورا » وفيها يبشر بملكوت الله . ولكنه ملكوت تحكمه الآراء السانسيونية ، فلا يتحقق فيه الإخاء والسلام إلا بتحقيق الحرية السياسية في المجتمع . إن هرزن لم تكن تعنه مشكلة الألوهية بقدر ما كانت تعنيه مشكلة الإنسان وحرية .

وفي العاشر من أبريل سنة ١٨٣٥ ، نقل هرزن إلى المعتقل السياسي في فياتكا ، بالقرب من حدود سيبيريا . وكان هرزن يمضي أيامه يقرأ مؤلفات فترج الصوفي (تلميذ يعقوب بهمه) .

الحاضر هو الحياة

وكانت الليالي تمضي في فياتكا ، وهرزن يترقب لحظة الحرية . وفي ديسمبر سنة ١٨٣٧ ، نقل إلى مدينة فلاديمير بالقرب من موسكو في انتظار الإفراج عنه . وأصبح هرزن يفكر ويتأمل في حاضر روسيا . إن الماضي لا يجيبنا من جديد ، أما الحاضر وجده فهو الحياة . إنه يفكر في روسيا كما هي في الواقع ، لا كما يصورونها في كتب التاريخ . ومن أجل روسيا أصبح يتطلع إلى حياة حرة للتفكير والعمل ، يتطلع إلى نور الحرية المشرق البسام .

وأخذ هرزن ينشغل بالمسألة التي شغلت أذهان أكثر المفكرين في عصره . وهي أهمية القرن التاسع عشر في التطور التاريخي للإنسانية بين الحاضر والمستقبل . وظهر كتاب سيروفسكي « مقدمة في فلسفة التاريخ » (برلين سنة ١٨٣٨) ، فبادر بقراءته . إن هذا الكتاب الذي يعد نقطة التحول الثوري في التفسير السياسي لهيجل ، كان له أكبر الأثر في توجيه هرزن نحو اليسار الهيجلي قبل أن يقرأ مؤلفات هيجل ذاتها .

وكانت الآراء اليسارية قد بدأت تنتشر في ألمانيا ، ولكنها كانت تدور كلها حول التفسير الثوري للدين . فصدر كتاب هنريشز عن « الدين من حيث علاقته مع العلم » في سنة ١٨٣٢ ، وكان هنجشتنبرج يوجه إلى فلسفة الدين نقداً عنيفاً في جريدة الكنيسة الإنجيلية التي أسسها في سنة

١٨٢٧ . ولكن كتاب شتراوس عن حياة المسيح (برلين ١٨٣٥ - ١٨٣٦) هو الذى حدد ورسم طريق اليسار الهيجلى ، مع أنه لم يرسمه ولم يحدد هـ إلا فى اتجاه واحد ، هو اتجاه الدين لا غير . لذلك فكر الشباب الهيجلى فى تطبيق التفسير الثورى الجديد للهيجلية على السياسة . كان هيجل يقول : « إن طائر منيرفا لا يصحوا إلا عندما يسدل الليل ستاره » (تصدير فلسفة القانون) . ومعنى ذلك أن الغرض من الفلسفة هو فهم الواقع وتسجيل ما حققه العقل فى التاريخ . ولكن التاريخ ليس الماضى والحاضر ، إنه المستقبل أيضاً ، مستقبل الإنسانية الحرة . لذلك كان لابد من نقل حركة الجدل من الحاضر إلى المستقبل حتى يكون الجدل أداة للعمل السياسى . وكان سيزففسكى أول مفكر استطاع أن يستخلص من فلسفة هيجل نظرية للعمل السياسى تتفق مع الأهداف الثورية التحررية .

نظرية ثورية جديدة

ولكن ما هو المبدأ الأساسى الذى تقوم عليه هذه النظرية الثورية الجديدة ؟ يقول سيزففسكى إن العقل القادر على تصور المطلق ، قادر أيضاً على تصور تجليه فى الزمان ، وعلى تصور نمو الفكرة . فى المستقبل . لقد استطاع هيجل أن يستخلص من الماضى قوانين التاريخ ولكن فى استطاعتنا نحن أن نغير العالم بواسطة هذه القوانين .

إن تاريخ العالم يعبر عن نمو الفكرة أو الروح ، ولكن هذا التعبير لم يكن حتى الآن تعبيراً كاملاً عن النشاط الشعورى للإنسان وعن إرادته العاقلة . إن فلسفة هيجل النظرية لا يمكن أن يكون لها أى أثر على مصير الإنسانية ، ولذلك فإن سيزففسكى يريد فلسفة تحدد السير العقلى للتاريخ فى المستقبل . إن معرفة المستقبل ليس نبوءة بل تنبؤ . وفى إمكاننا أن نضع تخطيطاً دائماً للتاريخ فى المستقبل .

ولكن هذه الفلسفة الجديدة التى يطالب بها سيزففسكى هى فلسفة للعمل (براكسيس) ، فلسفة تحمل الإنسان على صنع المستقبل بدلاً من أن يكون أداة لاشعورية أو ألعوبة فى يد التاريخ وكان يقول إن الفلسفة بإمكانها أن ترسم هيكل التاريخ وبذلك تصبح فلسفة تطبيقية .

إن هيجل قد وقف فى منتصف الطريق ، ولكن لابد من السير قدماً فى طريق الجدل لنحدد المستقبل . ولذلك فإن سيزففسكى لا ينظر إلى الماضى أو إلى الحاضر إلا من أجل تحديد صورة المستقبل . ولكن كيف يمكن أن يتم هذا التحديد القبلى للمستقبل ؟ لا شك أن سيزففسكى يؤمن بدور العقل فى التطور التاريخى ، ولكنه لا يؤمن به كما آمن به المصلحون فى عهد الإصلاح أو الفلاسفة فى عصر الأنوار . إنه لا يسلم حتى بدور العقل الذى حدده هيجل . فالفكر عند هيجل لا يعنى إلا بالواقع ، واقع العالم والواقع السياسى والاجتماعى . ما الفكر عند سيزففسكى

فهو يحدد برنامج العمل في المستقبل . ويمكننا أن نقول إن هذه هي مهمة الرئيسية للفلسفة في نظره .
والحق أن كتاب سيز فسكى قد دفع هرزن إلى قراءة هيجل . ولكنه كما ذكرنا كان هيجلياً
قبل أن يقرأ حتى مؤلفات هيجل في سنة ١٨٤١ .

التبرير العقلي للواقع

وأراد هرزن أن يفسر في ضوء اليسار الهيجلي : عبارة هيجل المشهورة : كل ما هو واقع
فهو عقل ، وذلك بالنظر إلى الوجود القوي لروسيا . فكان يتساءل : هل الواقع الروسي واقع
عقلي ؟ وما هو التبرير العقلي لهذا الواقع ؟ إن المفكر الذى يؤكد أن هذا الواقع عقلي - وهو
المفكر اليميني - قد لا يعرف معنى العقل ، أو قد ينمخ من الناس . إن هذا الواقع هو واقع
الأضداد ، ولابد من الثورة للتأليف بين الأضداد ، إن الجدل لابد أن يتحقق في المستقبل
ثما في الماضي ، إنه ليس رياضة منطقية بل هو نمو الحقيقة وتطورها . وهو يبحث في مؤلفات
هيجل عن « شفرة الثورة » ثما فعل بكونين من قبل . إن الحقيقة لا تستنطق من المبادئ لأنها
عندئذ ستصبح كاملة جوفاء لا معنى لها . ولسنا في حاجة إلى إخفاء الحقيقة وراء الأساطير . إن
الحقيقة التي تتضح في الواقع ، هي التي تصبح أكثر تألقاً وإشراقاً . حقاً إن منطق هيجل يعبر
عن قمة الفكر الألماني . ولكن هذا المنطق لا يمكن أن يعبر عن الحركة والحياة ، أو عن الوجود
الذى يمتلئ بالحياة . إن المنطق يبدأ حين تخدم الحركة والحياة في الوجود . قد يكون فوق الوجود
ولكنه ليس الوجود ذاته . إن التاريخ حركة مد وجذر بين النهائى والالنهائى ، ولكن هذه الحركة
لا يمكن أن تتوقف في الحاضر أبداً : إن هيجل يبدأ من المجرى إلى العيني : ولكن المجرى يفترض
العيني الذى تجرد عنه . ثم يقول هل يعبر التجريد حقاً عن الوجود ؟ هل هناك وحدة بين
الوجود وفكرة ؟ إن فلسفة الطبيعة وفلسفة التاريخ كانتا تمثلان عند هيجل المنطق التطبيقي .
ولكن لم يكن من الأفضل أن نجعل المنطق الصورة المجردة للطبيعة والتاريخ ؟ إن الخطيئة الأولى
التي لازمت المفكرين حتى الآن ، هي الفصل بين الفكر والوجود الحى المتحرك . إن العالم المادى
يكون وجوده الخاص والوضعى والمتعين خارج الفكر الإنسانى . ولكن لابد من فهم هذا الوجود
المتعين بالعقل . والفكرة وحدها هي التي تعبر عن هذه المعقولة . إذاً فهناك تناقض بين الوجود
المادى والفكر المجرى . ولكن هذا التناقض لابد أن يكون تناقضاً نسبياً !

وطالما أن التناقض بين الفكر والوجود المادى هو تناقض نسبي فإنه بإمكان الإنسان أن يفهم
الطبيعة . لقد أراد البعض أن يضمعوا حاجزاً فاصلاً بين عالم الإنسان وعالم الطبيعة . ولكن هذا
التعارض بين الإنسان والطبيعة هو كالتعارض بين الطين الموجب والسالب في المغناطيسية . فكلاهما
يجذب الآخر

إن الطبيعة تقف أمامنا كالتمثال الإغريقي ، فصورته الخارجية هي وسيلته في التعبير عن ذاته . ولكن الإنسان يحاول أن يبحث عن معنى الطبيعة وراء صورتها الخارجية . أما هرزن فيقول : إن كل من يجعل الطبيعة موضوعا لبحثه فهو ميتافيزيقي بهذا المعنى .

الكلمة والإنسان

إن الطبيعة حركة دائمة وتيار جارف ، ولا يمكن أن تتوقف حركة الطبيعة أمام أى إنسان كما توقفت الشمس أمام يوشع . ومع ذلك فإن الإنسان هو الذى بارك الطبيعة حين أطلق عليها اسمها وحين كشف عن معنى وجودها . فالإنسان هو هذا الكائن الرائع الذى استطاع أن ينظر إلى الطبيعة وأن يتكلم عنها . وبالكلمة استطاع أن ينقذ من العدم كل ما صادفه في طريق الحياة .

ولكن هل الكلمة وحدها تكفى لرفع التناقض بين الأضداد ؟ هل الفكر وحده ، أو هل الفلسفة وحدها هي التى يمكن أن ترفع نظرياً هذا التضاد ؟

كلا ، إن العمل وحده أو الحياة وحدها هي التى يمكن أن تؤلف بين الأضداد . إن الإنسان بالعمل يتحقق في واقع الحياة ويبلغ الأبدية في الزمان ويصبح اللانهاى ، فيمثل بذلك ذاته والجنس الإنسانى كله . وهكذا يكون عضواً حياً وواعياً في زمانه . إن هيجل قد وضع المبادئ ولكنه لم يستخلص منها جميع النتائج الممكنة . وقد يكون هيجل قد أشار إلى العمل ، ولكنه مع ذلك لم يعط للعمل كل أهميته في الحياة . ذلك لأنه ربط بين الفكر والواقع . فكان يقول إن مهمة الفلسفة هي فهم ما هو موجود لأن ما هو موجود هو العقل وكما أن كل شخصية هي نتاج عصرها ، فإن الفلسفة هي عصرنا مدركاً بالفكر ، وإنه لمن غير المعقول أن تتجاوز الفلسفة العالم المعاصر لها . إذ أن الفلسفة النظرية عند هيجل هي التعبير الكامل عن حاضرتنا ، هي صورة الواقع الذى لا حيلة لنا فيه . ولكن لابد من أن يعود الفيلسوف إلى الواقع الحى وإلى الحياة . وكما أن الحياة لا تتوقف فكل ذلك الفكر لا ينبغي له أن يتوقف عند أية فلسفة !

ويقول هرزن ، أن التاريخ هو الذى يربط بين الطبيعة والمنطق . فالتاريخ وحده هو الذى يجعل الانتقال من الطبيعة إلى المنطق أمراً ممكناً . وقد يكون المنطق أكثر عقلاناً من التاريخ ، ولكن التاريخ كثر إنسانية من المنطق : والإنسان وحده لا الطبيعة ، هو الذى يدخل في حياة التاريخ . وكان هرزن يقول : إن الروح اللانهاى يحيا في صدر الإنسان ، ولذلك فرض الإنسان قوته وعقله على الطبيعة .

والإنسان الكامل في نظر هرزن هو الإنسان الذى يتكلم باسم الحقيقة . نعم لابد أن تعلق كلمة

الحق ، لأن الحق لا يدفن تحت الثلوج . ولقد أهدي هرزن كلمته الحرة إلى الأمة الروسية . فدافع عن الشعب الروسى فى رسالة رائعة وجهها إلى ميشيليه المؤرخ الفرنسى الذى كان يتهم الروس بأنهم قد فقدوا إحساسهم بالخير والشر ، والذى قال أن الروسى بطبيعته يكذب دائماً ويسرق دائماً . . وكان رد هرزن دفاعاً مجيداً عن أصالة الشعب الروسى .

فأكد له فى العصر الثورى لم يعد لكلمة الخير أى معنى مطلق . فالمفهوم القديم للعداة ليس هو المفهوم الجديد لها . ولقد عاشت أوروبا قديماً فى ليل مظلم لا عدالة ولا مساواة فيها . ولكنها اليوم عرفت معنى العدالة والمساواة .

وإذا نظرنا إلى الشعب الروسى لوجدنا أنه ظل طوال قرنين من الزمان فى صراع صامت مع السلطة الحاكمة . وكانت غاية القيصرية هى الدفاع عن حقوق قيصر . أما الفلاح فكانت لا تحميه العدالة ولا القانون . . ولذلك كان لا يثق فى عدالة قضائه . وكان يفهم جيداً أن الغرض من « العدالة » هو تسخيرهم فى العمل وابتزاز ماله . فهو فى نظر العدالة القائمة سارق إذا أخفى جزءاً من إنتاج عمله . وهو كاذب إذا أنكر حق الأغنياء عليه . وهكذا عاش للفلاح الروسى ذليلاً لا يسعد ببراءته ولا يشقى باتهامه لأنه يعلم جيداً أنه فى كلتا الحالتين لا حول له ولا قوة له أمام القانون .

إن الفلاح الروسى لا يكذب إلا إذا شعر بالظلم والجور . وكان هرزن يقول : لا بد أن تكون قد رأيت بعينيك هذا الفلاح وهو مائل أمام القضاة . إنه يقف صامتا كالأبله وفى عينيه نظرة باهتة حزينة . إنه يشعر وكأنه مسافر قد وقع فى أيدى عصابة من قطاع الطرق . . إن الفلاح لا يسرق من فلاح مثله ، ولا يكذب على فلاح آخر . بل إن بينهم ثقة ومودة لا حد لهما . وسوف يكون الفلاح الروسى هو إنسان المستقبل فى روسيا .

انتفاضة الشعب الروسى

وكان هرزن يؤمن بانتفاضة الشعب الروسى ويقظته ، وكان يؤمن بالثورة التى ستعطى للفلاح حقه فى الحياة . وكان يقول إن الاشتراكية سوف تتحقق فى روسيا الجديدة . إن الاشتراكية هى الغاية ولكنها غاية من أجل الحرية . وبذلك يكون إيماننا بالمستقبل أكبر من إيماننا بالحاضر .

ولقد غادر هرزن روسيا فى سنة ١٨٤٧ إلى باريس . وظل يدافع فيها سبعة عشر عاماً عن الاشتراكية . وكان يريد الاشتراكية التى تحقق الحرية والسيادة للفرد فى المجتمع . ذلك لأن إيمانه بالثورة كان يقترن دائماً بالإيمان بالإنسان وبقية الحياة الإنسانية .

ولقد أسس في باريس مجلة « النجم القطبي » دفاعا عن حق شعبه ، وعن حقوق شعوب الإنسانية جمعاء وكان شعار هذه المجلة هو أن الاشتراكية لا ينبغي أن تلغى الحرية للفرد في المجتمع هذا هو ألكسندر هرزن المفكر الثائر . لم يكن صاحب مذهب فلسفي منسق ولكنه كان صاحب رسالة إنسانية . لم يعيش من أجل فكرة مجردة ولكنه عاش من أجل الفكرة التي تضيء طريق الحياة .

Georg Wilhelm Friedrich Hegel

(1770 — 1831)

هيجل

- درس في معهد توينجن الديني وكان زميلاً لشلنج والشاعر هولدرن .
- انتقل إلى يينا سنة ١٨٠٦ وعمل مدرسا مع شلنج .
- عين أستاذاً في جامعة برلين سنة ١٨١٨ حتى وفاته في سنة ١٨٣١ .

مؤلفاته :

- ١٧٨٨ : كتب بحثاً عن الكتاب الرومان والإغريق .
- ١٧٨٩ : ترجم رسائل الكاتب الناصر كارت J. J. Cart .
- ١٧٩٠ : حياة المسيح .
- روح المسيحية ومصيرها .
- ١٨٠٧ — ظاهريات الروح .
- ١٨١٢ — علم المنطق .
- ١٨١٧ — دائرة المعارف للعلوم الفلسفية .
- ١٨٢١ — مبادئ فلسفة القانون .
- ١٨٢٠ — ١٨٢٩ : محاضرات في برلين عن فلسفة الجمال .
- ١٨٢١ — ١٨٣١ : » في فلسفة الدين .
- ١٨١٩ — ١٨٢٨ : » في تاريخ الفلسفة .
- ١٨٢٢ — ١٨٣١ : » في فلسفة التاريخ .

ملحوظة : رجعت إلى الترجمات الفرنسية لهذه الأعمال كما بينت في الهوامش .

أهم المراجع الأجنبية

- Cornu (A) : Karl Marx et Engels. Paris 1955.
- D'Hondt : Hegel philosophe de l'histoire vivante Paris 1966.
Hegel Secret Paris 1968.
- Hugh : Theethical theory of Hegel. Oxford 1921.
- Hyppolite : Genese et structure de la phenoméologie de l'esprit de Hegel Paris.
- Marsx : Oeuvres complètes. Trad. fr. J. Molitor.
- Platon : Oeuvres complètes. Ed. La Pleiade.
- Popper (Korl) : The open society and its enemies. London 1966.
- Schilling (Kurt) : Histoire des idéessociales Trad. fr. Paris 1962.
- Séc (Henri) : Les origines du capitalisme moderne, Paris 1946.

أهم المراجع العربية

- دكتور أحمد بدوى : فى موكب الشمس ، الجزء الأول سنة ١٩٤٦ — الثانى ١٩٥٠ .
- ابن إياس : تاريخ مصر المشهور ببداية الظهور فى وقائع الدهور — مصر سنة ١٣١١ هـ .
- سليم حسن : تاريخ مصر القديمة ، مطبعة الكوثر — مصر ١٩٤٠ (٩ أجزاء)
- الأدب المصرى القديم مصر ١٩٤٥
- ابن فتيبة : الإمامة والسياسة مصر ١٩٠٤ .
- السخاوى : الإعلان بالتوبيخ لمن ذم التاريخ ، دمشق ١٣٤٩ هـ .
- المقرئى : الخطط المقرئية مصر ١٣٢٤ هـ .

للمؤلفة

I. L'Acte et les sources de la philosophie de Louis Lavelle.

Thèse principale pour le Doctorat ésLettres.Sorbonne-Paris.1956.

II La dialectique

Thèse complémentaire pour le Doctorat és Lettres. Sorbonne-Paris 1956.

١ - مقدمة لكل ميتافيزيقا مقابلة - ا. كنت (كنتط) ترجمة نشرت في الدار القومية للطباعة والنشر، تحت إشراف المجلس الأعلى لرعاية الفنون والآداب - المكتبة العربية ١٩٦٨،
مراجعة : الأستاذ الدكتور عبد الرحمن بدوي .

٢ - تأملات ديكارتيّة : إدموند هوسرل
المدخل إلى الظاهريات - ترجمة نشرت في دار المعارف ١٩٧٠ .

٣ - النقد في عصر التنوير : ا. كنت (كنتط)
تأليف - نشر في دار النهضة العربية ١٩٧٢ .

٤ - الشعب والتاريخ : هيجل
تأليف - دار المعارف ١٩٧٥ .

- مجموعة من البحوث نشرت في حوليات كلية الآداب بجامعة عين شمس من
١٩٥٨ - ١٩٦٤ .

- في الإعداد :

فلسفة القيم .

الفهرست

صفحة	مقدمة
٥	

الباب الأول

٩

أفلاطون : شعب بلا تاريخ

١١	الفصل الأول : صراع في المدينة
١٧	الفصل الثاني : الكلمة والشعب
٣٥	الفصل الثالث : مأساة الحكيم
٤٠	الفصل الرابع : الدولة المدينة
٥٠	الفصل الخامس : الفيلسوف المتوج

الباب الثاني

٧٧

هيجل في عصر الثورة

٧٩	الفصل الأول : رأى هيجل في الثورة
٨٥	الفصل الثاني : الثورة الفكرية في فرنسا
١٠٤	الفصل الثالث : هيجل والفكر الفرنسي
١١٠	الفصل الرابع : هيجل والتنوير

الباب الثالث

١١٥

أصالة الحضارة والتاريخ

١١٧	الفصل الأول : الروح والتاريخ
١٢٦	الفصل الثاني : الحضارة ومقوماتها
١٥٩	الفصل الثالث : أصالة التاريخ

الباب الرابع

١٧٣

فلسفة لكل الشعوب

١٧٥	الفصل الأول : التاريخ التأمل
-----	------------------------------

١٨١	التاريخ الفلسفى أو فلسفة التاريخ
٢٠١	الفصل الثالث : ماركس وفلسفة الحضارة الصناعية

الباب الخامس

٢٣٧

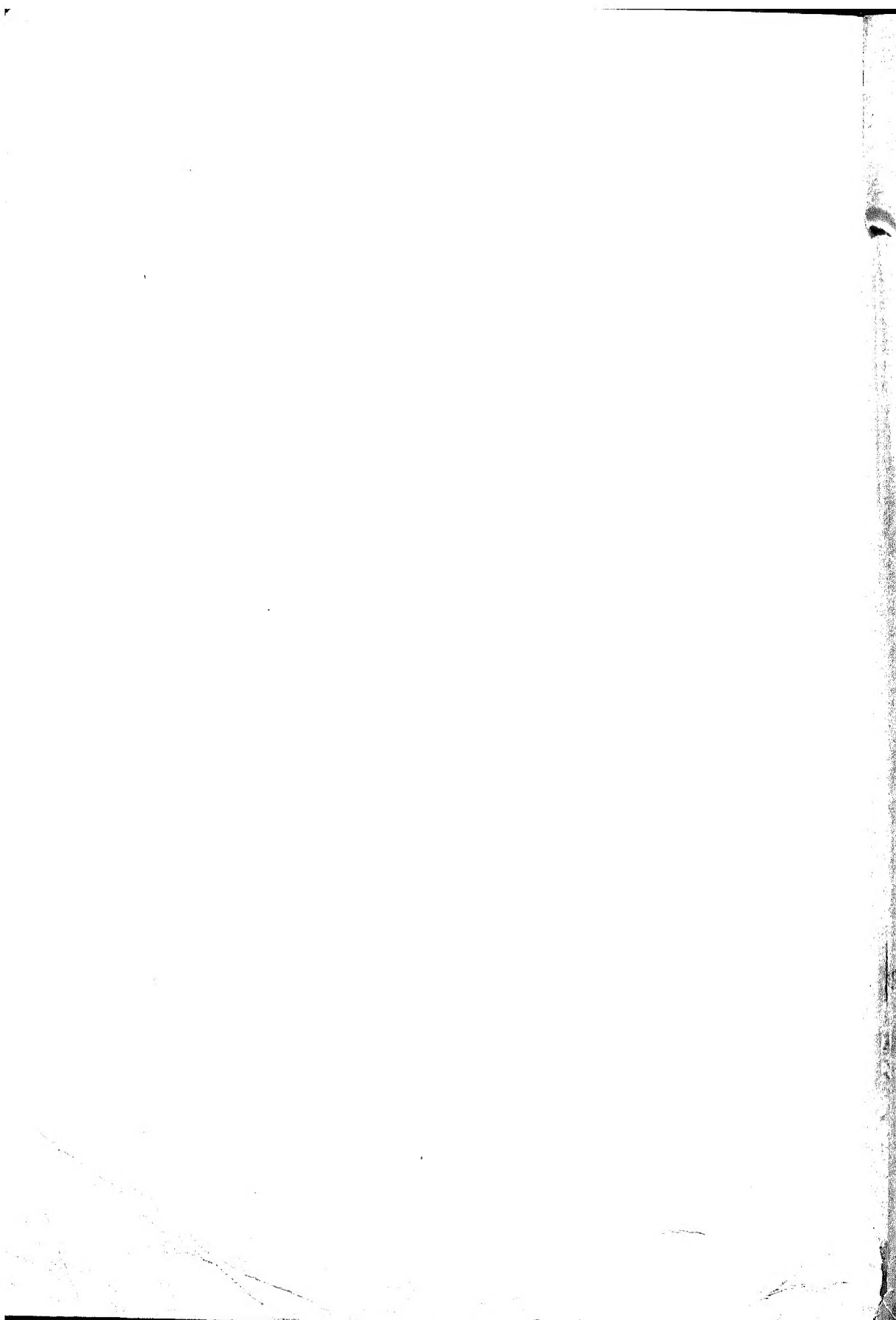
مصر : الشعب والتاريخ

٢٣٩	الفصل الأول : اسم مصر - المقرئى
٢٤١	الفصل الثانى : تاريخ مصر
٢٤٣	الفصل الثالث : فلسفة الحضارة المصرية أو مصر الحضارة
٢٤٩	الفصل الرابع : فلسفة الحضارة المصرية
٢٦٦	الفصل الخامس : الروح المصرى
٢٦٨	ملحق (١) : هييجل فى روسيا
٢٧٩	ملحق (٢) : هرزن واليسار الهييجلى
٢٩٠	أهم المراجع

١٩٧٦/١٨٣٧	رقم الإيداع
ISBN ٩٧٧-٢٤٦-٠٨٧-٤	الترقيم الدولي

مطابع دارالمعارف بمصر
١٩٧٦

ORGANISMO DE INVESTIGACIONES
FEDERALES DE LOS ESTADOS UNIDOS
MEXICO



Bibliotheca Alexandrina



0451042

٢١٥٠